

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116200552  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5116200552.9

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M, v spore žalobcu: F.. F. X., Z.. XX.X.XXXX, K. B. K. XXXX/XX, XXX XX Ž., právne zastúpený: JUDr. Alžbeta Skočdopoloľová, advokátka, s miestom výkonu činnosti Alexandra Rudnaya 23, 010 01 Žilina, proti žalovanej: F.. M. X., J.. A., Z.. XX.X.XXXX, K. B. K. XXXX/XX, XXX XX Ž., K. Č.: F. XB, XXX XX B., Z., právne zastúpená: JUDr. Marta Wertlenová, advokátka, s miestom výkon činnosti Predmestská 8537/2B, 010 01 Žilina, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Súd s chvaľuje zmier uzatvorený medzi stranami sporu v nasledovnom znení:

I. „Žalobca nadobúda do výlučného vlastníctva spoluvlastnícky podiel 1/1 nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Ž., v Obci Ž.D., v katastrálnom území Ž., vedených Okresným úradom Žilina, odborom katastra nehnuteľností na LV č. XXXX: dvojizbový byt č. XX s príslušenstvom, na X.p., vchod č. XX v obytnom dome č. súp. XXXX postavenom na pozemku parc. č. C. XXXX a podiel 576/52359 priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu čs. XXXX postavenom na pozemku parc. č. C. XXXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 1199 m<sup>2</sup>, nachádzajúci sa na adrese K. XXXX/XX, XXX XX Ž..

II. Žalovaná vyhlasuje, že nie sú nedoplatky za služby spojené s užívaním bytu a zaväzuje sa zaplatiť prípadné pohľadávky vo vzťahu k bytu vzniknuté ku dňu právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

III. Žalovaná sa zaväzuje odovzdať žalobcovi kľúče od bytu do 3 dní po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru.

IV. Žalobca nadobúda do výlučného vlastníctva osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA COMBI 1U, evid. č. I., rok nadobudnutia 2003, Osvedčenie o evidencii T..

V. Žalobca sa zaväzuje zaplatiť žalovanej sumu 49 361,95 eur ako protihodnotu z vyporiadaného BSM, a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia o schválení súdneho zmiaru na účet žalovanej, č. účtu D. Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

VI. Strany sporu prehlasujú, že uzatvorením tohto zmiaru vyporiadali celý majetok, ktorý tvoril ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov na území Slovenskej republiky, sú ním vyporiadané všetky práva a povinnosti vyplývajúce z uvedeného BSM a tiež pohľadávky a záväzky vzniknuté počas trvania uvedeného BSM a žiadne ďalšie nároky z tohto titulu, ktoré patria do právomoci slovenských súdov, voči sebe nemajú.

VII. Strany sporu prehlasujú, že pokiaľ by sa v budúcnosti zistil majetok, ktorý nebol obsiahnutý v tomto zmiere a patril do BSM na území Slovenskej republiky, tento majetok sa stane výlučným majetkom toho zo strán sporu, v ktorého dispozičnej sfére a držbe sa bude nachádzať. Strany sporu prehlasujú, že pokiaľ sa objaví dlh niektorej zo strán sporu voči tretím osobám, o ktorom druhá strana sporu nemala

vedomosť za trvania uvedeného BSM, takýto dlh je povinný a zaväzuje sa zaplatiť tá strana sporu, z ktorej právneho úkonu dlh vznikol.

VIII. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.“

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 13.01.2016 podanou na tunajšom súde dňa 14.01.2016 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu a žalovanej, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 15P/6/2013-122 zo dňa 11.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2014.

2. Dňa 28.09.2020 doručili súdu právni zástupcovia žalobcu a žalovanej zhodný návrh na schválenie zmiernu tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

3. Podľa ustanovenia § 143 Občianskeho Zákonníka č. 40/1964 Z.z., v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

4. Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 OZ: Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

5. Podľa § 149 ods. 3 OZ: Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

6. Podľa § 150 OZ: Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

7. Podľa ust. § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa ust. § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. V zmysle ust. § 148 CSP súd môže schváliť súdny zmier, ak to nie je v rozpore s právnymi predpismi. Pod týmto treba rozumieť predovšetkým prípustnosť hmotnoprávnej dispozície predmetom sporu. Z hľadiska procesných dôsledkov má zmier účinky rozsudku, preto sa vyžaduje jeho schválenie súdom. Tieto dôsledky však umožňujú súdu, aby schválil iba zmier o takom predmete konania, o akom by inak mal právomoc rozhodnúť. Ak je navrhovaný zmier v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd ho v zmysle ust. § 148 ods. 2 CSP. schváli vždy a contrario.

10. Súd mal za to, že v konaní boli splnené všetky podmienky stanovené v ust. § 148 CSP, aby mohol byť schválený zmier uzavretý medzi stranami sporu, t.j. že súd mal právomoc rozhodnúť o tomto predmete konania a že uzavretý zmier ako hmotnoprávna dohoda medzi stranami sporu nie je ani v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Súd zároveň konštatuje, že v rámci uzatvoreného zmiernu medzi stranami sporu došlo ku komplexnému usporiadaniu všetkých majetkových vzťahov strán sporu - bývalých manželov vrátane pohľadávok a dlhov, ktoré vznikli za trvania ich manželstva, čo vyplynulo aj zo súdom vykonaného dokazovania v predmetnej veci. Zároveň je potrebné uviesť, že súd pri posúdení uzatvoreného zmiernu medzi stranami sporu dospel k záveru, že pri jeho uzatváraní boli dodržané zásady stanovené pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle ustanovenia § 150

zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník). Preto súd schválil medzi stranami sporu uzatvorený zmier tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné (§ 357 CSP).