

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714209299
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8714209299.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Mariána Hoffmanna, PhD. a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobcu STE, spol. s r. o., so sídlom Lučivná 35, IČO: 46 723 072, zastúpený Mgr. Stanislav Fekete, advokát so sídlom Advokátska kancelária Poprad, Nám. sv. Egídia 29/69, IČO: 37 789 414, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, o zaplatenie 22.477,49 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 11C/272/2015-400 zo dňa 16.9.2022 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvoinštančnému súdu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 22.477,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 5.8.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 22.477,49 eur z dôvodu, že žalovaný pôvodne s ďalším žalovaným (E. F.) mali žalobcovi spôsobiť škodu trestným činom.

Vo veci rozhodoval Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 11C/272/2015-275, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/66/2018-328 zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V tomto uznesení odvolací súd vyjadril svoj záväzný právny názor na ďalšie konanie.

3. Prvoinštančný súd konal a vydal rozsudok pre zmeškanie podľa § 274 CSP, keďže žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Návrh na vydanie kontumačného rozsudku podal na pojednávaní žalobca.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Namietal rozhodnutie prvoinštančného súdu formou rozsudku pre zmeškanie, pretože na takýto postup neboli splnené podmienky. Uviedol, že o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie nebol poučený a nebol poučený ani o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie v predvolaní na pojednávanie. Žiadne písomné predvolanie na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 16.9.2022 mu nebolo doručené, o termíne pojednávania bol informovaný len ústne na predchádzajúcom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 20.6.2022. Nebol súdom riadne poučený o následku nedostavenia sa na toto odročené pojednávanie a ani s možnosťou vydať rozsudok pre zmeškanie.

Ďalej namietal z hmotnoprávneho pohľadu nárok žalobcu, ktorý neuznal, pretože nepreukázal doposiaľ, že žalobcovi vznikla škoda. Žiadal prvoinštančný rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. K odvolaniu sa žalobca nevyjadril.

6. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že odvolanie proti napadnutému rozsudku v súlade s ust. § 356 písm. b/ CSP je prípustné a je dôvodné.

7. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým sa žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že prvoinštančný súd vo veci konal tak, že nariadil pojednávanie na 20.6.2022, v ktorom v predvolaní na pojednávanie boli poskytnuté stranam sporu všetky poučenia, vrátane poučenia podľa § 274 CSP. Predvolanie bolo žalovanému doručené, žalovaný sa pojednávania dňa 20.6.2022 zúčastnil. Na pojednávaní zaujal stanovisko k niektorým otázkam a pojednávanie bolo odročené na 16.9.2022 o 9.00 hod. s tým, že malo byť vykonané dokazovanie pripojeným spisom vyžiadaným z Okresného súdu Spišská Nová Ves. Z obsahu zápisnice nevyplýva, že by žalovaný, okrem oznámenia termínu pojednávania, ktorý zobral na vedomie, bol poučený o následkoch nedostavenia sa na ďalšie pojednávanie. Na pojednávanie dňa 16.9.2022, ako to vyplýva zo zápisnice z pojednávania, sa nedostavil, hoci zápisnica ako verejná listina v konštatovaní účasti na začiatku pojednávania uvádza, že žalovaný sa pojednávania zúčastnil osobne. Následne však súd zistil neprítomnosť žalovaného v priebehu konania a na návrh žalobcu bol vyhlásený kontumačný rozsudok.

9. Ust. § 274 CSP určuje podmienky na vydanie kontumačného rozsudku na pojednávaní. Rozsudkom pre zmeškanie podľa § 137 písm. a/ CSP môže súd rozhodnúť za súčasného splnenia okolnosti, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci. Ďalej musí byť súčasne splnené, že žalovaný bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie, pričom v tomto predvolaní musí byť žalovaný poučený o možných procesných následkoch svojho nedostavenia sa. Ďalej musí byť splnená podmienka, že žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Z ust. § 137 písm. a/ CSP vyplýva, že musí byť prejednávaná žaloba na plnenie a žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

10. Zo zistených okolností prejednáwanej veci a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vyplýva, že jednou z podmienok pre postup podľa § 274 CSP je splnenie poučovacej povinnosti súdu, ktorá je základnou podmienkou pre akýkoľvek kontumačný rozsudok. Poučovacia povinnosť musí predchádzať akémukoľvek rozhodnutiu súdu rozsudkom pre zmeškanie. Táto poučovacia povinnosť musí dôjsť do dispozičnej sféry príslušnej strany sporu, teda musí mať možnosť sa s obsahom poučenia oboznámiť.

11. Žalovaný v odvolaní namietal, že mu nebola poskytnutá pred kontumačným pojednávaním príslušná poučovacia povinnosť.

12. To, akým spôsobom je potrebné strany sporu pri postupe podľa § 274 CSP poučiť, vyplýva jednak z dikcie ust. § 274 CSP, podľa ktorého žalovaný musí byť na pojednávanie riadne predvolaný a v tomto predvolaní musí byť poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie. Toto poučenie môže byť vykonané aj ústne do zápisnice a môže byť aj písomné.

13. Z obsahu prejednáwanej veci však vyplýva, že na pojednávaní dňa 20.6.2022 žalovaný nebol poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, ktoré malo byť odročené na 16.9.2022. Jeho poučenie, ktoré mu bolo doručené, sa týka predvolania pojednávania na 20.6.2022, nie však na 16.9.2022.

14. Keďže v prejednáwanej veci neboli zo strany prvoinštančného súdu splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, odvolací súd považuje odvolacie námietky žalovaného za dôvodné, a preto odvolanie pre nesplnenie podmienok pre vydanie kontumačného rozsudku prejednal a rozsudok

prvoinštančného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že úlohou prvoinštančného súdu bude v ďalšom konaní pokračovať tak, ako bol zaujatý právny názor odvolacieho súdu v uznesení sp. zn. 17Co/66/2018-328 a o uplatnenom nároku žalobcu meritórne rozhodnúť.

15. Podľa § 396 CSP odvolací súd zrušil rozhodnutie prvoinštančného súdu a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prvoinštančný súd rozhodne o náhrade trov konania v novom rozhodnutí o veci.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

17Co/67/2023

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).