

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200632
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720200632.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: O. S., E.. XX.X.XXXX, J. I. E. XXXX/XXA, S., štátny občan SR, o zaplatenie 1 598,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 559,47 eur s 5% úrokom omeškania ročne od 27.6.2020 do zaplatenia, na účet žalobcu, vedený v Tatra banke a.s., číslo účtu S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, I.: J., K.: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd priznáva žalobcovi 95% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 13.4.2020, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1 598,77 eur a úroky z omeškania výške 5% ročne zo sumy 10,- eur od 31.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 1 064,90 eur od 1.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 122,95 eur od 1.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 10,- eur od 31.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 12.9.2019 do zaplatenia, zo sumy 4,30 eur od 5.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 371,62 eur od 1.9.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu v podstatnej časti vo vzťahu k žalobnému nároku skutkovo odôvodnil tvrdením, že ako dodávateľ so žalovaným, ako odberateľom, uzavrel zmluvu o dodávke elektriny, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému dodávky elektriny do odberného miesta žalovaného a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodanú elektrinu a služby a výkony s tým súvisiace dohodnutú cenu, stanovenú zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Pre určenie ceny za dodanú elektrinu medzi žalobcom a žalovaným sú potom určujúce Cenníky žalobcu, dostupné na internetovej stránke. Za dodanú elektrinu a ďalšie výkony vystavil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas, napriek písomným výzvam na ich zaplatenie a k dnešnému dňu na úhradu zostáva: suma 10,- eur, doklad č. 3110027996, splatná 30.12.2019, suma 1 064,90 eur, doklad č. 8453688889, splatná 30.11.2019 a suma 122,95 eur, doklad č. 8402587559, splatná 30.11.2019. Ďalej, ako dodávateľ, so žalovaným, ako odberateľom, uzavrel zmluvu o dodávke zemného plynu, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, stanovenú zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Pre určenie ceny za dodaný zemný plyn medzi žalobcom a žalovaným sú potom určujúce Cenníky

žalobcu, dostupné na internetovej stránke. Za dodaný zemný plyn vystavil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas, napriek písomným výzvam na ich zaplatenie a k dnešnému dňu na úhradu zostáva: - suma 10,- eur, doklad č. 3110027995, splatná 30.12.2019, suma 15,- eur, doklad č. 3301003105, splatná 11.9.2019, suma 4,30 eur, doklad č. 3670000086, splatná 4.12.2019 a suma 371,62 eur, doklad č. 8465878514, splatná 31.8.2019. Z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalovaným došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu a dnes pravdepodobne odoberá plyn od iného dodávateľa. Napriek zaslaniu predžalobnej výzvy na zaplatenie celkového dlhu, žalovaný požadovanú sumu nezaplatil. Obchodné podmienky žalobcu, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmlúv, uzavretých so žalovaným, obsahujú vzorové obchodné podmienky, ktorých vydanie a schválenie podlieha právomoci Úradu pre reguláciu v sieťových odvetviach. Vzhľadom na omeškanie žalovaného si uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške podľa vykonávacieho predpisu.

3. Za prostriedky procesného útoku žalobca v žalobe označil a k žalobe pripojil: zmluvy o združenej dodávke elektriny kategória domácnosť a o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 24.5.2018 a 19.4.2018, návrh dohody o splátkach so sprievodným listom zo dňa 11.9.2019, oznámenie zrušenia dohody o splátkach zo dňa 20.11.2019, žiadosť o zmenu odberateľa plynu a elektriny z 21.10.2019, faktúry, upomienky, podacie háčky, 2 x pokus o zmier zo dňa 17.1.2020.

4. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, doručovanej mu do miesta trvalého pobytu evidovaného REGOB, kde si zásielku v odbernej lehote neprevzal, preto v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p. platí fikcia doručenia dňom vrátenia nevyzdvihnutej zásielky súdu späť /dňa 26.6.2020/ aj keď sa o jej obsahu adresát nedozvie, napriek výzve súdu nevyjadril. Následne mu bola zásielka doručená do vlastných rúk dňa 12.7.2020 prostredníctvom prísl. OO PZ.

5. V rámci prípravy veci na jej prejednanie v súlade s § 295 C.s.p. bol žalobca súdom vyzvaný predložiť súdu dôkazy o tvrdenom omeškaní žalovaného /o doručení jednotlivých faktúr žalovanému, prípadne upomienok alebo prežalobných výziev/, ako aj uzatvorenej dohody o splátkach, keďže z k žalobe pripojených dôkazov má vyplývať jej zrušenie/. V podaní, doručenom súdu dňa 2.10.2020 právny zástupca žalobcu ohľadom doručenia faktúr žalovanému uviedol, že dôkazmi o ich doručení nedisponuje, tieto sú odosielané obyčajnou poštou na adresu uvedenú v zmluve. V tomto podaní uviedol, že sa okrem nedoplatkov za dodávky plynu a elektriny od žalovaného domáha plnenia aj náhrady nákladov za úkon upomínania, ktorý bol podľa zákona o energetike /§ 17 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z./ povinný vykonať, ktorým úkonom sa predchádza i vzniku škody, za ktorý mu patrí náhrada s poukazom na úst. § 419 Obč. zák. Dohodu o splátkach vypracoval na základe telefonickej požiadavky žalovaného zo dňa 13.8.2019 o čom predkladá záznam. Pripravená dohoda o splátkach bola žalovanému zaslaná so sprievodným listom zo dňa 11.9.2019 a k zrušeniu dohody o splátkach došlo listom zo dňa 21.11.2019 z dôvodu nesplnenia. Nakoľko neeviduje žiadne podania žalovaného, má za to, že jeho tvrdenia sú nesporné. V rámci predvídateľnosti súdneho rozhodnutia žiada oznámiť skutočnosti ak by súd disponoval úvahou, v dôsledku ktorej by bolo možné nároku žalobcu čo i len čiastočne nevyhovieť, ku ktorému sa chce vyjadriť. Záverom ospravedlnil neúčast' na nariadenom pojednávaní vzhľadom k doterajšiemu priebehu konania z dôvodu nenavyšovania trov.

6. K podaniu žalobca pripojil interný záznam žalobcu zo dňa 13.8.2019 o telefonickom kontakte manželky žalovaného, duplicitne oznámenie o splátkach zo dňa 11.9.2019, duplicitne 2 x pokus o zmier zo dňa 17.1.2020 a podacie háčky.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie na pojednávaní dňa 6.10.2020 v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a riadne predvolaného žalovaného /predvolanie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 14.9.2020/, ktorý neúčast' neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov, podľa § 180 C.s.p., oboznámením listinných dôkazov, ako ich žalobca označil a pripojil k žalobe a následne, na základe ktorého dokazovania ustálil tento skutkový stav:

8. Žalobca je podľa výpisu z obchodného registra o. i. aj dodávateľom elektriny a zemného plynu.

9. Dňa 19.4.2018 žalobca, ako dodávateľ, uzavrel so žalovaným, ako odberateľom, písomnú zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na dobu určitú od 20.4.2018 do 19.4.2020 s tým, že po uplynutí doby určitej sa doba trvania zmluvy mení na dobu neurčitú, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, pre odberné miesto Nitrianska 3053/46A, Senec /rodinný dom/ ev. č. zmluvy 9106461488/, s predpokladaným ročným odberom plynu 2 000 m³, v tarife D3, s dohodnutými platbami za opakované dodávky v mesačných cykloch, pričom ako spôsob doručovania faktúr bolo dohodnuté poštovým stykom na adresu totožnú s odberným miestom. Žalobca sa v zmluve zaviazal zabezpečiť do odberného miesta združenú dodávku plynu a žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi, ako dodávateľovi, cenu za dodávky plynu a za služby a výkony súvisiace sa touto dodávkou za podmienok, stanovených zmluvou a Obchodnými podmienkami. Cena dodávok plynu bola schválená Úradom pre reguláciu

sieťových odvetví a zverejnená na webovom sídle dodávateľa. Obsahovo neoddeliteľnou súčasťou zmluvy /bod 2.4. zmluvy/ mali byť obchodné podmienky /ďalej len „OP“/, cenník dodávateľa a cenník externých služieb a výkonov, s ktorými sa mal žalovaný pred podpisom zmluvy oboznámiť, ktoré žalobca v konaní súdu nepredložil, z obsahu ktorých by súd mohol okrem iného súd zistiť počet, výšku a splatnosť preddavkových platieb v harmonograme, dohodnutú splatnosť vyúčtovacej faktúry, dohodu o oprávnení dodávateľa na náklady odberateľa po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky plynu, prostredníctvom prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu do odberného miesta až do zaplatenia dlžnej sumy, alebo odstúpiť od zmluvy a s akými dôsledkami, prípadne ďalšie pre posúdenie veci podstatné skutočnosti.

10. Podľa k žalobe pripojených faktúr, ktorých zaplatenia sa žalobca v tomto konaní domáhal a ktoré podľa tvrdenia žalobcu žalovaný neuhradil v celom rozsahu ani po lehote ich splatnosti, ako bola vyznačená na tej ktorej faktúre, žalobca vyúčtoval žalovanému:

- vyúčtovacou faktúrou č. 8465878514, vystavenou dňa 25.7.2019, sumu 1 342,58 eur, s vyznačením splatnosti dňa 31.8. 2019, cenu za združenú dodávku zemného plynu pre odberateľa kategórie domácnosť za obdobie 19.7.2018 - 17.7.2019 v nameranom objeme 2 874 m³. Z vyúčtovacej faktúry vyplýva, že žalovaný za uvedené vyúčtovacie obdobie uhradil preddavkovo spolu sumu 819,- eur za opakované dodávky a služby, výsledkom čoho bol vyúčtovaný nedoplatok vo výške 523,58 eur, z ktorej sa žalobca v tomto konaní domáha zaplatenia iba sumy 371,62 eur.

- faktúrou č. 3301003105 /s dátumom splatnosti 11.9.2019/, sumu 15,- eur v ktorej je „v zmysle platných obchodných podmienok“ ako predmet dodávky uvedené „uzatvorenie dohody o splátkach“

- faktúrou č. 3670000086 /s dátumom splatnosti 4.12.2019/, sumu 4,30 eur v ktorej je „v zmysle platných obchodných podmienok“ ako predmet dodávky uvedené „zmluvná pokuta za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody o splátkach z dôvodu neuhradenia dohodnutých splátok“

- faktúrou č. 3110027995 /s dátumom splatnosti 30.12.2019/, sumu 10,- eur ako „náhrada nákladov za vystavenie a odoslanie upomienky“, prílohou ktorej bola upomienka zo dňa 16.12.2019, ktorou upomínal žalobca žalovaného na pohľadávky po lehote splatnosti ku dňu 12.12.2019 v celkovej výške 396,62 eur /15,- eur, 10,- eur a 371,62 eur/ s upozornením na právo dodávateľa účtovať si úrok z omeškania

11. Dňa 24.5.2018 žalobca, ako dodávateľ, uzavrel so žalovaným, ako odberateľom, písomnú zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa kategórie domácnosť, na dobu jedného roka od 24.5.2018 s tým, že po uplynutí doby určitej sa doba trvania zmluvy mení na dobu neurčitú, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, pre odberné miesto Nitrianska 3053/46A, Senec /rodinný dom/ ev. č. zmluvy 9106461488/, s predpokladanou ročnou spotrebou v kWh 1 000,00 s dohodnutými platbami za opakované dodávky v mesačných cykloch, pričom ako spôsob doručovania faktúr bolo dohodnuté poštou. Žalobca sa v zmluve zaviazal zabezpečiť do odberného miesta združenú dodávku elektriny a žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi, ako dodávateľovi, cenu za dodávky elektriny a za služby a výkony súvisiace sa touto dodávkou za podmienok, stanovených zmluvou a Obchodnými podmienkami. Cena dodávok elektriny bola schválená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví a zverejnená na webovom sídle dodávateľa. Obsahovo neoddeliteľnou súčasťou zmluvy /bod 3.4. zmluvy/ mali byť obchodné podmienky /ďalej len „OP“/, cenník dodávateľa a cenník externých služieb a výkonov, s ktorými sa mal žalovaný pred podpisom zmluvy oboznámiť, ktoré žalobca v konaní súdu nepredložil, z obsahu ktorých by súd mohol okrem iného súd zistiť počet, výšku a splatnosť preddavkových platieb v harmonograme, dohodnutú splatnosť vyúčtovacej faktúry, dohodu o oprávnení dodávateľa na náklady odberateľa po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky elektriny, prostredníctvom prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny do odberného miesta až do zaplatenia dlžnej sumy, alebo odstúpiť od zmluvy a s akými dôsledkami, prípadne ďalšie pre posúdenie veci podstatné skutočnosti.

12. Podľa k žalobe pripojených faktúr, ktorých zaplatenia sa žalobca v tomto konaní domáhal a ktoré podľa tvrdenia žalobcu žalovaný neuhradil v celom rozsahu ani po lehote ich splatnosti, ako bola vyznačená na tej ktorej faktúre, žalobca vyúčtoval žalovanému:

- vyúčtovacou faktúrou č. 8453688889, vystavenou dňa 10.10.2019, s vyznačením splatnosti dňa 30.11.2019, cenu za združenú dodávku elektriny pre odberateľa kategórie domácnosť za obdobie 6.9.2018 - 4.9.2019 v nameranom objeme 10,520 MWh. Z vyúčtovacej faktúry vyplýva, že žalovaný za uvedené vyúčtovacie obdobie uhradil preddavkovo spolu sumu 341,- eur za opakované dodávky a služby, výsledkom čoho bol vyúčtovaný nedoplatok vo výške 1 064,90 eur

- vyúčtovacou faktúrou č. 8402587559, vystavenou dňa 24.10.2019, s vyznačením splatnosti dňa 30.11.2019, cenu za združenú dodávku elektriny pre odberateľa kategórie domácnosť za obdobie 5.9.2019 - 21.10.2019 /ukončenie odberu/ v nameranom objeme 0,861 MWh. Z vyúčtovacej faktúry

vyplýva, že žalovaný za uvedené vyúčtovacie obdobie neuhradil preddavkovo žiadnu sumu za opakované dodávky a služby, výsledkom čoho bol vyúčtovaný nedoplatok vo výške 122,95 eur - faktúrou č. 3110027996, vystavenou dňa 16.12.2019 /s dátumom splatnosti 30.12.2019/, sumu 10,- eur ako „náhrada nákladov za vystavenie a odoslanie upomienky“, prílohou ktorej bola upomienka zo dňa 16.12.2019, ktorou upomínal žalobca žalovaného na pohľadávky po lehote splatnosti ku dňu 12.12.2019 v celkovej výške 1 197,85 eur /10,- eur, 1 064,90 eur a 122,95 eur/ s upozornením na právo dodávateľa účtovať si úrok z omeškania.

13. Z interného dokladu žalobcu vyplýva len toľko, že žalobcu dňa 13.8.2019 mala telefonicky kontaktovať manželka žalovaného. Záznam obsahuje nasledovné: „manželka, zaevidovaná do S na 5 splátok, info o spoplatnení, PPU doložiť k dos, info o úhrade zálohy za plyn, nechcela VS že ho vie a uhradí + EE záloha“.

14. Listom zo dňa 11.9.2019 žalobca oznamoval žalovanému zaslanie v prílohe Dohody o splátkach na nedoplatok vo výške 497,58 eur /bližšia identifikácia neuvedená/ na 5 mesačných splátok so žiadosťou podpísanú dohodu zaslať žalobcovi späť a s upozornením, že poskytnutie /vystavenie/ Dohody o splátkach je spoplatnené v zmysle Cenníka externých výkonov sumou 15,- eur, zahrnutou v prvej splátke.

15. K ukončeniu odberu zemného plynu aj elektriny žalovaným od žalobcu ku dňu 21.10.2019 došlo na základe písomnej žiadosti žalovaného o prepis na nového odberateľa /Dáša Lakatošová/.

16. Listom zo dňa 20.11.2019 mal žalobca žalovanému oznámiť stratu výhody splátok v zmysle dohody o splátkach zo dňa 11.9.2019 s uvedením dôvodu, že dohodnutá splátka nebola uhradená a že za vystavenie tohto oznámenia žalovanému účtuje zmluvnú pokutu vo výške 4,30 eur. V tomto liste žalovaného upozorňoval /podľa názoru súdu nadbytočne vzhľadom na ukončenie odberu aj plynu aj elektriny žalovaným ku dňu 21.10.2019/, že v prípade neuhradenia celého záväzku do 14 dní sa bude následný odber zemného plynu považovať za neoprávnený a po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie pristúpi k prerušeniu dodávky zemného plynu. Prílohou listu mala byť faktúra č. 3670000086 na sumu 4,30 eur.

17. Listami zo dňa 17.1.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzýval žalovaného na zaplatenie v žalobe za dlh označených súm /2 x 10,- eur, 1064,90 eur, 122,95 eur, 15, eur, 4,30 eur a 371,62 eur/ v lehote do 15.2.2020.

18. Bez ohľadu na skutočnosť či a kedy žalobca podal faktúry, upomienky, listy zo dňa 11.9.2019 a 20.11.2019 ako aj pokusy o zmier na poštovú prepravu, relevantné /právne účinné/ doručenie týchto písomností súdu nepredložil ani na jeho výzvu v zmysle § 150 ods. 2 C.s.p. a § 295 C.s.p. v rámci prípravy veci na jej prejednanie a rozhodnutie.

19. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 26 ods. 1 Zákona NR SR č. 251/2012 Z. z. zákona o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

21. Podľa § 47 ods. 1 Zákona NR SR č. 251/2012 Z. z. zákona o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

22. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v plat. znení, s použ. prech. ustanovení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

25. „Základnou zložkou žaloby je tzv. žalobný nárok, ktorým žalobca stanovuje predmet konania a tým aj rozsah súdnej ochrany; žalobný nárok je vymedzený žalobným petitom a skutkovým odôvodnením žaloby. Posúdenie skutkových okolností podľa určitej právnej normy je povinnosťou súdu /iura novit

curia/, ktorý skúma, či platné právo umožňuje, aby na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, mohlo byť nároku ním uplatňovanému vyhovie; žalobca nie je povinný uplatnený nárok kvalifikovať po právnej stránke. V civilnom sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou, je súd viazaný žalobným nárokom tak, ako ho žalobca vymedzil v podanej žalobe, a teda nesmie stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než aké sú navrhované, musí žalobný petit svojím rozhodnutím úplne vyčerpať a nesmie ho prekročiť, s výnimkou prípadov stanovených v ust. § 216 ods. 2 C.s.p. Z uvedeného vyplýva, že súd je limitovaný /viazaný/ nielen žalobnou žiadosťou formulovanou v žalobnom petite ale aj skutkovými tvrdeniami strán sporu. Sporové konanie sa tak riadi zásadou formálnej pravdy. Podanou žalobou žalobca zároveň vymedzuje rozhodujúce skutočnosti /relevantný skutkový dej/, ktoré predstavujú údaje nutné k tomu, aby bolo zrejmé, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, a preto sa žalobcovi ukladá uviesť v žalobe také skutočnosti, ktorými opíše skutok /skutkový dej/, na ktorého základe uplatňuje v žalobnom petite svoj nárok, a to v takom rozsahu a kvalite, ktorá umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a nezameniteľnosť s iným skutkom. Popisom relevantných skutkových okolností sa vymedzuje predmet konania po skutkovej stránke. Samotný žalobný petit musí logicky vychádzať z opisu rozhodujúcich skutočností v žalobe. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom a plnenie nemôže priznať z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. Povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutkové okolnosti /relevantný skutkový dej/ vyplýva z § 150 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého majú strany povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Povinnosť uviesť v žalobe pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností žalobcovi vyplýva § 132 ods. 1 C.s.p. Možno preto uzavrieť, že v sporovom konaní stíha žalobcu zodpovednosť za voľbu žaloby, za jej obsah z hľadiska opisu rozhodujúcich skutočností a za formuláciu žalobného petitu, súd je povinný ho len poučiť v intenciách jeho procesných práv a povinností, nemôže /nesmie/ však za žalobcu vykonať priamu vecnú formuláciu návrhu výroku rozsudku a vymedziť za neho relevantný skutkový dej, či poučiť ho o vhodnosti voľby tej ktorej žaloby v konkrétnom prípade“ /z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k: 8Co 287/2019-130. zo dňa 30.6.2020 v obdobnej právnej veci totožného žalobcu/.

26. V predmetnej veci žalobca neuviedol v podanej žalobe všetky podstatné a rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa domáha zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom. Z podanej žaloby je zrejmé, že žalobca sa domáha zaplatenia žalovanej pohľadávky 1 197,85 eur, /len/ ako ceny fakturovanej žalovanému za dodanú elektrickú energiu a „ďalšie výkony“, v žalobe skutkovo nevyhradené a pohľadávky vo výške 400,92 eur /len/ ako ceny, fakturovanej žalovanému za dodaný zemný plyn. Zo skutkového odôvodnenia žaloby nevyplývalo, že by sa žalobca domáhal v rámci žalovanej istiny aj zaplatenia „nákladov na upomínacie konanie, za účelom odvrátenia /neuviedol akej/ škody“ /celkovo uplatnenej vo výške 2 x 10,- eur/, ďalej vôbec zo žaloby nevyplýva skutkové vymedzenie poplatku vo výške 15,- eur a už vôbec nie zmluvnej pokuty /4,30 eur/, na akom skutkovom základe mu vznikol na ich zaplatenie nárok a z čoho vychádza opodstatnenosť tejto výšky. Žalobca nemohol opis rozhodujúcich skutočností nahradiť odkazom na označené dôkazy /§ 132 ods. 2 C.s.p./ na k žalobe priložené faktúry, ktorými žalovanému účtoval aj iné „plnenia“ ako za dodávky energií. Pokiaľ tak v danej veci žalobca urobil, porušil svoju procesnú povinnosť uviesť v žalobe úplný a pravdivý opis rozhodujúcich skutočností. Uvedenie skutkového odôvodnenia v zmysle podania žalobcu zo dňa 1.10.2020, nad rámec výzvy súdu /za účelom ozrejmenia nejasností/, by bolo podstatnou zmenou žaloby /§ 140 ods. 2 C.s.p./, ktorá je v zmysle § 294 C.s.p. neprípustná. Išlo o jednoduchý spor, v ktorom išlo o žalobu, ktorú podáva žalobca opakovane vo viacerých veciach /hromadná žaloba/ a pre zanedbanie povinnosti v tomto prípade tak neprichádzalo do úvahy zmiernenie prísnych formálnych následkov, spojených s opomenutím uvedenia relevantných skutočností v žalobe. Procesným následkom porušenia procesnej povinnosti tvrdenia žalobcom je potom procesná sankcia v podobe straty sporu. Z uvedených dôvodov preto súd žalobu v časti o zaplatenie celkovo sumy 39,30 eur vrátane príslušenstva zo sumy 10,- eur od 31.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 10,- eur od 31.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 12.9.2019 do zaplatenia a zo sumy 4,30 eur od 5.12.2019 do zaplatenia, zamietol bez toho, aby vecne žalobu v tejto časti posúdil.

27. Vo zvyšku žalobného nároku o zaplatenie ceny za dodávky elektriny spolu vo výške 1 187,85 eur a zemného plynu spolu vo výške 371,62 eur súd vykonaným dokazovaním v rozsahu, vymedzenom žalobcom žalobným nárokom a ním predloženými prostriedkami procesného útoku, v súlade so zásadou, vyjadrenou v čl. 6 ods. 1 C.s.p. /zvýšená ochrana strany sporu s cieľom vyváženia prirodzene nerovnovážneho postavenia strán sporu vzhľadom na povahu prejednávanej veci - nároku zo spotrebiteľskej zmluvy/ dospel k záveru, že žaloba je dôvod čo do istiny v celom rozsahu a čo do príslušenstva čiastočne. Súd mal žalobcom preukázané, že žalobca, ako dodávateľ na základe písomne uzatvorených zmlúv so žalovaným, ako odberateľom/ spotrebiteľom, o dodávkach elektriny a zemného

plynu pre domácnosť, ako sú uvedené vyššie, v súlade s cit. zákonom o energetike žalovanému v zúčtovacích obdobiach, vymedzených vo vyúčtovacích faktúrach č. 8453688889, vystavenou dňa 10.10.2019 a č. 8402587559, vystavenou dňa 24.10.2019 /za elektrinu/ a vyúčtovacou faktúrou č. 8465878514, vystavenou dňa 25.7.2019 /za zemný plyn/ dodal vo faktúrach uvedené namerané množstvo energií a žalovaný v rozsahu, tvrdenom žalobcom /v tomto rozsahu súd vychádzal z nespornosti skutkových tvrdení žalobcu pri procesnej pasivite žalovaného/ tieto neuhradil. Preto žalobcu súd zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 1 559,47 eur /1 064,90 eur + 122,95 eur + 371,62 eur/.

28. V časti o zaplatenie príslušenstva zo súm 1 064,90 eur, 122,95 eur a 371,62 eur keďže žalobca v konaní nepreukázal relevantné /právne účinné/ doručenie uvedených vyúčtovacích faktúr žalovanému, ani akejkolvek inej kvalifikovanej výzvy na plnenie dlžníkom /ani upomienok, ani predžalobných výziev, ani prípadne platne, oboma zmluvnými stranami podpísanú dohodu o splátkach, z ktorej by súd mohol nepriamo vyvodiť vedomosť žalovaného o existencii dlhu a povinnosti jeho úhrady/, teda tvrdené v žalobe omeškanie žalovaného, ako spotrebiteľa /za splatnosť tej ktorej vyúčtovanej sumy nemožno bez ďalšieho považovať jednostranné určenie dňa splatnosti žalobcom/, pričom dôkazné bremeno tvrdenia o omeškaní žalovaného znáša žalobca, tvrdiaci skutočnosť, od ktorej odvíja pre seba priaznivý výsledok sporu, súd počiatok omeškania v súlade so zákonom ako aj ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít /R 27/1977/ ustálil dňom nasledujúcim po účinnom doručení žaloby žalovanému v tomto konaní /26.6.2020/ t.j. 27.6.2020, od ktorého dňa potom žalovaného zaviazal, až do splnenia dlhu, na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej sumy istiny, vo výške, určenej vykonávacím predpisom a vo zvyšku o zaplatenie príslušenstva žalobu ako nedôvodnú, nemajúcu základ vo vykonanom dokazovaní, zamietol.

29. Len pre úplnosť súd dodáva, že nie je rozhodujúce, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, že bol v celom konaní procesne nečinný, to nezabavuje súd povinnosti nenaplniť legislatívny zámer zákonodarcu pri koncipovaní nového civilného kódexu /Civilného sporového poriadku/, podstatou ktorého je v spotrebiteľských sporoch primerane aplikovať všeobecné ustanovenia o procesnom postupe súdu so zreteľom na charakter spotrebiteľského sporu /spory s ochranou slabšej strany/ vo svetle zvýšenej protektívnej ingerencie súdu v týchto druhoch sporov, čomu zodpovedá aj legislatívna úprava v ust. § 290 až 300 C.s.p. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že v prípade spotrebiteľských sporov nemožno bez ďalšieho v celom rozsahu aplikovať ust. § 151 ods. 1 C.s.p. práve z dôvodu, že v prípade spotrebiteľa ide o tzv. slabšiu stranu, priemerného, právne nie zdatného spotrebiteľa.

30. Lehota na plnenie je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 2,3 C.s.p./.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V konaní o zaplatenie 1 598,77 eur istiny mal žalobca úspech vo výške 1 559,47 eur istiny /97,5% podiel úspechu/ a žalovaný vo výške 39,30 eur istiny /2,5% podiel úspechu/, výsledkom čoho je čistý úspech žalobcu, vyjadrený pomerom 95%. Pre časť úrokov z omeškania, v žalobe nevyčíslených, aj v ktorej časti žalobca nebol úspešný platí, že: „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ žalobca nevyčísľil vo svojej žalobe /uznesenie NS SR sp. zn. 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

32. O výške priznaného nároku na náhradu trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.