

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119335927
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:6119335927.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu O. Z. V., V..R..J.., so sídlom M., Q. X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému X. X., narodenému XX.XX.XXXX, bytom S.Á., Š. XX, o zaplatenie 5 555,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba, ktorou právny predchodca žalobcu žiadal od žalovaného zaplatenie sumy 5 555,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 448,64 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu, Q.N. M., L..V. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“). Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky v sume 4 570 eur a žalovaný sa tieto prostriedky zaviazal vrátiť spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami vyplývajúcimi zo zmluvných dokumentov. Žalovaný poskytnutý úver neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania a právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného v zmysle § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný na upozornenie nijako nereagoval a preto sa úver stal dňa XX.XX.XXXX za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný uhradil dňa XX.XX.XXXX sumu vo výške 10 eur. Žalobca pred podaním žaloby opätovne vyzval žalovaného výzvou zo dňa XX.XX.XXXX na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaný do dňa podania žaloby nevykonal žiadnu ďalšiu úhradu. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca nasledovné listiny: Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa XX.XX.XXXX spolu s poštovým podacím hárkom a doručenkou, Predžalobná výzva zo dňa XX.XX.XXXX spolu s poštovým podacím hárkom, Aktuálny stav úveru ku dňu XX.XX.XXXX, Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa XX.XX.XXXX spolu s poštovým podacím hárkom a doručenkou, Zmluva o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX.

2. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 13Csp/5/2020 - 98 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, súd pripustil aby do konania na miesto terajšieho žalobcu Q. M., L..V., vstúpila spoločnosť O. Z. V., V..R..J.., so sídlom Q. X, M. - V. X., IČO: XX XXX XXX.

3. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomý svojho dlhu. Presťahoval sa a dokumenty mu chodili na starú adresu a nevedel, koľko presne má splácať. Žalobcu nekontaktoval, ale svoj dlh by chcel uhradiť v splátkach vo výške 50 eur, resp. 100 eur.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu, Q. M., L..V., M., ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4 570 eur. Žalovaný bol povinný predmetný spotrebiteľský úver vrátiť v 108 mesačných splátkach vo výške 94 eur mesačne, splatnými k 15. dňu v mesiaci a s termínom konečnej splatnosti dňa XX.XX.XXXX. Úroková sadzba úveru bola vo výške 18,90% p. a. a RPMN vo výške 20,70% p.a. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť bola vo výške 9 449 eur.

6. Z výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že Q. M., L..V.. upozornila žalovaného na podstatné porušenie ustanovení Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje dlžné záväzky. Zároveň ho upozornili na skutočnosť, že ku dňu XX.XX.XXXX je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 489,39 eur. V prípade ak žalovaný neuhradí dlžnú sumu záväzku, banka je oprávnená úver predčasne zosplatiť v zmysle § 565 OZ a žiadať o splatenie celej pohľadávky. Predmetná výzva bola XX.XX.XXXX zaslaná na poštovú prepravu ako vyplýva z poštového podacieho hárku, avšak z doručky vyplýva, že výzva sa vrátila Q. M., L..V.. dňa XX.XX.XXXX ako nedoručená z dôvodu neznámeho adresáta.

7. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa XX.XX.XXXX oznámila Q. M., L..V.. žalovanému, že sa jeho úverová pohľadávka vo výške 4 929,80 eur stala ku dňu XX.XX.XXXX predčasne splatnou v celom rozsahu. Z poštového podacieho hárku je zrejmé, že predmetná výzva bola žalovanému zaslaná na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX a z predloženej doručky vyplýva, že sa zásielka vrátila Q. M., L..V.. dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že adresát je neznámy.

8. Predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX oznámila spoločnosť R. G. V.R..J.. žalovanému, že napriek niekoľkým výzvam neuhradil dlh voči veriteľovi Q. M., L..V.. vyplývajúci zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a že podá na príslušný okresný súd Návrh na vydanie platobného rozkazu (žalobu), na základe ktorej bude od žalovaného vymáhaný dlh vo výške 4 458,64 eur. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu do dňa XX.XX.XXXX. Z poštového podacieho hárku je zrejmé, že predmetná výzva bola žalovanému zaslaná na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX.

9. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu XX.XX.XXXX bolo zistené, že žalovaný čerpal spotrebiteľský úver vo výške 4 570 eur, výška dohodnutej mesačnej splátky bola 89 eur. Žalovaný na predmetný úver uhradil sumu 974,76 eur. Q. M., L..V.. zosplatiť predmetný úver dňa XX.XX.XXXX.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54a veta prvá OZ účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenia § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

18. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupní postúpenie dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

24. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

28. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 92 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Súd má za to, že žalobca je aktívne legitimovaný na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. X/XXXX v spojení s relevantnou časťou jej prílohy zo dňa XX.XX.XXXX, nakoľko jeho právny predchodca, Q. M., L.V., vyzval žalovaného na úhradu predmetnej pohľadávky viacerými výzvami, ktoré súdu spolu s podanou žalobou predložil a žalovaný bol napriek viacerým výzvam na úhradu predmetnej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením svojho dlhu, a preto boli splnené podmienky na postúpenie predmetnej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 2 zákona o bankách v spojení s § 524 a nasl. OZ.

35. Súd má za to, že žalovaný ako fyzická osoba uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, Q.Š. M., L.V., ako dodávateľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a preto sa súd primárne zaoberal v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka inštitútom premlčania a skúmal, či sú v danej právnej veci splnené zákonné podmienky tohto inštitútu.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení § 565 Občianskeho zákonníka (omeškania so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace a upozornenie nie kratšie ako 15 dní na uplatnenie tohto práva). Z predžalobnej upomienky bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver z dôvodu nesplnenia splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX, od ktorého dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba pre celý zosplatnený úver podľa ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie stanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu.

37. V zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, t.j. začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.05.2018, sp. zn. 5Co/16/2018, zo dňa 26.05.2020, sp. zn. 6CoCsp/8/2020 a zo dňa 19.08.2020, sp. zn. 8CoCsp/13/2020).

38. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac X. XXXX (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ktorá splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa XX.XX.XXXX a márne uplynula dňa XX.XX.XXXX.

39. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaného z úveru uplatnil až žalobou podanou na súdu dňa XX.XX.XXXX, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, a preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

40. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal okrem § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka aj z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka („Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“), ktorý vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018 Z.z. a ktorým sa dopĺňa Občiansky zákonník (zákon č. 40/1964 Zb.) s účinnosťou od 05.12.2018. K danému súd poznamená, že zavedenie tejto osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenie je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.02.2018, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60. (Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie - viď dôvodová správa).

41. Vzhľadom ku skutočnosti, že samotný nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný, súd sa nezaoberal podrobným skúmaním samotnej spotrebiteľskej zmluvy a jej ustanovení.

42. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).