

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200836
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200836.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 22P/23/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako navrhovateľa, zastúpené poručníkom: Mesto Dolný Kubín, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka v rodnom liste neuvedená a otec v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1./ C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F.XXX, okr. Ružomberok a 2./ C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F.XXX, okr. Ružomberok, za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, v konaní o návrhu navrhovateľov na osvojenie mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

2 22P/23/2024

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom ako spoločné dieťa osvojiteľov C. D., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželky C. D., G. H., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom E. XXX, I. G..

Priezvisko maloletého osvojenca bude „D.“.

Osvojiteľ C. D., G. D., nar. XX.XX.XXXX bude v knihe narodení Matričného úradu Dolný Kubín, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX zapísaný ako „otec“.

Osvojiteľka C. D., G. H., nar. XX.XX.XXXX bude v knihe narodení Matričného úradu Dolný Kubín, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX zapísaná ako „matka“.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

4 22P/23/2024

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.02.2024 sa navrhovatelia domáhali osvojenia maloletého dieťaťa. Vo svojom návrhu uviedli, že manželstvo uzavreli dňa 04.10.2008 v Komjatnej. Žiadosť o osvojenie si podali, nakoľko boli presvedčení, že nemôžu mať vlastné deti. Následne sa im dňa 12.11.2015 narodil syn C., no naďalej boli rozhodnutí osvojiť si dieťaťko. Mal. A. sa narodil XX.XX.XXXX v B. E. z utajeného pôrodu. Prvý kontakt s mal. A. na novorodeneckom oddelení J..XX.XXXX. Od prvého okamihu

sa citovo na neho naviazali a chceli sa stať jeho náhradnými rodičmi. Mal. A. im bol odovzdaný do osobnej starostlivosti uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/23/2023 zo dňa 22.05.2023 o neodkladnom opatrení a následne im bol zverený do predosvojiteľskej starostlivosti na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 22P/17/2023 zo dňa 19.09.2023, právoplatného dňa 19.10.2023. Rozsudkom OS Dolný Kubín sp.zn. 2P/20/2023 zo dňa 19.05.2023 mu bolo určené meno a priezvisko: A. B.. Navrhovateľka sa o maloletého osobne stará, je na materskej dovolenke. Maloletý sa u nich dobre adaptoval, má u nich vytvorené veľmi dobré podmienky pre všestranný fyzický, psychický a sociálny rozvoj a všetky jeho potreby sú zabezpečované primerane veku. Chlapček je u nich spokojný, majú ho veľmi radi, pekný vzťah má vytvorený aj s ich starším synom C., ktorý ho zbožňuje, berie ho ako mladšieho brata, pomáha jej so starostlivosťou o neho, hrá sa s ním. Prijala ho aj širšia rodina. Navrhovatelia sú zapísaní na určenom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia rozhodnutím č.2016/145131 zo dňa 27.04.2016. Majú veľmi dobré osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a zároveň majú vytvorené vhodné podmienky na to, aby mohli maloletému poskytnúť rodinné zázemie. Podľa záverečnej správy z RPPS v Ružomberku sú vhodní byť osvojiteľmi, sú zdraví, neboli súdne trestaní, navrhovateľka poberá rodičovský príspevok, manžel je SZČO, pracuje v stavebnej oblasti, ich príjmy sú dobré. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich spoločnom osobnom vlastníctve. Pri dome je záhrada, ktorú využívajú na pestovanie kvetov a zeleniny. Maloletý má svoju detskú izbu, ale ešte stále spáva v postieľke pri nich v spálni, má tam aj prebaľovací pult a všetky potrebné veci vrátane oblečenia, drogérie a hračiek. Dieťaťko má vytvorený pravidelný režim, je kľudné, dobre spí, je pokojné a zdravé. S dieťaťkom navštevujú ambulanciu C. K. v Likavke, kde naposledy absolvovali 09.01.2024 prehliadku na motoriku, 06.02.2024 majú termín deväťmesačnej prehliadky. Nie je vedený v žiadnej odbornej ambulancii. Doteraz absolvovali všetky povinné prehliadky u pediatra i ortopéda. V novom prostredí sa chlapček adaptoval dobre, oslovujú ho menom „A.". Chlapčekovi chcú poskytnúť nový domov a rodinu. Manželmi sú takmer 15 rokov, majú stabilný vzťah, po spoločnej zrelej úvahe sa rozhodli si dieťaťko osvojiť. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti môžu mal. A. zabezpečiť riadnu starostlivosť a stabilné, podnetné a harmonické rodinné zázemie.

2. Vo veci bolo nariadené pojednávanie. Pojednávanie konané dňa 21.03.2024 sa zúčastnili navrhovatelia, kolízny opatrovník i prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok. Ustanovený poručník maloletého sa konania nezúčastnil, svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil mailom v deň pojednávania, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, súhlasil so skrátenou lehotou vyhotovenia rozsudku, vzdal sa práva podať odvolanie a taktiež vyjadril súhlas s osvojením mal. dieťaťa, keďže osvojenie mal. je v jeho psychickom, sociálnom i fyzickom záujme. Súd pojednával v neprítomnosti poručníka maloletého.

3. Navrhovatelia na pojednávaní zotrvali na podanom návrhu na osvojenie mal. dieťaťa. O mal. A. zabezpečujú starostlivosť v podstate od jeho narodenia, kedy si ho zobrali priamo z pôrodnice. Zotrvali na skutočnostiach, ktoré uviedli v konaní o zverení mal. do predosvojiteľskej starostlivosti, od tej doby sa nič zásadné nezmenilo, práve naopak, na A. si zvykli, a chcú, aby bol ich aj oficiálne, so všetkými rodičovskými právami a povinnosťami nielen tak, ako je to doteraz. Zdravotný stav Jurka je dobrý, napreduje, teraz mu rastú zúbky. Za mesiac a pol bude mať 1 rok, prijala ho tak širšia rodina, ako aj oni, ako aj jeho brat, ich biologický syn C., ktorý si taktiež nevie bez neho predstaviť život, takisto ako oni. Od začiatku ho vnímajú ako ich druhé dieťa. Ich zdravotný stav, ako aj maloletého je dobrý, pričom predložili potvrdenie o ich zdravotnom stave, ktorý sa neprieči účelu osvojenia.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na správe z prešetrenia pomerov, opakovane vykonali šetrenie v domácnosti navrhovateľov s tým, že majú za to, že osvojenie mal. A. navrhovateľmi je v jeho najlepšom záujme. V rodine má vytvorené všetky podmienky, je prijatý nielen blízkou, ale aj širšou rodinou, všetci ho zbožňujú a majú veľmi radi, obzvlášť jeho brat, teda biologický syn manželov C., ktorý už, keď ich videl, vždy sa zľakol, či ho nechcú zobrať. Stav mal. A. je taktiež dobrý, je o neho postarané a nič mu nechýba.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok navrhla, aby súd na základe vykonaného dokazovania návrhu v celom rozsahu vyhovel.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v súdnom spise a to najmä s návrhom, lustráciami v REGOB, odpoveďami na lustrácie v SP, uznesením OS LM č.k. 22P/23/2024-10

zo dňa 28.02.2024, ktorým bol ustanovený za KO mal. ÚPSVaR Ružomberok, s odpisom z registra trestov ohľadne navrhovateľov, lekárskeho potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov i mal. dieťaťa, s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/23/2023, v ktorom súd ustanovil mal. dieťaťu poručníka a mal. dieťa zveril neodkladným opatrením do starostlivosti manželom D., Podstatným obsahom spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 22P/17/2023, osobitne s uznesením č.k.22P/17/2023-38 zo dňa 19.09.2023, ktorým súd zveril mal. A. do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, manželov D. a rodným listom mal. dieťaťa. Ďalej sa súd oboznámil so správou z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Ružomberok, z ktorej taktiež jednoznačne vyplynulo, že potreby mal. A. sú v rodine navrhovateľov napĺňané primerane veku, mal. sa v ich rodine plne adaptoval, navrhovatelia ho považujú za syna.

7. Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

8. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

9. Podľa § 99 ods. 1, 2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

10. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

11. Podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem.

12. Podľa § 105 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

13. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

14. Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

15. Podľa § 107 ods. 1, 2 Zákona o rodine, osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu. Zrušením osvojenia vznikajú znovu vzájomné vzťahy medzi osvojencom a pôvodnou rodinou. Osvojenec bude mať opäť svoje predošlé priezvisko. Ak súd zistí, že rodičia neplnia alebo nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, rozhodne o potrebných opatreniach podľa § 38 a 44.

16. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

17. Osvojenie mal. dieťaťa môže súd vysloviť iba vtedy, ak je osvojenie na prospech dieťaťa aj spoločnosti. Osvojenie je formou náhradnej rodinnej výchovy, právnym následkom osvojenia, ktorý nastáva okamihom právoplatnosti rozsudku o osvojení, je, že medzi osvojiteľom a osvojencom vzniká rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi a medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká vzťah príbuzenský. Zmyslom je vytvoriť právny vzťah, ktorý sa bude čo najviac približovať biologickým príbuzenským vzťahom, aby mohlo dieťa vyrastať v úplnom a stabilnom rodinnom prostredí.

18. Súd má za to, že v tomto prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre osvojenie mal. Juraja navrhovateľmi a osvojenie bude v jeho záujme. Maloletý A. sa dňa 03.05.2023 narodil v Dolnooravskej nemocnici v Dolnom Kubíne z utajeného pôrodu a následne bol neodkladným opatrením Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/23/2023 zo dňa 22.05.2023 zverený do starostlivosti osvojiteľov a uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 22P/17/2023 zo dňa 19.09.2023 bol zverený do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletý A. je zdravý, v starostlivosti osvojiteľov sa nachádza viac ako deväť mesiacov. Osvojitelia bývajú spolu s maloletým a ich biologickým synom v rodinnom dome, ktorý je v ich vlastníctve, v ktorom má maloletý samostatnú detskú izbu. Osvojitelia sú manželmi viac ako 15 rokov a od 27.04.2016 sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Osvojiteľka je na rodičovskej dovolenke, osvojiteľ je zamestnaný a jeho príjem je cca 3500 eur mesačne. Z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že osvojitelia spĺňajú všetky predpoklady kladené na osobu osvojiteľa. Sú plne spôsobilí na právne úkony, majú zdravotné, osobnostné i morálne predpoklady a spôsobom svojho života zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťa. Zdravotný stav osvojiteľov a osvojenca nie je v rozpore s účelom osvojenia a medzi osvojencom a osvojiteľmi je primeraný vekový rozdiel. Medzi maloletým A. a osvojiteľmi vznikol vzťah rodiča a dieťaťa, vznikol medzi nimi citový vzťah, považujú ho za vlastné dieťa, rovnako tak aj ich biologický syn C. je na mal. A. citovo naviazaný a považuje ho za brata. Osvojením sa poskytne maloletému vhodné prostredie pre jeho výchovu. S osvojením maloletého osvojiteľmi vyslovil súhlas poručník maloletého, prokurátorka, ako aj kolízny opatrovník. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že osvojenie maloletého A. je v jeho záujme, preto súd návrh vyhovel a rozhodol, že maloletý A. B., narodený XX.XX.XXXX, dieťa neuvedených rodičov, je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manželov D..

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2 22P/23/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku sa prítomní navrhovatelia, kolízny opatrovník, ako aj prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku, vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.