

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202478
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420202478.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Vlastníci bytov v BD na ul. Lúčna č. 1877/1 E. J. proti žalovanému: Občianske bytové družstvo so sídlom MDŽ 1, Šurany, IČO: 34 122 729 o určenie neplatnosti právnych úkonov - Zmluvy o výkone správy zo dňa 31.07.2018 a o zastupovanie vlastníkov osobou, ktorá nebola vlastníčkou bytu k 01.07.2019 takto

rozhodol:

Súd podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou o d m i e t a .

Žalovanému súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.06.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou a ktoré neobsahuje žalobný návrh, neurčitý a nejasný počet subjektov na strane žalobcu, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností.

2. Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/36/2020-32 zo dňa 17.08.2020 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 15 dní doplnil podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou o:

- vymedzenie, či žalobcom je len jedna fyzická osoba alebo jedna právnická osoba, prípadne či na strane žalobcu vystupuje viacero fyzických osôb alebo aj viacero právnických osôb; v prípade fyzickej osoby je nutné uviesť jej meno, priezvisko, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj a adresu trvalého pobytu v prípade právnickej osoby je nutné uviesť jej názor alebo obchodné meno, adresu sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené,

- uvedenie petitu, teda žalobného návrhu, z ktorého bude zrejmé, ktorých konkrétnych právnych úkonov, z ktorého dňa a medzi ktorými konkrétnymi osobami uzatvorených sa žalobca domáha,

- pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, čo v tomto prípade znamená, aby medzi skutkovými tvrdeniami a žalobným návrhom nebol logický rozpor.

Žalobca bol zároveň poučený, že ak v lehote 15 dní podanie neopraví alebo nedoplní, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou.

3. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 127 ods. 1. C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 132 ods. 1, 2 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 133 C.s.p. sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

Podľa § 136 C.s.p. ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

4. V danom prípade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia z nasledovných dôvodov. Ak podanie žalobcu zo dňa 01.06.2020 má predstavovať podľa svojho obsahu žalobu, musí obsahovať náležitosti podľa § 127 ods. 1 C.s.p. a podľa § 132 ods. 1,2 C.s.p., teda všeobecné náležitosti podania a náležitosti žaloby. Súčasťou toho je nevyhnutné, aby bolo nad akúkoľvek pochybnosť jasné, či žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, prípadne viaceru fyzických osôb alebo právnických osôb, čoho sa žalobca v tomto spore, voči ktorému žalovanému a na základe ktorých rozhodujúcich skutočností domáha. Napokon žaloba musí obsahovať pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, aby medzi skutkovými tvrdeniami a žalobným návrhom nebol logický rozpor. Hoci uznesenie Okresného súdu Nové Zámky 10C/36/2020-32 zo dňa 17.08.2020 bolo žalobcovi riadne doručené dňa 20.08.2020, žiadnym spôsobom naň nereagoval. Jedná sa o procesné nedostatky pre ktoré nemožno v konaní pokračovať a preto bolo podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou odmietnuté podľa § 129 ods. 3 C.s.p..

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 256 ods. 1 C.s.p., pretože žalobca svojou nečinnosťou zaviniel odmietnutie podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, čo sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania. Žalovanému však nárok na náhradu trov konania priznaný nebol, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.