

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15Csp/103/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122425623  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6122425623.7

## Uznesenie

3 15Csp/103/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
15Csp/103/2022 - 266  
IČS: XXXXXXXXXXX

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., zastúpená spoločnosťou: Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, IČO: 47 232 773, v mene ktorej koná konateľ a advokát: Mgr. Ing. Bohumil Kuhajda, o zaplatenie 1.302,93 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

4 15Csp/103/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
15Csp/103/2022 - 266  
IČS: XXXXXXXXXXX

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .  
II. Žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

3 15Csp/103/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
15Csp/103/2022 - 266  
IČS: XXXXXXXXXXX

## Odôvodnenie

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola elektronicky dňa 14.11.2022 postúpená z Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) žaloba, ktorou sa pôvodný žalobca – spoločnosť Ahoj, a.s., domáhal od žalovanej zaplata sumy 1.302,93 Eur s príslušenstvom. Upomínací súd pristúpil k postúpeniu žaloby po tom, ako o žalobe rozhodol platobným rozkazom, proti ktorému podala žalovaná odpor, následkom ktorého došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Na túto skutočnosť reagoval právny zástupca pôvodného žalobcu a podal návrh na pokračovanie v konaní.

2. Uznesením č.k. 15Csp/103/2022-191 zo dňa 18.12.2023 súd vyhovel návrhu pôvodného žalobcu na vstup do konania spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. (žalobca uvedený v záhlaví rozhodnutia). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2024.

3. Z obsahu spisu je zrejmé, že pojednávania určené v danej veci otvorené neboli. Zo spisu tiež vyplýva, že súd vyzýval už aj právneho zástupcu pôvodného žalobcu na späťvzatie žaloby ako zjavne nedôvodnej, ktorý k späťvzatiu nepristúpil. Na opakovanú výzvu súdu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP (s prihliadnutím aj na späťvzatie žaloby tých istých strán sporu v obdobnej právnej veci, ku ktorému došlo až po meritórnom rozhodnutí), právny zástupca nového žalobcu dňa 18.03.2024 doručil elektronicky súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby. Voči žalovanej si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu po výzve súdu, okresný súd konanie zastavil v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Žalovaná nebola vyzvaná na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, pretože prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že k žalobcovmu dispozičnému úkonu so žalobou došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V danom prípade došlo podľa názoru súdu k zastaveniu konania v celom rozsahu pre správanie žalobcu, ktorý zobral žalobu späť po tom, ako bol zo strany súdu vyzvaný na späťvzatie žaloby ako zjavne nedôvodnej, kde súd poukazoval na to, že pôvodný veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, z ktorého dôvodu nebol potom oprávnený od žalovanej vyžadovať jednorázovú sumu plnenia s tým, že úver je potrebné považovať aj za bezúročný a bezpoplatkov.

11. To, že žalobca zavinil zastavenie konania v celom rozsahu vyplýva aj zo samotného správania sa žalobcu, ktorý priebežne nereagoval čiastočnými späťvzatiami na postupné úhrady vykonané žalovanou už počas konania s tým, že v späťvzati žaloby si žalobca zároveň ani neuplatnil nárok na náhradu trov konania voči žalovanej. Okrem uvedeného je súd aj toho názoru, že aj keď žalovaná vykonala určité platby už aj v priebehu konania, nemožno mať zato, že v časti zodpovedajúcej plneniu vykonanému počas konania zapríčinila zastavenie konania práve žalovaná a to z dôvodu, že žalovaná si len plnila svoj existujúci a trvajúci dlh (zmluva uzatvorená až do 20.01.2027). Súd je preto názoru, že

zastavenie konania aj v časti zodpovedajúcej plneniu vykonanému zo strany žalovanej v priebehu konania zapríčinil sám žalobca tým, že podal predčasne žalobu, keďže vyžadoval od žalovanej splnenie zosplatneného dlhu, na ktoré zosplatnenie ale pôvodnému veriteľovi nevznikol zákonný nárok, na čo žalovaná správne poukazovala. Ak potom žalovaná plnila ďalšími splátkami, ktoré zodpovedali bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, tak si plnila len svoj existujúci a stále trvajúci záväzok v rozsahu zodpovedajúcej zákonnému následku nemožnosti zosplatnenia a bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Ak by mal súd pripočítať zavinenie zastavenia konania žalovanej len preto, že plnila svoj existujúci dlh počas súdneho konania, ktorého vznik ale nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, potom by žalobca za porušenie zákonom stanovených povinností majúcich za následok nemožnosť zosplatnenia úveru ako aj bezúročnosť a bezpoplatkovosť, ktorý následok ale pôvodný veriteľ neakceptoval, keď podal žalobu, bol „odmenený“ ešte nárokom na náhradu trov konania titulom zavinenia zastavenia konania, ku ktorému by ale nebolo došlo, ak by žalobca prevzal svoju zodpovednosť za porušenie zákonných povinností, t. j. ak by akceptoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a nemožnosť zosplatnenia úveru. Z uvedeného dôvodu preto podľa názoru súdu vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej v celom rozsahu a to titulom zapríčinenia zastavenia konania práve žalobcom. Okresný súd preto nárok na náhradu trov konania priznal žalovanej v rozsahu 100 %. O výške priznaných trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením tak, ako to vyplýva z druhého výroku uznesenia.

12. Podľa § 235 ods. 1 CSP, uznesenie sa vyhlási verejne, ak bolo vydané na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu.

13. Podľa § 235 ods. 2 CSP, uznesenie súd vyhotoví písomne a doručí ho, ak je proti nemu prípustné odvolanie, ak to je pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa v konaní ukladá nejaká povinnosť.

14. Keďže uznesenie bolo vyhlásené na pojednávaní v neprítomnosti strán sporu a aj ich právnych zástupcov, pričom sa jedná o rozhodnutie, voči ktorému je prípustné odvolanie, okresný súd podľa § 235 ods.2 CSP takto vyhlásené uznesenia vyhotovil aj v písomnej forme za účelom jeho doručenia.

15. O návrhu žalobcu na vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka.

#### **Poučenie:**

2

15Csp/103/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

15Csp/103/2022 - 266

IČS: XXXXXXXXXXX

#### **P O U Č E N I E :**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Leviciach, dňa 22. marca 2024

Mgr. Mariana Pondelová  
sudkyňa