

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423027
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119423027.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanej: Y. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X.. J. XX/ X, S., o zaplatenie 1.360 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.360 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.360 € od 22.05.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.07.2020, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.360 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.360 € od 22.05.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2018 uzatvorenej medzi obch. spol. N. N., a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril dňa 20.10.2005 Zmluvu č. 61207494/0900, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Podaním zo dňa 20.07.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Pohľadávka žalobcu bola ku dňu postúpenia vo výške 1.720,12 € a pozostávala z istiny vo výške 1.360 €, z riadneho úroku vo výške 228,51 €, z úroku z omeškania vo výške 65,82 € a poplatkov vo výške 65,79 €. Po postúpení žalovaná nevykonala žiadnu úhradu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1.360 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatňuje. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom 22.05.2018, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá nepožiadala o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 21.05.2002 uzavrel právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so žalovanou Zmluvu o kontokorentnom úvere, na základe ktorej jej poskytol kontokorentný úver s výškou úverového rámca 331,94 € (10.000,- Sk). Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 11,85 %. Konečná splatnosť úveru je ku dňu 21.05.2003.

5. Listom zo dňa 20.07.2017 právny predchodca žalobcu vypovedal Zmluvu s výpovednou dobou 2 mesiace, ktorá začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede. Zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania.

6. Z prehľadu transakcií mal súd preukázaný súhrn debetných a kreditných operácií

7. Uznesením zo dňa 30.07.2020, č. k. 6Csp/57/2020-57, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené fikciou. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa § 2 písm. a) Zákona Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20100701.html>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o kontokorentnom úvere vo forme revolvingu, na základe ktorej žalovaná opakovane čerpala finančné prostriedky vo forme povoleného prečerpania. Na základe uvedenej zmluvy žalovaná čerpala finančné prostriedky nad rámec disponibilného zostatku na účte, čo vyplýva z predloženého prehľadu transakcií. Žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy neplnila riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu zmluvu vypovedal a vyhlásil predčasnú splatnosť. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k splneniu dlhu a žalovaná v konaní nevyprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy 1.360 €, ktorá predstavuje nesplatenú istinu úveru. Žalobca sa iných nárokov (zmluvné úroky, poplatky a pod.) nedomáhal. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami (keďže záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013), a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tom čase bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona