

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6Csp/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119361422  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:6119361422.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: C. I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX Y., zastúpená: JUDr. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. N. XXXX/XX, Y., o zaplatenie 2 666,93 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 908,75 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 908,75 eura od 24.06.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd na strane žalovanej ako osobitný subjekt Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, nepriberá.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 43,14 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 2 666,93 eura s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 054,67 eura od 24.06.2017 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. OZ zo dňa 23.06.2017 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 22.12.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 24.01.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.12.2016, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 666,93 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 054,67 eura, z riadneho úroku vo výške 470,69 eura, z úroku z omeškania vo výške 61,56 EUR a z poplatkov vo výške 80,01 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca

deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby neuhradila žiadnu sumu.

1.1. Z potvrdenia Okresného súdu Banská Bystrica vyplýva, že žalobný návrh bol v upomínacom konaní podaný na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 27.08.2019.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní zo dňa 18.09.2019 sp. zn. 4Up/1109/2019 bolo žalobe žalobcu vyhovené. Dňa 04.05.2020 bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote, navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

3. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení na základe výzvy súdu, aby bol nárok žalobcu špecifikovaný, uviedol, že žalovaná dňa 22.12.2015 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 2 060,- eur. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 151,25 EUR; úhrady žalovanej sú v platobnej histórii označené ako „Splátka“, a to nasledovne: 25.01.2016 sumu 37,74 eura, 28.04.2016 sumu 2,01 eura, 17.05.2016 sumu 35,73 eura, 17.05.2016 sumu 37,74 eura, 17.05.2016 sumu 37,74 eura, 25.05.2016 sumu 0,29 eura.

Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 5,33 eura, na poplatky bola započítaná suma vo výške 80,41 eura, na riadny úrok suma vo výške 64,70 eura a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 0,81 eura.

4. Vo veci súd vytyčil termín pojednávania na deň 09.09.2020, ktorého sa nezúčastnili strany sporu, neúčasť žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca, neúčasť žalovanej ospravedlnil jej zástupca. Preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

4.1. Právny zástupca žalobcu vo veci uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe. Poukazuje na to, že žalovaná doteraz nárok žalobcu nerozporovala, či už po skutkovej alebo po právnej stránke. Poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovanou zmluvu, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju zmluvnú povinnosť, a tak právny predchodca podaním zo dňa 24.01.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.12.2016. Ďalej uviedol, že dlžná suma k dátumu pojednávania predstavuje spolu 2 666,93 eura, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 2 054,67 eura, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 470,69 eura, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 61,56 eura a taktiež z neuhradených poplatkov vo výške 80,01 eura. Žalovaná z poskytnutého úveru celkovo uhradila 151,25 eura.

4.2. Zástupca žalovanej vo veci uviedol, že žalovaná považuje žalobu za neoprávnenú čo do rozsahov dôvodov výšky. Samotná zmluva odporuje dobrým mravom. Je tam úrok 16%, ďalej ročný riadny úrok, zmluvný úrok potom ďalší úrok z omeškania a taktiež dáva námietku premlčania. V tejto súvislosti poukázal na dátum splatnosti úveru ku dňu 29.12.2016.

4.3. Právny zástupca žalobcu k námietkam zástupcu žalovanej uviedol, že sú nedôvodné. Poukázal na to, že právny predchodca žalobcu nebola nebanková spoločnosť, ale banka Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá je kontrolovaná Národnou bankou. Ohľadom námietky premlčania majú za to, že taktiež je nedôvodná. Majú za to, že žaloba bola podaná v rámci plynutia premlčacej doby. Ohľadom nejasnej námietky úročenia zrejme mali na mysli dvojité úročenie a v tejto súvislosti poukazujú na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/135/2018 z 12.07.2019, v ktorej veci Krajský súd dospel k názoru, keď menil rozsudok súdu prvej inštancie.

4.4. Právny zástupca žalobcu vo svojej záverečnej reči uviedol, že majú za to, že ich nárok riadne preukázali. Riadne preukázali, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej finančné prostriedky tak ako bolo potvrdené zo strany jej zástupcu, že si svoje zmluvné povinnosti splácať riadne a včas neplnila, čím sa dostala do omeškania. Majú za to, že ich nárok je dôvodný a riadne preukázaný.

4.5. Zástupca žalovanej vo svojej záverečnej reči uviedol, že žiada žalobu zamietnuť pre rozpor s dobrými mravmi a námietku premlčania.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o postúpení pohľadávok, zmluvy o splátkovom úvere, splátkového kalendára, štandardných európskych informácií, prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, všeobecných obchodných podmienok, produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery, sadzovníka Slovenskej sporiteľne, výziev, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

5.1. Dňa 23.06.2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. Tomášikova 48, Bratislava, ako postupca, so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, medzi ktorými bola aj pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej. Z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva zostatok pohľadávky 2 666,93 eura. Z toho istina 2 054,67 eura, výška úroku 470,69 eura, úroku z omeškania 61,56 eura a výška poplatkov 80,01 eura.

5.2. Dňa 22.12.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu, ako banka, so žalovanou, ako dlžníkom, zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX). Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2 060,- eur s uvedením typu a výšky úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 18% ročne. Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy bola 16%, výška mesačnej splátky bola dohodnutá v sume 37,74 eura mesačne s dátumom splatnosti 25. deň v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bol 25.01.2016. Počet mesačných splátok 108. Konečná splatnosť dňa 25.12.2024. RPMN predstavovala 18,66%, priemerná hodnota RPMN 15,55 %. Celková čiastka spojená s úverom 4 072,48 eura.

5.2.1. Z produktov obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. odseku 8 vyplýva, že za prípad porušenia sa považuje: a) omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia, banka môže a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a požadovať splatenie pohľadávky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b) vypovedať úverovú zmluvu alebo c) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou účinnosťou.

5.3. Výzvou zo dňa 25.11.2016 právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 24.11.2016 vo výške 237,75 eura. Žiada uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Listom zo dňa 24.01.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo zmluvy ku dňu 29.12.2016. Listom zo dňa 22.03.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú uhradiť dlžnú sumu, t.j. splatnú a nezaplatenú pohľadávku ku dňu 21.03.2017 vo výške 2 543,75 eura s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku banky tretej osobe. Listom zo dňa 30.06.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky podľa § 526 OZ, k čomu došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 23.06.2017. Žalobca listom právneho zástupcu zo dňa 31.05.2019, označeným ako pokus o zmier, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 2 865,92 eura.

5.4. Z výpisu z úveru za účtovné obdobie od 22.12.2015 až 27.07.2017 vyplýva výška čerpania z úveru žalovanou celkom v sume 2 060,- eur a jednotlivé splátky úhrady boli žalovanou realizované dňa 25.01.2016 vo výške 37,74 eura, dňa 28.04.2016 vo výške 2,01 eura, dňa 17.05.2016 splátka vo výške 35,73 eura, dňa 17.05.2016 splátka vo výške 37,74 eura, dňa 17.05.2016 splátka 37,74 eura a posledná splátka dňa 25.05.2016 vo výške 0,29 eura. Celkom tak uhradila sumu 151,25 eura.

6. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

8. Podľa § 2 písm. a), b), d), zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie

spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

10. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods.1 a 9 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere podľa § 497 OZ, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. zákona č. 129/2010 Z.z. a ustanoveniami § 52 a nasl. OZ. V danej veci súd zistil, že z predložených písomných dôkazov žalobcom nevyplýva, že by jeho právny predchodca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Žalobca nepredložil ani nenavrhol vykonať dôkaz o tom, že by vôbec bol nejakým spôsobom zisťovaný údaj o príjmoch, výdavkoch, o rodinnom stave žalovanej ako spotrebiteľa, alebo že by právny predchodca prihliadal na údaje z príslušnej databázy alebo registra, za účelom posudzovania schopnosti žalovanej, ako spotrebiteľa, riadne splácať svoj spotrebiteľský úver. Uvedené súd považuje za hrubé porušenie povinností žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, posudzovať schopnosti žalovanej riadne splácať úver bez toho, aby bral do úvahy jej zárobkové, majetkové a rodinné pomery, prípadne či žalovaná nemá ďalšie dlhy. Povinnosť posúdiť schopnosť žalovanej riadne splácať úver chráni tak nielen žalovanú, ako spotrebiteľa, ale i samotného veriteľa. V takomto prípade ide v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona o hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1, a preto úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkov a vtedy je daný nárok iba na vrátenie plnenia, ktoré bolo poskytnuté na základe zmluvného vzťahu. Z dokazovania vyplýva, že na základe zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 22.12.2015 žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2 060,- eur, z ktorého uhradila iba sumu 151,25 eura, preto bola zaviazaná žalobcovi zaplatiť rozdiel medzi uvedenými sumami vo výške 1 908,75 eura.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď si žalobca uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 24.06.2017 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

24. Vo zvyšku, z dôvodov uvedených vyššie, súd žalobu zamietol.

25. Vo veci žalovaná vznesla námietku premlčania a v tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 103 vetu druhú OZ, v zmysle ktorého pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od

omeškania celej zosplatennej pohľadávky, ale odo dňa zročnosti neuhradenej splátky. Takýto právny záver, že premlčacia doba podľa § 103 OZ pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov, ako napríklad Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/161/2018 zo dňa 26.03.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 19.03.2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/315/2017 zo dňa 27.02.2018.

25.1. Zo spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 24.01.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.12.2016 v zmysle bodu 8.1. písm. a) produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., teda z dôvodu, že žalovaná bola viac ako tri mesiace v omeškaní so splátkami. Žalovaná tak neuhradila minimálne splátku tri mesiace pred dátumom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. 25.09.2016 zohľadňujúc v zmluve o splátkovom úvere dohodnutý deň splatnosti, a to 25. v kalendárnom mesiaci. Od uvedeného dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňom 25.09.2019. Žalobca podal žalobu na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 27.08.2019, t.j. v trojročnej premlčacej dobe, a preto súd na námietku premlčania, vznesenú žalovanou, nemohol prihliadať.

26. Podľa § 95 ods. 1 CSP, Na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

27. Súd na strane žalovanej ako osobitný subjekt Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, nepribral. Z ustanovenia § 95 CSP vyplýva, že inštitút pribratia Osobitného subjektu je fakultatívnym inštitútom, čo znamená, že súd nie je povinný paušálne, pri návrhu tretej, na konaní nezúčastnenej osoby, ktorá má sama záujem vstúpiť do konania ako osobitný subjekt, alebo návrhu samotnej strany sporu tomuto návrhu vyhovieť. Tretia osoba, ktorá má záujem vstúpiť do konania ako osobitný subjekt, nie je stranou sporu ani inak zúčastnenou osobou v konaní, nepožíva preto žiadne procesné práva a povinnosti, t.j. ani právo na rozhodnutie o jej procesnom návrhu (s výnimkou prípadu, ak sama disponuje výslovným súhlasom strany z jej vstupom, ktorý súčasne s návrhom súdu predložila), a ani právo na vyžadovanie určitého procesného postupu zo strany súdu (výzva spotrebiteľovi, či súhlasí s pribratím do konania). Z komentára k ustanoveniu § 95 CSP ďalej vyplýva, že pri otázke súhlasu strany sporu s pribratím subjektu na ochranu jej práv musí byť stranou udelený výslovný súhlas. Súhlas nemožno vyvodiť ani postupom podľa § 157 ods. 2 CSP. Nakoľko nebol preukázaný súhlas, vyžadujúci ustanovením § 95 ods. 1 CSP, súd návrhu na pribratie do konania nevyhovел a rozhodol tak, že na strane žalovanej ako osobitný subjekt Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, nepriberá.

28. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Vzhľadom na čiastočný úspech v konaní, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomernej časti 43,14% vychádzajúc z toho, že si uplatnil pôvodne zaplatenie sumy 2 666,93 eura. Priznané mu bolo 1 908,75 eura, čo predstavuje úspešnosť žalobcu 71,57% a úspešnosť žalovanej 28,43% a rozdiel predstavuje 43,14 % (71,57-28,43=43,14%). Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh a trovy právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).