

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011297
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319011297.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 07.10.2020, v trestnej veci proti obžalovanému S. N. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. N., J.. XX.XX.XXXX I. Y., G. N., G. K. W. Š. Č.. XX, A. t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov od 10.04.2019 sa podľa § 166 Tr. por. odsudzuje vzhľadom na rozsudok Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T 126/2019 zo dňa 26.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/50/2020 zo dňa 28.05.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a sčasti samostatne, v ktorom zostáva výrok o vine nedotknutý nasledovne:

Podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, písm. e/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podanej obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante na obžalovaného S. N. M. N., súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných a prečítaním ostatného spisovného materiálu týkajúceho sa ich osôb.

Obžalovaní S. N. M. J. N., na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. učinili vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cítia byť vinnými. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku, a vzhľadom aj na stanovisko prokurátorky, uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní doznali k žalovanej trestnej činnosti, sa nevykoná. Súd vykoná iba dokazovanie ohľadne výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.02.2020 vyhlásil rozsudok, ktorým uznal obžalovaného S. N. za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a sčasti samostatne a obžalovanú J. N. za vinnú zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a

obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom stave, že

si spoločne v presne nezistenom čase bez povolenia zadovážili, potom obvinený S.V. N. dňa 10.04.2019 v presne nezistenom čase v presne nezistenom byte na ulici Švermovej v Galante bez povolenia predal pol gramu heroínu a presne nezistené množstvo pervitínu S. E. za sumu 15,- Eur a v presne nezistenom byte na ulici Švermovej v Galante bez povolenia spoločne prechovávali až do 13:30 hodiny dňa 10.04.2019 v Seredi na ulici Trnavská cesta pri sebe ako aj v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fabia, evidenčného čísla LV 204 FD, modrej farby, mikroténové vrecko, v ktorom bolo zabalené:

- v 1 (jednom) plastovom vrecku s tlakovým uzáverom obsahujúcom ďalších 10 (desať) plastových vreciek s tlakovým uzáverom, kryštalický materiál béžovej farby s celkovou hmotnosťou 4445 mg, s priemernou koncentráciou 30,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 1360 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 34 obvykle jednorazových dávok drogy,
- v 2 (dvoch) plastových vreckách s tlakovým uzáverom obsahujúcim ďalšie 4 (štyri) plastové vrecká s tlakovým uzáverom, hnedý práškový materiál s celkovou hmotnosťou 1622 mg, s priemernou koncentráciou 24,4 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 396 mg absolútneho heroínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 26 obvykle jednorazových dávok drogy,
- v 3 (troch) plastových vreckách s tlakovým uzáverom obsahujúcich ďalších 15 (pätnásť) plastových vreciek s tlakovým uzáverom, svetlohnedý práškový materiál s celkovou hmotnosťou 13853 mg, s priemernou koncentráciou 11,2 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 1552 mg absolútneho heroínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 103 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a heroín (diacetylmorfin) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Súd obžalovanej J. N. uložil za použitia ustanovenia § 172 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/ § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého jej podmienienečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov a zároveň jej v rámci skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a obžalovanému S. N. za použitia ustanovenia § 172 ods. 1, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, písm. e/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace.

V prípade obžalovanej rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2020 a v prípade obžalovaného S. N. na základe podaných odvolaní vo veci rozhodoval Krajský súd v Trnave pod sp. zn. 6To/50/2020. Krajský súd uznesením zo dňa 28.5.2020 zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu obžalovaného S. N. a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí vyslovil právny názor, že poľahčujúce a prítťažujúce okolnosti sú právne významné skutočnosti, ktoré sú podstatným prvkom pri určovaní druhu a výmery trestu, a sú spôsobilé významnou mierou ovplyvniť trestnú sadzbu u konkrétneho obvineného. Ich existenciu či neexistenciu je potrebné dôsledne zvažovať, pretože ich nesprávne vyhodnotenie môže viesť až k nezákonnosti uloženého trestu. Podľa § 36 písm. n) Tr. zák., poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Na to, čo sa považuje za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom vo vlastnej trestnej veci dáva odpoveď Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod poradovým číslom 44/2017, prijatým za účelom zjednotenia v otázke možnosti/nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n/ a písm. l/ Tr. zák. v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznání viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ alebo c/ Tr. por.. Priznanie sa je teda (za ďalej uvedených okolností) poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l/ Tr. zák.. Aby bolo možné zohľadniť v prospech páchatela (procesne ako obvineného) aj poľahčujúcu okolnosť podľa písmena n/ naposledy označeného ustanovenia, musí k samotnému priznaniu sa pristúpiť uvedenie údajov, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní, poprípade aktívna účasť obvineného na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch (rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, previerka výpovede na mieste činu). Taká súčinnosť musí byť poskytnutá orgánom prípravného konania, nakoľko už tie

musia objasniť čin (a to aj procesným dokazovaním, vedeným v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por., nie len „operatívne“) do tej miery, aby mohla byť podaná obžaloba alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste (samozrejme, obžaloba ani za týchto okolností nemusí v súdnom konaní uspieť, čo nie je na účel stanoviska potrebné bližšie rozoberať).

Aplikujúc závery predmetného stanoviska na posudzovanú trestnú vec jednoznačne platí, že obžalovanému poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. nepatrí, lebo v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, teda absolútne žiadnym spôsobom nenapomáhal orgánom činným v trestnom konaní objasňovať vlastnú trestnú činnosť. Následne v konaní pred súdom realizoval vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ktoré okresný súd prijal, čo však samé o sebe nestačí na to, aby mu bola bez ďalšieho priznaná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák.. Treba dôsledne rozlišovať medzi tým, či obžalovaný napomáha pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom vo svojej vlastnej trestnej veci, ale v inej trestnej veci. Kým teda vo vlastnej trestnej veci obžalovaný nijakým spôsobom nenapomáhal, z dokazovania vykonaného pred okresným súdom je zrejmé, že obžalovaný napomáha polícii objasňovať inú trestnú činnosť. Pod poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. je možné podradiť aj napomáhanie páchatel'a pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom v inej (ako vlastnej) trestnej veci. Avšak takéto napomáhanie je možné, v závislosti od jeho kvality a výsledkov, zohľadniť aj v rámci poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. o) Tr. zák., ktorá patrí páchatel'ovi, ktorý prispel k odhaleniu alebo usvedčeniu organizovanej skupiny, zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny. Naproti tomu u páchatel'a, ktorý by významnou mierou prispel k objasneniu trestného činu spáchaného v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny alebo napomáhal zabrániť spáчанию trestného činu, ktorý v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny iný pripravoval alebo sa o jeho spáchanie pokúsil tým, že oznámil jeho činnosť orgánom činným v trestnom konaní a poskytol im informácie, ktoré by inak nezískali, a tak im pomohol zabrániť alebo zmierniť následky trestného činu, zistiť alebo usvedčiť páchatel'ov alebo zabezpečiť dôkazy o trestnom čine v prospech usvedčenia zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny, je možné pri ukladaní trestu postupovať formou mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom podľa ust. § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák.. U páchatel'a, ktorý sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti tohto zákona, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297 alebo obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení jeho páchatel'a tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom čine, ak vzhľadom na povahu a závažnosť ním spáchaného trestného činu má súd za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania; znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, o ktorom poskytol dôkazy v trestnom konaní, je možné pri ukladaní trestu postupovať formou mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom podľa ust. § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zák.. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že sám Trestný zákon počíta s tým, že obžalovaný bude nápomocný pri objasňovaní inej trestnej činnosti, pričom v závislosti od formy, rozsahu a kvality jeho spolupráce, ale aj druhu objasňovanej trestnej činnosti, s tým spája pre páchatel'a rôzne benefity. Od priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) resp. písm. o) Tr. zák. až po mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom podľa § 39 ods. 2 písm. b) resp. písm. e) Tr. zák.. Otázka napomáhania obžalovaného pri objasňovaní inej trestnej činnosti je otázkou skutkovou. K tomu, aby bolo možné vyvodiť zodpovedajúce právne závery v tomto smere treba mať úplné podklady (skutkové zistenia). Na hlavnom pojednávaní okresný súd vykonal v tomto smere tri listinné dôkazy. Zo správy vyšetrovateľa PZ zo 14. októbra 2019, ČVS: PPZ-484/NKA-PZ-BA-2019, vyplynulo, že obžalovaný je v uvedenom konaní vedený ako svedok závažnej trestnej činnosti, že spolupracuje na objasnení tejto závažnej činnosti, že svojimi výpoveďami ako aj ďalšou spolupracou výraznou mierou napomáha orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Tr. zák.. Zo správy vyšetrovateľov PZ z 12. februára 2020, ČVS: PPZ-141/NKA-BA2-2019 a PPZ-157/NKA-BA2-2019 vyplýva, že obžalovaný sa aktívne podieľal a spolupracoval s políciou na objasnení obzvlášť závažnej trestnej činnosti, pričom jeho spolupráca viedla k obvineniu páchatel'ov tejto trestnej činnosti, ktorí sú aktuálne väzobne stíhaní. Zo správy vyšetrovateľa PZ zo 14. februára 2019, ČVS: PPZ-187/NKA-BA1-2019, vyplynulo, že obžalovaný aktívne spolupracoval s políciou na objasnení obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných

látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, pričom jeho aktívna spolupráca viedla k trestnému stíhaniu, resp. k usvedčeniu páchatel'ov uvedených trestných činov.

Podľa § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zák., súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a, ktorý sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti tohto zákona, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297 alebo obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení jeho páchatel'a tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom čine, ak vzhľadom na povahu a závažnosť ním spáchaného trestného činu má súd za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania; znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, o ktorom poskytol dôkazy v trestnom konaní.

V rámci uvedeného krajský súd uviedol, že ani z jednej z vyššie uvedených správ polície nevyplýva, že by sa obžalovaný na objasnení obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou podieľal zvlášť významnou mierou, čo je nevyhnutnou podmienkou pre aplikáciu ust. § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zák.. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd u obžalovaného zohľadnil aktívne napomáhanie pri objasňovaní inej drogovej trestnej činnosti, čo na aplikáciu vyššie citovaného ustanovenia podľa názoru krajského súdu nestačí.

Krajský súd zastáva ten právny názor, že u obžalovaného je pri určení druhu a výmery trestu bez pochyby potrebné zohľadniť (benefitovať) jeho aktívnu spoluprácu s políciou pri objasňovaní inej trestnej činnosti. Aby bolo možné dospieť v tomto smere k správnym právnym záverom, musia tomu predchádzať riadne skutkové zistenia okresného súdu. Dosiaľ vykonané dôkazy podľa názoru krajského súdu neumožňujú vyvodiť nepochybné závery o tom, v akých trestných veciach obžalovaný spolupracuje a aké sú rozsah, forma a kvalita (obsah) jeho spolupráce. Uvedené následne znemožňuje vyvodiť tomu zodpovedajúce právne závery (či aplikovať len poľahčujúcu okolnosť alebo či sú splnené zákonné podmienky pre mimoriadne zníženie trestu). Pre úplnosť krajský súd poznamenal, že jednu a tú istú okolnosť - napomáhanie pri objasňovaní inej trestnej činnosti - nie je možné zohľadniť u páchatel'a duplicitne (viacnásobne), čo vyplýva z ust. § 38 ods. 1 Tr. zák. (toto ustanovenie je v aplikáčnej praxi tradične interpretované extenzívne, teda duplicita sa nepripúšťa medzi jednotlivými kategóriami v ňom uvedených okolnosti, ale ani interne v rámci týchto kategórií). Z uvedeného dôvodu odvolacia námietka prokurátorky bola dôvodná.

Krajský súd ďalej konštatoval, že úlohou okresného súdu preto bude doplniť dokazovanie v naznačenom smere a na základe takto vykonaného dokazovania opätovne rozhodnúť o treste pre obžalovaného tak, aby výrok zodpovedal stavu veci a zákonu. Ešte pred tým si okresný súd vyrieši otázku, či je možné ohľadom tak významnej skutočnosti akou je určenie „kvality“ spolupráce obžalovaného (napomáha pri objasňovaní, významnou mierou prispel k objasneniu, zvlášť významnou mierou sa podieľal na objasnení) spoľahnúť sa len na písomné vyjadrenie vyšetrovateľa, či nie je na mieste žiadať písomnú správu od prokurátora, ktorý je dominus litis prípravného konania (ak je vec v štádiu prípravného konania) alebo či ide o otázku, ktorú si má okresný súd v každom prípade posúdiť sám na základe predložených podkladov.

Okresný súd si v plnom rozsahu osvojil stanovisko druhostupňového súdu a v naznačenom smere vykonal dopĺňujúce dokazovanie súvisiace s ukladaním trestu obžalovanému S. N..

Za týmto účelom si súd vyžiadal relevantné vyjadrenia OČTK a príslušných prokuratúr. V rámci uvedeného súd vyzdvihuje písomné vyjadrenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR, vedenej pod sp. zn. VII/2 Gv 228/18/1000, z ktorého vyplýva, že S. N. v trestnej veci proti obv. N. T. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a pre ďalšie trestné činy podrobne popísal trestnú činnosť zločineckej skupiny vedenej obv. N.V. T., spôsob obchodovania s drogami a poskytol aj ďalšie informácie dôležité pre objasnenie veci. Jeho svedecká výpoveď významne napomohla pri odhalení skupiny páchatel'ov sústredenej okolo obv. N. T., ktorá sa niekoľko rokov systematicky venovala výrobe a predaju drog v oblasti Serede.

Na základe takto zistených dôkazov, súd pri úvahe o treste prihliadol na ust. § 34, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, písm. e/, ods. 4 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať,

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu

Podľa § 39 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a, ktorý sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti tohto zákona, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297 alebo obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení jeho páchatel'a tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom čine, ak vzhľadom na povahu a závažnosť ním spáchaného trestného činu má súd za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania; znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, o ktorom poskytol dôkazy v trestnom konaní.

Podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Obžalovaný S. N. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/39/2014, zo dňa 03.12.2014, právoplatný dňa 03.12.2014 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zo zadováženej lustrácie v evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, obžalovaný S. N. nebol doposiaľ priestupkovo prejednaný. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov na obvineného S. N. zo dňa 04.07.2019 vyplýva, že obvinený je umiestnený na oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Počas obdobia výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Správanie a vystupovanie obvineného je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Konfliktne situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Napriek skutočnosti, že obvinenému bola ponúknutá možnosť zaradenia do práce na pracovisko „Ručné šitie obuvi“, túto ponuku zatiaľ nevyužil.

U obžalovaného S. N. sa jednalo o jednu poľahčujúcu okolnosť, t.j. priznanie viny a oľutovanie spáchania trestného činu a jednu priťažujúcu okolnosť, t.j. že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. V tejto súvislosti dospel súd k záveru, že v prípade obžalovaného nie je možné akceptovať aj poľahčujúcu okolnosť podľa ustanovenia § 36 písm. n/ Tr. zák., spočívajúcu v tom, že napomáhal pri

objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, pretože v prípravnom konaní obžalovaný aktívne s OČTK nespolupracoval, využil svoje právo a odmietol vypovedať, teda absolútne žiadnym spôsobom nenapomáhal orgánom činným v trestnom konaní objasňovať vlastnú trestnú činnosť.

Súd u obžalovaného S. N. pri úvahe o druhu a výške trestu predovšetkým vychádzal zo zákonom danej trestnej sadzby pri trestnoprávnej kvalifikácii konania obžalovaného / 172 ods. 1 Tr. zák. /. V danom prípade sa jedná o zločin, na ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od 3 rokov až do 10 rokov. Vzhľadom na závažnosť predchádzajúceho odsúdenia obžalovaného bol súd viazaný z obligatórnych dôvodov uložiť aktuálny trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/39/2014, zo dňa 03.12.2014, právoplatný dňa 03.12.2014, ktorým bol odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., a ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Pod pojmom "opätovne" treba vo vzťahu k tomuto ustanoveniu rozumieť spáchanie zločinu po tom, čo bol páchatel právoplatne odsúdený za iný zločin. Na tento znak sa neprihliadne v prípade, ak predchádzajúce odsúdenie za zločin je zahladené. V opačnom prípade však nie je rozhodujúci časový úsek medzi predchádzajúcim odsúdením a spáchaním nového zločinu. V danom prípade takto zvýšená dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je 6 rokov a 6 mesiacov. Súd však pri ukladaní trestu zobral do úvahy učené vyhlásenie obžalovaného o vine. Vyhlásenie viny obžalovaným v súlade s podanou obžalobou, ktoré súd za splnenia zákonných podmienok ak prijme je nenapadnuteľné odvolaním. Takéto vyhlásenie je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykonalo kontradiktórne hlavné pojednávanie. Okrem toho súd zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že obžalovaný S. N. sa v inej drogovej trestnej veci významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., ktorá skutočnosť vyplýva z písomného vyjadrenia prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR, vedenej pod sp. zn. VII/2 Gv 228/18/1000. Jeho svedecká výpoveď významne napomohla pri odhalení skupiny páchatelov, ktorá sa niekoľko rokov systematicky venovala výrobe a predaju drog v oblasti Serede.

Za týchto okolností dospel súd k záveru, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania, pričom takto je aj splnený zákonný základ odôvodňujúci mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody v súlade s ustanovením § 39 ods. 2 písm. d/, písm. e/, ods. 4 Tr. zák. Súd z uvedeného dôvodu pri posudzovaní výmery trestu odňatia slobody a pri posudzovaní spravodlivosti ukladaného trestu uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanoveného trestu odňatia slobody a to trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody dostatočne naplňa účel zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, ako aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a, a na jeho prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Uložený trest je podľa súdu primeraným trestom tak ako z hľadiska generálnej, ako i individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.