

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201050
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620201050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov J. S., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX Y. a S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, XXX XX J., toho času ÚVTOS, Kpt. Nálepku 15, 083 01 Sabinov, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 4P/13/2013-46 zo dňa 28.5.2013 tak, že znižuje výživné zo strany otca na maloletého Y. S. zo sumy 100 eur na minimálny rozsah vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne od 1.6.2020 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci pod následkom výkonu rozhodnutia vopred.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.6.2020 domáhal proti matke zníženia výživného na maloletého zo sumy 100 eur na sumu 20 eur mesačne od 1.6.2020 do budúcnosti.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že od 1.6.2020 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, kde je doposiaľ.

3. Matka súhlasila s návrhom.

4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/13/2013-46 zo dňa 28.5.2013.

5. Podľa § 36 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek

2 5P/45/2020

dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloletého dieťa do osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima Súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti matky,

keď zobral do úvahy jej osobnú starostlivosť o nich a zaviazal otca plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, pretože v súčasnosti nie je známy jeho príjem. na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. V súčasnosti podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činí 30 % výšky životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa a nezaopatrené dieťa sumu 28,08 eura.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Vychádzajúc z tohto ustanovenia pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom nemôže byť akákoľvek zmena pomerov. Musí ísť o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o také zvýšenie či zníženie príjmu, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takouto zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa a jeho príprava na budúce povolanie.

11. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

12. Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/13/2013-46 zo dňa 28.5.2013, na základe ktorého bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne.

3

5P/45/2020

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v porovnaní s poslednou úpravou o výživnom zo strany otca na maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca, pretože od 1.6.2020 je vo výkone trestu odňatia slobody. Je zrejmé, že otcovi podstatne klesol príjem. Z uvedených dôvodov súd návrhu otca na zníženie výživného od 1.6.2020 vyhovel a zaviazal otca plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 7. októbra 2020