

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/101/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204069  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320204069.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v spore žalobcu: F. O., bytom XXX XX U., H. XX, proti žalovanej: Dr. O. S., bytom XXX XX O., S. XXX, o zaplatenie sumy 988,95 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 12C/34/2020-15 zo dňa 12.08.2020, takt

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu zo dňa 26.07.2020 doručené súdu dňa 27.07.2020 s odkazom na ustanovenie § 128 ods. 1, 3, § 129 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení napadnutého uznesenia súd uviedol, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/34/2020-6 zo dňa 29.07.2020 vyzval žalobcu, aby svoje podanie zo dňa 26.07.2020 doplnil, a aby doplnené podanie doručil v potrebnom počte rovnopisov v lehote 15 dní odo dňa, keď mu je uznesenie doručené. V uznesení súd uviedol ako treba doplnenie vykonať a poučenie o tom, že ak v stanovenej lehote nebude podanie doplnené, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 03.08.2020. Žalobca dňa 05.08.2020 doručil súdu podanie, ktoré je taktiež zmätočné.

2. Súd mal za to, že podanie žalobcu zo dňa 26.07.2020 nebolo do dnešného dňa doplnené v zmysle výzvy súdu, pretože samotné podanie bolo neúplné, neobsahovalo všetky zákonné náležitosti - žalobca nedoplnil označenie účastníkov konania, neuviedol akým výrokom by mal súd rozhodnúť a neuviedol ani na základe akých konkrétnych skutkových okolností sa domáha svojho nároku. Vzhľadom na skutočnosť, že podanie žalobcu je neúplné a žalobca ho riadne nedoplnil, súd podanie žalobcu odmietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, ktoré odôvodnil odkazom na ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a), b) a h) CSP. Namietal, že súd odmietol jeho kvalifikovanú žalobu na odvrátenie škody, ktorá mu vznikla podvodom a fiktívnou exekúciou Ex 352/20. Z účtu mu bola ukradnutá suma 988,65 eura a prirážka 20 eur. Okresný súd Levice uznesením č. k. 16C/44/2018-182 zo dňa 09.12.2019 ani nepriznal náhradu trov konania žalovanej akože právnej zástupkyňi súdneho exekútora Cipára. Petit súdneho rozhodnutia špecifikoval tak, že Exekučný poriadok § 29, 30, 37, 45, 50 a 52 nebol dodržaný. Okresný súd Levice nepoveril J. F. žiadnou exekúciou voči žalobcovi, súd nepriznal žalovanej žiadne trovy konania, ani jej nevznikli, preto ju žalobca právom zažaloval. Za škodu považoval istinu 988,65 eura, poplatok 20 eur, úrok 4 % ročne zablokovaním účtu od 01.06.2020 istiny 39,55 eura, xeroxy príloh 1, 3, 5 eur, pošta 1,30 eura, súdne poplatky 21,50 eura, t. j. spolu 1.072,35 eura.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal vec, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a po

prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) ako vecne nesprávne zrušil.

5. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že žalobca doručil na súd prvej inštancie dňa 27.07.2020 podanie označené ako žaloba na odvrátenie škody 988,65 eura + trovy žalobcu 112,80 eura Obč. zák. § 39, 417 - 424 vzniknutej podvodom, spolu 1.101,75 eura, ktoré sa svojím označením javilo byť žalobou. Toto podanie však nespĺňalo náležitosti vyžadované ustanovením § 132 ods. 1 CSP, pretože neobsahovalo zákonné náležitosti žaloby, a to riadne označenie strán sporu, absentovalo v ňom opísanie relevantných skutočností potrebných pre rozhodnutie v spore spolu s označením dôkazov, ako i zrozumiteľné, určité a jasné vyjadrenie petitu, teda toho, čoho sa žalobca domáha. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/34/2020-6 zo dňa 29.07.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil svoju neúplnú žalobu, pričom dostatočne a jasne označí žalobcu i žalovanú, opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, doplní podanie tak, aby bolo z neho zrejmé, čo ho sa domáha - uvedie určitý, zrozumiteľný, vykonateľný žalobný návrh (petit) a predloží dôkazy na preukázanie skutočností, na ktoré sa odvoláva, resp. ak ich nemôže bez svojej viny pripojiť, označí ich. Súd prvej inštancie zároveň poučil žalobcu, že ak v určenej lehote žalobu riadne nedoplní, súd žalobu odmietne. Uvedené uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 03.08.2020. Žalobca naň reagoval podaním doručeným súdu dňa 05.08.2020, no vady žaloby neodstránil. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie žalobu odmietol napadnutým uznesením, proti ktorému podal žalobca odvolanie.

6. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby. Iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednaní veci. Ak neexistuje žaloba, teda procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva, nemôže súd viesť sporové konania a musí ho zastaviť. Žaloba musí obsahovať všeobecné náležitosti podania uvedené v § 127 ods. 1 CSP. Všeobecnou náležitosťou podania stanovenou v § 127 ods. 1 CSP je označenie, ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Žaloba musí obsahovať i osobitné náležitosti podania uvedené v § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť bez akýchkoľvek pochybností z textu podania. Ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Postup odstraňovania vád podania je obsiahnutý v ustanoveniach § 128 a § 129 CSP. Právna úprava odstraňovania vád podania obsiahnutá v § 128 CSP sa vzťahuje na podania, ktoré nie sú podaniami vo veci samej a právna úprava odstraňovania vád obsiahnutá v § 129 CSP sa týka len podaní vo veci samej, prípadne návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, ktoré sú podaním vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP). V prípade, že podanie strany nemá zákonom stanovené náležitosti, hovorí sa o vadách. Za vadu podania sa považuje predovšetkým absencia niektorej obsahovej náležitosti stanovenej zákonom pre podanie. V prípade, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offio vyzvať podávateľa k odstráneniu vád podania. Ak ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je v súlade s výzvou súdu doplnené v stanovenej lehote, súd musí podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietnuť.

7. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že v tomto prípade bol postup súdu prvej inštancie pri odstraňovaní vád podania správny, avšak súd opomenul poučiť žalobcu podľa § 160 ods. 2 CSP o jeho práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Toto ustanovenie pritom nedáva súdu na výber, ale ukladá mu povinnosť vždy poučiť strany o tomto práve. Výnimky z poučovacej povinnosti sú zakotvené v ods. 3 tohto ustanovenia, avšak na daný prípad sa nevzťahujú. Poučenie v danom prípade je o to dôležitejšie, že žalobca má zjavne problém s naformulovaním žaloby tak, aby spĺňala všetky náležitosti, ktoré sa od neho vyžadujú v zmysle príslušných ustanovení CSP.

8. Keďže súd spolu s výzvou na odstránenie vád podania nepoučil žalobcu v zmysle § 160 ods. 2 CSP o jeho práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, musel odvolací súd konštatovať nesprávny úradný postup zo strany súdu prvej inštancie, ktorým znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a preto napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. V ďalšom konaní súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) opätovne vyzve žalobcu na odstránenie väd podania, pričom vo výzve musí presne špecifikovať, aké nedostatky podanie žalobcu má a v čom konkrétne je potrebné podanie doplniť. Zohľadní, ktoré náležitosti žalobca prípadne už doplnil (napr. pri označení strán) a vyzve ho len na doplnenie tej náležitosti, ktorá absentuje. Výzva nemá byť formulovaná len všeobecne a formálne, ale musí zohľadniť skutočnosti, ktoré z obsahu spisu vyplývajú. Zároveň ho poučí aj podľa § 160 ods. 2 CSP o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Pokiaľ zistí, že podanie má všetky potrebné náležitosti a z jeho obsahu sú súdu zrejmé všetky skutočnosti potrebné na prejednanie veci, ktoré mu umožňujú vo veci pokračovať, bude pokračovať v spore v zmysle procesných ustanovení CSP. Pokiaľ žalobca podanie nedoplní alebo neopraví v zmysle výzvy súdu, súd bude postupovať v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP a podanie odmietne.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).