

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010016
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010016.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 06. 10. 2020 v Bratislave

rozhodol:

Obžalovaní:

1. P. C., nar. XX. XX. XXXX v V. A., bytom C. XXX;
2. V. W., nar. XX. XX. XXXX v A., bytom Z. XXX;
3. B. V., nar. XX. XX. XXXX v O., bytom Z. L. XXX;

sa u z n á v a j ú vinnými, že

v období od presne neustáleného dňa, najneskôr začiatkom roka 2015 približne do mesiaca október 2016 sa obvinený P. C. spolčil s obvinenými V. W., B. V. a inými obvinenými za tým účelom, aby obvinený P. C. spolu s obvineným V. W. následne organizovali a prostredníctvom ďalších osôb pôsobiacich vo viacerých štátoch uskutočňovali nedovolené prevozy ilegálnych migrantov pochádzajúcich hlavne zo Sýrie, Pakistanu a Afganistanu, ktorí prešli cez tzv. zelenú hranicu z Grécka na územie Maďarskej republiky a nespĺňali podmienky ku vstupu a pobytu na území Európskej únie, z územia Maďarskej republiky následne buď cez Slovenskú republiku do Českej republiky a odtiaľ do cieľových krajín, najmä Nemeckej spolkovej republiky a Rakúskej republiky, alebo z územia Maďarskej republiky, cez Rakúsku republiku do cieľových krajín a to najmä Nemeckej spolkovej republiky ale aj Talianskej republiky, a to tým spôsobom, že doposiaľ neustálené osoby nachádzajúce sa na území Maďarska alebo Grécka zabezpečili na území Maďarska ilegálnych migrantov a následne kontaktovali obvineného P. C., ktorému zadali požiadavku na prepravu určitého množstva nelegálnych migrantov z Maďarska do cieľových krajín, následne na to sa P. C. skontaktoval s obvineným V. W. a informoval ho o množstve nelegálnych migrantov pripravených v Maďarsku na prepravu a dohodol s ním postup pri prevoze týchto osôb do cieľových krajín, následne obvinený V. W. prostredníctvom rôznych mobilných telefónov s rôznymi telefónnymi číslami zabezpečených na tento účel oslovil ďalších členov skupiny, a to iného obvineného a B. V., ktorí na základe jeho pokynu zabezpečili za finančnú odmenu vodičov uskutočňujúcich prevoz, medzi nimi aj iného obvineného, ktorí následne za peniaze, ktoré im na tento účel poskytol obvinený V. W., na pravé ako aj falošné doklady v rôznych autopožičovniach v Slovenskej republike a Českej republike zapožičali osobné ako aj nákladné motorové vozidlá, pričom po zabezpečení vozidiel a vodičov, ktorým je za každú osobu prevezeného ilegálneho migranta sľúbená finančná odmena, obvinený V. W. sám alebo prostredníctvom iného obvineného a B. V. poslal týchto vodičov na presne určené miesto v Maďarsku, kde prebehlo naloženie nelegálnych migrantov do vopred na tento účel zabezpečených vozidiel a po ich naložení ich vodiči prepravili do cieľovej krajiny, pričom inštrukcie ohľadom zvolenej trasy a cieľovej destinácie migrantov sa vodiči dozvedeli priamo na mieste, kde od obvineného V. W. alebo obvineného B. V. obdržali finančnú hotovosť určenú na pohonné hmoty, diaľničné známky a ďalšie náklady spojené s cestou, a v niektorých prípadoch im obvinení V. W. a B. V.

na svojich osobných motorových vozidlách robili doprovod, prípadne zabezpečili bezproblémový priebeh cesty tým, že kontrolovali prechod cez štátne hranice, a monitorovali úspešný prevoz prostredníctvom telefonického kontaktu s konkrétnymi vodičmi. Obvinený V. W. taktiež prostredníctvom telefonického kontaktu alebo osobne informoval o priebehu prevozov obvineného P. C., pričom po úspešnom prevoze obvinení P. C., V. W. alebo B. V. zinkasovali od doposiaľ neustálených osôb nachádzajúcich sa v Maďarsku alebo Grécku peniaze za prevoz nelegálnych migrantov vo vopred dohodnutej výške, ktoré im boli vyplatené buď v hotovosti alebo zaslané prostredníctvom spoločností zabezpečujúcich transfer peňazí (MoneyGram, Western Union a iné) na osoby obvinených alebo im blízke osoby, alebo boli zaslané prostredníctvom bankového prevodu alebo v hotovosti vkladané na osobný účet P. C. na tento účet zriadený v Grécku v Piraeus bank, a z ktorých po odpočítaní svojich provízií osobne alebo aj prostredníctvom M. K. vyplatili jednotlivých vodičov uskutočňujúcich prevoz a to vo výške 50€ až 250€ za jednu prevezenú osobu, pričom v jednom prípade časovo spadajúcom do začiatku páchania stíhanej trestnej činnosti (začiatok roku 2015) obvinení V. W. a P. C. za vopred sľúbenú finančnú odmenu pre osobu Q. M. vo výške 400,- eur tohto oslovili s požiadavkou zabezpečenia prevozu nelegálnych migrantov z územia Maďarska na územie Slovenskej republiky, na základe čoho sa Q. M. (stíhaný v samostatnom konaní) stretol dňa 22.01.2015 spoločne s obvineným V. W. na presne nezistenom mieste v blízkosti hraníc Slovenskej republiky s Českou republikou, kde spolu prekontrolovali motorové vozidlo Ford Tranzit, bielej farby, evidenčné číslo Českej republiky : XBXXXXX, ktorého majiteľom bola spoločnosť BRIA s.r.o. so sídlom Česká republika, Hodonín, pričom predmetné motorové vozidlo obvinený V. W. odovzdal osobe Q. M. po tom, čo do neho zakúpil pohonné hmoty na cestu zo Slovenskej republiky do Maďarska a späť a obvinený P. C. zabezpečil finančné prostriedky na kúpu diaľničnej známky, následne obvinení V. W. a P. C. vysvetlili osobe Q. M., kde má migrantov vyzdvihnúť, pričom Q. M. ešte v ten istý deň v čase okolo 22.00 h umožnil v meste Győr v Maďarsku nastúpiť k nemu do vozidla piatim osobám afganskej národnosti, ktoré osoby sa následne v čase o 22.45 h pokúsil previesť na územie Slovenskej republiky cez hraničný prechod Bratislava-Čuňovo, kedy bol kontrolovaný príslušníkmi PZ, pri ktorej kontrole bolo zistené, že prevážané osoby nemajú u seba platné cestovné doklady,

t e d a

obžalovaní P. C., V. W., B. V.,

v úmysle získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky ani osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, organizovali nedovolené prekročenie štátnej hranice a prechod cez jej územie a takéto konanie umožnili a v ňom pomáhali, pričom uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania ako organizovaná skupina

čím spáchali

ožalovaní P. C., V. W., B. V.,

zločin prevádzactva podľa § 355 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný P. C.

Podľa § 355 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 50 ods. 1, § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine.

Obžalovaný V. W.

Podľa § 355 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 50 ods. 1, § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine.

Obžalovaný B. V.

Podľa § 355 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), písm. n) § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3 § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 50 ods. 1, § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci mobilného telefónu značky NOKIA model RM-1037, IME: 354 255 066 760 218, patriaceho obžalovanému, použitého na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor i obžalovaní vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/3/2020