

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8Csp/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202969  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719202969.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: C. S., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX C. U. L. X, v konaní o zaplatenie 935,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 840,00 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 4. 4.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania a právneho zastúpenia v rozsahu 79,36 % a žalovaný je povinný trovy konania a trovy právneho zastúpenia žalobcovi nahradiť do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručanou na tunajší súd dňa 25.10.2019 domáhal zaplatenia 935,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 04.04.2017 do zaplatenia, náhrady trov konania a právneho zastúpenia. V žalobe uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zliúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zliúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Ďalej uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 28.07.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / .XXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 840,00 na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 840,00 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,- eur a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce

pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume po 50,00 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 000,00 eur. Do dňa spísania žalobného návrhu uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0,- eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu listom z dňa 26.01.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.03.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 29.03.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel právny predchodca žalobcu počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Ku dňu spísania žalobného návrhu žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žalobného návrhu predstavuje sumu 935,88 eur. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 106,56 eur, si právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 935,88 eur.

2. Právny predchodca žalobcu k žalobe na podporu svojich tvrdení predložil Notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017 s prílohou, Prehľad splátok a úhrad, Splátkový kalendár, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, Informácie o finančnom sprostredkovaní, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6079813297 zo dňa 28.07.2016, Zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 28.07.2016, Predžalobnú upomienku zo dňa 26.01.2017 s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 29.03.2017.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 8Csp/61/2019 - 66 zo dňa 17.06.2020 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila ako žalobca obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2020.

4. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 07.10.2020 v neprítomnosti oboch strán konania, pričom žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Súd zistil, že formou notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 došlo k projektu rozdelenia medzi zanikajúcou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a nástupníckymi spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB, Leasing, a.s.

6. Súd zistil, že dňa 28.07.2016 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným Zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách CFH, na základe žiadosti klienta akceptovanej CFH alebo klientom akceptovanej ponuky CFH, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených.

7. Súd zistil, že dňa 28.07.2016 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 840,00 eur, pričom žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 20 splátkach vo výške 50,00 eur mesačne, celková čiastka 1 000,00 eur, RPMN 22,73 %, fixná ročná úroková sadzba 22,73 %, priemerná hodnota RPMN 20,29 %, prvá splátka splatná dňa 20.08.2016, ďalšie splátky splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti 20.03.2018, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy.

8. Súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding listom zo dňa 26.01.2017 vyzvala žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 300,00 eur s tým, že ak do 05.03.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016, bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť.

9. Ďalej súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding listom zo dňa 29.03.2017 žalovanému oznámila vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.

10. Z prehľadu splátok a úhrad na meno klienta: C. S., ktorý predložil právny predchodca žalobcu vyplýva, že žalovaný uhradil sumu vo výške 0,- eur.

11. Z priemerných úrokových mier z úverov, zverejňovaných Národnou bankou Slovenska, súd zistil, že v mesiaci júl 2016 bola pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov priemerná úroková sadzba vo výške 6,98 %.

12. Žalovaný zostal v konaní procesne nečinný, k žalobe a ani dôkazom k nej pripojeným, ktoré písomnosti riadne prevzal dňa 06.12.2019, sa nevyjadril a ani sa nedostavil na pojednávanie.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že dňa 28.07.2016 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6079813297, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 840,00 eur, pričom žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 20 splátkach vo výške 50,00 eur mesačne, celková čiastka 1 000,00 eur, RPMN 22,73 %, fixná ročná úroková sadzba 22,73 %, priemerná hodnota RPMN 20,29 %, prvá splátka splatná dňa 20.08.2016, ďalšie splátky splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti 20.03.2018, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy. Je nesporné, že táto zmluva je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, kde žalovaný je spotrebiteľom a právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom súd konštatuje, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle uvedeného zákona.

24. Nesporné je, že vzhľadom k tomu, že žalovaný úver nesplácal riadne a včas, Spoločnosť Consumer Finance Holding listom zo dňa 26.01.2017 vyzvala žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 300,00 eur s tým, že ak do 05.03.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016, bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Žalovaný aj napriek výzve na zaplatenie dlžnej sumy, pohľadávku neuhradil, a preto Spoločnosť Consumer Finance Holding listom zo dňa 29.03.2017 žalovanému oznámila vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.

25. Ďalej má súd za preukázané, že formou notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 došlo k projektu rozdelenia medzi zanikajúcou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a nástupníckymi spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB, Leasing, a.s.

26. Súd ďalej konštatuje, že podstatne vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby

veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Podľa primeraných úrokových mier z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci júl 2016 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov priemerný úrok vo výške 6,98 % p.a., pričom v zmluve bola úroková sadzba 22,73 %, čo predstavuje približne 3,2 - násobok priemerných úrokov vyberaných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Aj z tohto dôvodu by preto žalobca nemal nárok požadovať za požičanie finančných prostriedkov odplatu - úrok.

27. Vzhľadom k skutočnosti, že žalovaný doposiaľ žalobcovi uhradil sumu 0,- eur, pričom právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 840,00 eur a predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je v časti dohodnutých úrokov neplatná, súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 840,00 eur, ktorá suma predstavuje istinu poskytnutého úveru a vo zvyšnej časti, t.j. úrokov, súd už z vyššie uvedených dôvodov žalobu zamietol.

28. Žalovaný tým, že nesplácal úver riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania, a preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 840,00 eur od 04.04.2017 do zaplatenia.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami. Súd žalovaného zaviazal k zaplateniu istiny vo výške 840,00 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 840,00 eur od 04.04.2017 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti 95,88 eur súd žalobu zamietol. Vzhľadom k tomu v danej veci úspech žalobcu predstavuje 89,76 % a úspech žalovaného 10,24 %. Z uvedeného potom vyplýva, že miera úspechu žalobcu predstavuje rozdiel týchto pomerných úspechov, teda 79,36 % a v tejto výške má žalobca proti žalovanému aj nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods.1,2,3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).