

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12Cpr/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116214463
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Petríková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7116214463.5

Uznesenie

Okresný súd Košice I v pracovnoprávnom spore žalobcu: Z.. M. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. XX, XXX XX H., adresa na doručovanie N. Z. XX, XXX XX H., proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o nároku na náhradu ušlej mzdy a náhradu nemajetkovej ujmy z dôvodu diskriminácie zo strany žalovanej

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 30.06.2016 domáhal určenia, že výpoveď žalovanej zo dňa 19.02.2016, ktorá mu bola doručená dňa 24.02.2016 je neplatná, z tohto dôvodu si uplatnil aj nárok na náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru a uplatnil si aj nárok na náhradu ušlej mzdy a náhradu nemajetkovej ujmy z dôvodu diskriminácie zo strany žalovanej.

2. Okresný súd Košice I rozsudkom č. k. 12Cpr/2/2016 - 267 zo dňa 24.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 1CoPr/10/2018-304, právoplatnými dňa 09.12.2019 rozhodol, že zamietla žalobu o určenie, že výpoveď žalovanej zo dňa 19.02.2016, doručená žalobcovi dňa 24.02.2016, je neplatná a taktiež zamietol jeho nárok na náhradu mzdy z dôvodu neplatného skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 19.02.2016. Nárok na náhradu ušlej mzdy, ako aj na náhradu nemajetkovej ujmy z dôvodu diskriminácie vylúčil na samostatné konanie.

3. Dňa 05.10.2020, v priebehu konania zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody medzi žalobcom a žalovanou a uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

4. Dňa 06.10.2020 oznámil telefonicky právny zástupca žalovanej súdu súhlas so späťvzatím žaloby a taktiež vyhlásil, že neuplatňuje voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, tak ako sa dohodli v mimosúdnej dohode.

5. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom na to, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa vyššie citovaných ustanovení konanie zastavil. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu so späťvzatím súhlasila.

8. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca síce procesným úkonom späťvzatia žaloby zavinil zastavenie konania, avšak vzhľadom na to, že so žalovanou sa v rámci mimosúdnej dohody dohodli aj o tom, že si náhradu trov konania voči sebe neuplatnia, súd rozhodol tak, že ani jednej procesnej strane sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.