

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623200201
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623200201.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. F. G. XXXX/XX, XXX XX B., štátna občianka SR, v zast. JUDr. Zuzana Morháčová, advokátka, so sídlom: H. I. XXXX, XXX XX B., otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. K. XXXX/X, XXX XX B., štátny občan SR, v zast. L. M. N., advokátsky koncipient, so sídlom: Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/19/2023-144 zo dňa 04.04.2023 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa zvýšeným výživným od 19.01.2023, t. j. od podania návrhu.

Zmeškané výživné za obdobie od 19.01.2023 do 31.03.2024 v sume 216,24 Eur j e otec p o v i n n ý zaplatiť maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, v 12-tich mesačných splátkach vo výške 18,02 Eur mesačne spolu s bežným výživným do jeho úplného zaplatenia k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením čo len jednej splátky má za následok splatnosť celého zmeškaného výživného.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Krajský súd Žilina svojim Rozsudkom č.k. 13CoP/53/2023 zo dňa 11.10.2023 zrušil a vrátil Rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/19/2023-144 zo dňa 04.04.2023 v napadnutej časti výroku I., ktorou povinnosť otca platiť výživné určil počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a v časti konštatovanej zmeny rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 11P/18/2020-89 zo dňa 15.06.2020 v časti týkajúcej sa okamihu určenia výživného a v závislom výroku o trovách prvoinštančného konania na ďalšie konanie.

2. Rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní dospeli ku konsenzu a následnému uzavretiu rodičovskej dohody v znení, ako je vyššie uvedené. Rodičovskú dohodu súd na pojednávaní dňa 22.03.2024 schválil, nakoľko mal za to, že je plne v záujme maloletého dieťaťa.

3. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e j e** možné podať odvolanie.

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov **n i e j e** prípustné odvolanie, **t a k a k o** vyplýva z dikcie § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Kolízny opatrovník **n i e j e** oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, **n i e s ú** rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný.

Podľa § 227 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie je právoplatný doručením.

Podľa § 376 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.