

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/389/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120242859  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120242859.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BEKWOODCOTE s.r.o., Odborárska 52, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 31364951, zast. Právny dom - advokáti, s.r.o., Dlhá 2, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36857793, proti povinnému: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX Q., na vymoženie 32.000,79 Eur s prísl., v exekúcii vedenej u súdneho exekútora Mgr. Martin Thomka, Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, IČO: 42218373, pod sp. zn. 366EX 172/20 , o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému **p r i z n á v a** nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie za jeden úkon právnej služby v sume 320,45 Eur (vrátane DPH), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 19.02.2020 domáhal od povinného vymoženia 32.000,79 EUR istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom JUDr. V. Š., advokátom, W. XX, XXX XX O. O., sp.zn. RK2019/007, zo dňa 26.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2019 a vykonateľnosť dňa 30.12.2019.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Martin Thomka, Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, IČO: 42218373 poverením zo dňa 30.03.2020, ktorý vedie exekúciu pod spisovou značkou 366EX 172/20.

3. Povinný, v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 15.04.2020 žiada zastaviť exekúciu pre skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Poukazuje na povolenie reštrukturalizácie dňa voči MHMH s.r.o., teda exekučný titul nemohol nadobudnúť právoplatnosť z dôvodu prerušenia konania v dôsledku reštrukturalizácie, spochybňuje doručenie rozhodcovského rozsudku (exekučného titulu) povinnému v I. rade a v II. rade, čo tiež bráni nadobudnutiu jeho právoplatnosti a vykonateľnosti. V listine označenej ako Ubezpečenie predávajúceho považuje za nesprávne uvedenú identifikáciu zodpovednej osoby (ručiteľa) bez uvedenia dátumu narodenia, s nesprávne uvedenou adresou trvalého pobytu. Osoba povinného v II. rade tak nie je dostatočne, resp. je nesprávne identifikovaná a z tohto dôvodu nie je možné voči povinnému, (ako povinnému v II. rade) viesť exekúciu. Na listine - Ubezpečenie predávajúceho absentuje podpis povinného (ako povinného v II. rade), nakoľko povinný túto listinu nikdy nepodpísal. Pokiaľ sa na tejto listine, ako podkladu na vynesenie rozhodcovského rozsudku nachádza akýkoľvek iný podpis, tak sa jedná o podpis osoby, ktorá nebola k zaviazaniu povinného nijako oprávnená. Ubezpečenie predávajúceho preto považuje povinný za neplatné. Povinný má za to, že v zmysle § 306 požíva rovnakú ochranu ako hlavný dlžník (povinný v I. rade), teda predmetnú pohľadávku nie je voči povinnému možné vymáhať. Predmetná pohľadávka na základe rozhodcovského rozsudku

primárne a výlučne smeruje voči dlžníkovi MHMH, IČO: 47 076 054 (MHMH). Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 30R/1/2019 zo dňa 26.11.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 232/2019, zo dňa 02.12.2019, bolo voči spoločnosti MHMH začaté reštrukturalizačné konanie. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 12.12.2019, sp.zn. 30R/1/2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 246/2019, zo dňa 20.12.2019 bola povolená reštrukturalizácia spoločnosti MHMH (právoplatné dňa 21.12.2019). Rovnakým uznesením bola do funkcie správcu ustanovená Mgr. B. B., Q. XX, XXX XX K., IČO: XX XXX XXX, zn. W.. V súlade s § 199 ods. 9 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ZoKR) sa reštrukturalizačné konanie začína dňom nasledujúcim po dni zverejnenia uznesenia o začatí reštrukturalizačného konania. Povinný má za to, že dátum 03.12.2019 je dňom začatia reštrukturalizačného konania; deň začatia reštrukturalizačného konania je rozhodujúci pre posúdenie okamihu vzniku pohľadávky veriteľa, t.j. pre rozlíšenie či sa jedná o pohľadávku, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, ak vznikla do dňa, ktorý predchádzal dňu začatia reštrukturalizačného konania t.j. do 02.12.2019 (vrátane), alebo či sa jedná o pohľadávku, ktorá vznikla po začatí reštrukturalizačného konania t.j. dňom 03.12.2019 (vrátane), resp. neskôr a teda musí byť dlžníkom uhradená. Negatívne vymedzenie pohľadávok veriteľov, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou je obsiahnuté v § 120 ods. 2 ZoKR. Vznikom pohľadávky zo súkromnoprávneho vzťahu sa rozumie okamih vzniku práva na plnenie podľa § 488 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či už nastal čas plnenia. Vznikom pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu sa rozumie okamih, keď dlžník bol prvýkrát oprávnený plniť takúto pohľadávku. V zmysle § 120 ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, právo uplatňovať svoje nároky počas reštrukturalizácie majú len veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Ak sa tieto nároky v reštrukturalizácii riadne a včas neuplatnia prihláškou, právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká. Pohľadávky oprávneného smerujú voči spol. MHMH a vznikli pred začatím reštrukturalizačného konania, teda sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou. Oprávnený svoje pohľadávky riadne a včas prihlásil do reštrukturalizácie spoločnosti MHMH. Pohľadávka oprávneného bude zahrnutá do reštrukturalizačného plánu MHMH a v prípade jeho potvrdenia dôjde k novácii záväzkov spol. MHMH čo do výšky a splatnosti. V súlade s § 118 ods. 4 ZoKR: Súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4. Povinný tiež uvádza, že nemá vedomosť o tom, že by mu bol rozhodcovský rozsudok doručený. V súlade s § 118 ods. 4 ZoKR, došlo dňa 21.12.2019 v dôsledku povolenia reštrukturalizácie voči MHMH k prerušeniu rozhodcovského konania ešte pred tým, ako mal rozhodcovský rozsudok nadobudnúť právoplatnosť. V dôsledku prerušeného rozhodcovského konania zo zákona prestali plynúť lehoty, rozhodnutie rozhodcovského súdu - exekučný titul nie je právoplatný a ani vykonateľný voči povinnému v I. aj v II. rade. Povinný uvádza, že kúpnu zmluvu č. 2018 / 2223 / PM - 2023745064 a prílohy tejto zmluvy ako konateľ nepodpísal, toto podpísala pani Ing. L. Z., ktorá disponovala splnomocnením na podpisovanie dokumentov za spoločnosť MHMH a vlastnou pečiatkou. Ing. L. Z. však nedisponovala splnomocnením na zastupovanie, podpisovanie a zaväzovanie povinného, t.j. na podpísanie Ubezpečenia predávajúceho. Na Ubezpečení predávajúceho je nedostatočne a nesprávne identifikovaná zodpovedná osoba; ako trvalý pobyt (vypísaný ručne) je uvedená adresa: Š. XX, I.. Na tejto adrese povinný nikdy nemal trvalý pobyt a taktiež na dokumente absentuje dátum narodenia. Z tohto dôvodu podľa povinného existuje dôvodná pochybnosť o overení totožnosti podpisujúcej osoby. Povinný má tiež za to, že podpis na dokumente je len podpisom za spoločnosť MHMH; absentuje tu podpis zodpovednej osoby, ktorý má byť uvedený bez pečiatky a rovnako nie je uvedený dátum podpisu. Z dôvodu, že povinný nikdy nepodpísal Ubezpečene predávajúceho, ako prílohu Kúpnej zmluvy uzatvorenej so spol. BEKWOODCOTE s.r.o., osoba ručiteľa nie je identifikovaná. Uistenie veriteľa ako ručiteľskú listinu považuje povinný za neplatnú a nevykonateľnú a nie je tak možné povinného zaväzať k plneniu. Exekučné konanie je vedené voči povinnému (označenému v rozhodcovskom rozsudku ako povinný v II. rade). Podľa § 306 ods. 2 Obchodného zákonníka: Ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, a použiť na započítanie pohľadávky dlžníka voči veriteľovi, ak na započítanie by bol oprávnený dlžník, keby veriteľ vymáhal svoju pohľadávku voči nemu. Ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje pohľadávky voči veriteľovi. V zmysle ustanovenia § 114 ods. 1 ZoKR písm. b) ZoKR: pre pohľadávku, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie na majetok patriaci dlžníkovi; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie sa prerušujú. Podľa § 118 ods. 3 ZoKR: Povolením reštrukturalizácie sa konania prerušené podľa § 114 ods. 1 písm. b) zastavujú. Keďže z dôvodu povolenej reštrukturalizácie nie je voči MHMH (dlžník v I. rade), možné viesť exekučné konanie a ani konanie o výkon rozhodnutia pre pohľadávku, ktorá sa uplatňuje prihláškou, nie je takéto konanie s poukazom na § 306 ods. 2 Obchodného zákonníka, možné

viesť ani voči povinnému, ako povinnému v II. rade. Z dôvodu prerušenia rozhodcovského konania pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia vo vzťahu k MHMH, je tak konanie prerušené i vo vzťahu k osobe povinného. Počas reštrukturalizácie spol. MHMH nie je možné pohľadávku oprávneného vymáhať voči povinnému v I. rade; pohľadávku nie je možné vymáhať ani voči povinnému. Exekučné konanie je vedené voči povinnému v rozpore so zákonom a povinný žiada o jeho zastavenie (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie právny zástupca oprávneného dňa 12.05.2020. Poukázal na exekučný titul s tým, že nie sú dôvody na to, aby tento bol považovaný za neprávoplatný a nevykonateľný, takýmto dôvodom nie je skutočnosť, že na spoločnosť MHMH s.r.o. bol vyhlásený konkurz. Exekučné konanie bolo a je vedené voči ručiteľovi spoločnosti MHMH s.r.o., p. Q. Z.. Povinný sa v priebehu rozhodcovského konania nijakým spôsobom nevyjadril, nenamietal ani skutočnosti uvedené v žalobe, ktorú podal oprávnený. Ako vyplýva z rozhodcovského rozsudku, povinný sa do vydania rozsudku vôbec nevyjadril a ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania si neuplatnil. Povinný neprevzal žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe v odbernej lehote, a zásielka určená povinnému ako aj spoločnosti MHMH s.r.o. bola rozhodcovi vrátená dňa 24.10.2019. Zásielka, tým, že sa dostala do dispozičnej sféry povinného, sa považuje za doručенú, a to bez ohľadu na to, či sa s ňou povinný oboznámil. Rovnako by to platilo aj v prípade, ak by povinný neprevzal v odbernej lehote rozhodcovský rozsudok. Argumenty povinného považuje oprávnený za irelevantné a nepodstatné. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe relevantných a riadne predložených dôkazov, ktorých súčasťou bolo aj Ubezpečenie pre predávajúceho podpísané povinným, ktoré predstavuje ručiteľské vyhlásenie podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka. Povinný počas celého priebehu rozhodcovského konania uvedenú skutočnosť (že ručenie nepodpísal) nenamietal, rovnako, ako nenamietal iné údajné vady Ubezpečenia pre predávajúceho. V exekučnom konaní nie je možné hodnotiť otázky týkajúce sa základného konania, vrátane hmotnoprávných otázok, ako je napr. platnosť listín. Tieto otázky mal a mohol povinný namietat výlučne v rozhodcovskom konaní, skúmanie týchto otázok v exekučnom konaní je vylúčené. Návrh na zastavenie exekúcie je účelový s cieľom oddialiť exekúciu. Vedená reštrukturalizácia nijakým spôsobom nesúvisí s exekučným konaním vedeným na majetok povinného, tvrdenia povinného sú irelevantné. Exekučný titul je právoplatným a vykonateľným exekučným titulom len voči povinnému - p. Q. Z. a nie aj voči spoločnosti MHMH s.r.o., a to práve pre prebiehajúce reštrukturalizačné konanie. Pohľadávka oprávneného bola prihlásená voči spoločnosti MHMH s.r.o. do reštrukturalizačného konania a voči ručiteľovi spoločnosti p. Q. Z. bolo iniciované exekučné konanie. Po tom, ako bude v reštrukturalizácii schválený reštrukturalizačný plán a hlavný dlžník ho bude plniť, si oprávnený splní svoju oznamovaciu povinnosť a o prijatých úhradách bude informovať súdneho exekútora. Vzťah ručiteľa a hlavného dlžníka nie je považovaný za nerozlučné procesné spoločenstvo, čo vyplýva aj z rozsiahlej judikatúry. Vo vzťahu k hlavnému dlžníkovi si oprávnený uplatnil nárok zo zmluvy a vo vzťahu k povinnému, ako ručiteľovi nárok vyplývajúci z ručiteľského vyhlásenia, pričom nárok na plnenie si veriteľ mohol uplatniť proti obidvom aj samostatnými žalobami. So zreteľom na uvedené dôvody a najmä na to, aby veriteľ nemohol byť uspokojený dvakrát tým istým plnením, raz na základe plnenia z dlhu a druhýkrát na základe plnenia z ručiteľského vzťahu, súd v záujme určitej výrokovej rozhodnutia musí vyjadriť povinnosť obidvoch - dlžníka a ručiteľa, zaplatiť veriteľovi tú istú sumu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého žalovaného. Osobitá povaha ručenia a právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom a veriteľom a ručiteľom je vyjadrená aj vo výroku rozhodcovského rozsudku, t.j. „žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní ..... s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v tomto rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného“. Rozhodcovským rozsudkom teda nebolo rozhodnuté o solidárnom záväzku hlavného záväzku a povinného ako ručiteľa, tieto záväzok v zmysle uvedeného neboli povinní plniť spoločne a nerozdielne a preto nemožno uvažovať o spoločenstve nerozlučnom, či spoločenstve nútenom. V danom prípade išlo na strane žalovaných o samostatné spoločenstvo, v ktorom išlo o samostatné práva a povinnosti, každý zo subjektov konal sám za seba; prerušené a neskôr zastavené rozhodcovské konanie sa nevzťahovalo na obidvoch žalovaných, ale len na hlavného dlžníka. Prerušenie a neskôršie zastavenie rozhodcovského konania, ktoré nastalo v dôsledku reštrukturalizácie povolennej na hlavného dlžníka, sa tak vzťahovalo len na hlavného dlžníka, bez osobitnej potreby prerušenia rozhodcovského konania aj vo vzťahu k povinnému ako ručiteľovi (žalovanému v II. rade v rozhodcovskom konaní). Z uvedeného dôvodu je preto exekučný titul voči povinnému vydaný platne a v súlade so zákonom a rovnako je aj priebeh exekučného konania potrebné považovať za zákonný. Výzva na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bola právnenému zástupcovi doručená dňa 28.04.2020. Vzhľadom na šírenie nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 a v súvislosti s mimoriadnymi opatreniami v justícii oprávnený uvádza: Podľa § 1 zákona číslo 62/2020 Z. z. o niektorých

mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony: „Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.“ Podľa § 2 ods. 1 zákona číslo 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony: „Ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.“ Podľa stanoviska Slovenskej komory exekútorov „plynutie všetkých lehôt v uvedených prípadoch, ktoré sa začali pred dňom účinnosti nového zákona, sa až do 30. apríla preruší. Od prvého mája začnú tieto lehoty opäť plynúť, a to tým dňom, v ktorom boli v deň účinnosti zákona. Ak teda niekomu uplynulo ku dňu účinnosti napríklad päť dní z lehoty na podanie námietok proti exekúcii, 1. mája začne opäť plynúť lehota svojím šiestym dňom a skončí sa 10. mája“ Oprávnený preto žiada, aby súd rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietne a súdnemu exekútorovi Mgr. Martinovi Thomkovi, prikáže v exekúcii vedenej pod sp.zn. 366EX 172/20 pokračovať. Oprávnený uplatnil aj nárok na trovy právneho zastúpenia ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho vyjadrením, t.j. pri hodnote sporu 45.778,72 EUR (vyčíslená v návrhu na vykonanie exekúcie) v sume: 256,42 EUR (1 sadzby) + 10,62 EUR režijný paušál + 20% DPH (53,41 EUR), t.j. 320,45 EUR. Oprávnený žiada v tomto zmysle rozšíriť poverenie už vydané súdnemu exekútorovi (ďalej len „vyjadrenie oprávneného“).

5. Oprávnený doplnil svoje vyjadrenie dňa 01.06.2020 znovu o už uvádzané skutočnosti, že reštrukturalizačné konanie na spoločnosť MHMH s.r.o. nesúvisí s predmetným exekučným konaním voči povinnému, exekučný titul je právoplatný a vykonateľný len voči povinnému - p. Q. Z., a nie aj voči spoločnosti MHMH s.r.o. vzhľadom na prebiehajúce reštrukturalizačné konanie. Pohľadávka oprávneného bola prihlásená voči spoločnosti MHMH s.r.o. do reštrukturalizačného konania a voči ručiteľovi spoločnosti p. Q. Z. bolo iniciované exekučné konanie. Po schválení reštrukturalizačného plánu a po tom, čo hlavný dlžník bude tento plniť, oprávnený bude informovať o prijatých úhradách súdneho exekútora. Podľa § 155 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z.: "Plánom zostávajú nedotknuté práva veriteľov domáhať sa uspokojenia ich pôvodných pohľadávok voči spoludlžníkom a ručiteľom dlžníka, ako aj práva veriteľov domáhať sa uspokojenia ich pôvodných zabezpečených pohľadávok z majetku tretích osôb." Oprávnený tiež prikladá aj Uznesenie Ústavného súdu SR, č. II.ÚS 87/2017 - 13 zo dňa 02.02.2017, v ktorom je okrem iného uvedené: "... aj keď podstatnou podmienkou trvania ručiteľského záväzku je existencia hlavného záväzkového vzťahu, do ručiteľského záväzku medzi veriteľom a ručiteľom dlžník už nevstupuje a jeho právny stav, teda či sa on sám nachádza v konkurze alebo reštrukturalizácii, nemá na tento vzťah vplyv... Zákon o konkurze a reštrukturalizácii rieši platobnú neschopnosť, resp. predĺženosť dlžníka, a teda upravuje postup uspokojovania pohľadávok veriteľov smerujúcich voči dlžníkovi. Pokiaľ by sa pripustil názor povinných (rozporný s citovanými zákonnými ustanoveniami Obchodného zákonníka), že počas konkurzného alebo reštrukturalizačného konania nie je možný výkon nároku oprávneného voči ručiteľom, došlo by k samotnému popretiu podstaty a zmyslu ručenia ako zabezpečovacieho prostriedku úhrady záväzkov, ktoré by samé o sebe nemalo zmysel... Čo sa týka samotného pojmu zabezpečovacieho práva, tak tento pojem je vysvetlený v citovaných ustanoveniach Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v ktorých pojem ručenie nie je zahrnutý. Preto sa vo veci vymáhania nároku veriteľa voči ručiteľom aplikujú ustanovenia Obchodného zákonníka ohľadne uspokojovania nároku veriteľa voči dlžníkovi prostredníctvom ručenia ako zabezpečovacieho práva. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii pojednáva o nároku ručiteľa voči dlžníkovi vtedy, ak došlo k uspokojeniu pohľadávky veriteľa z majetku ručiteľa a ručiteľ si následne uplatňuje svoj pohľadávku voči dlžníkovi (§ 120 ods. 3 ZKR)... exekúcia s poukazom na uvedené skutočnosti je v tomto momente prípustná voči povinným ako ručiteľom záväzku dlžníka „v reštrukturalizácii“, nemá na ňu vplyv v súčasnosti vedené reštrukturalizačné konanie, ktoré sú samostatnými konaniami vo vzťahu veriteľ, resp. veriteľa a dlžník. Exekúcia v prejednávanej veci je vzťahom medzi veriteľom ako oprávneným a povinnými ako ručiteľmi, ktorí podliehajú exekučnému konaniu z dôvodu, že dobrovoľne ako ručelia neuhradili svoj splatný záväzok. Vymáhané pohľadávky predstavujú záväzky povinných ako ručiteľov, ktorí ručia za zaplatenie záväzkov dlžníka „v reštrukturalizácii.“ Oprávnený znovu žiada zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie, prikázanie pokračovať v exekúcii poverenému súdnemu exekútorovi a uplatňuje aj trovy právneho zastúpenia, vzniknuté v súvislosti s vyjadrením k návrhu na zastavenie

exekúcie a aj s doplnením vyjadrenia, teda 2x pri hodnote sporu 45 778,72 EUR (vyčíslená v návrhu na vykonanie exekúcie): suma 256,42 EUR (1 sadzby) + 10,62 EUR režijný paušál + 20% DPH (53,41 EUR), t.j. 2x po 320,45 EUR., o ktoré žiada rozšíriť už vydané poverenie súdnemu exekútorovi.

6. Súdny exekútor Mgr. Martin Thomka postúpil vec na rozhodnutie súdu podľa § 61k Exekučného poriadku dňa 18.06.2020 aj s prílohami: návrh na zastavenie exekúcie, upovedomenie o začatí exekúcie s doručenkou, vyjadrenie oprávneného; ďalšie dokumenty: uznesenie o začatí reštrukturalizačného konania, doručenky - 2x, Ubezpečenie pre predávajúceho, uznesenie o povolení reštrukturalizácie, Uznesenie ÚSSR II. ÚS 87/2017-13, doručenky, ako aj podanie oprávneného zo dňa 23.09.2020.

7. Súd vychádzal pri posúdení veci z vyššie uvedených dokladov a vyjadrení.

8. Podľa § 45 ods. (1) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 61k ods. (1) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. (2) Exekučného poriadku: Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. (5) Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. (3) prvá veta Exekučného poriadku: Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Podľa § 51 ods. 3 Zákona č. 244/2002 Z.z.: Ak niektorú otázku postupu konania nemožno riešiť podľa tohto zákona, použijú sa primerane ustanovenia všeobecného predpisu pred súdmi, 18) ak to povaha veci pripúšťa.

14. Podľa § 111 ods. 2, ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“): Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd. Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

15. Súd v rámci posúdenia návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na to, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v konaní nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, zostali sporné alebo sú nevyhnutné pre vysvetlenie dôvodov prijatého rozhodnutia. Nie je povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, ale len tými, ktoré majú pre jeho rozhodnutie podstatný význam. Súd v uvedených intenciách posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdnym exekútorom a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

16. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie

je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Len takýto návrh má odkladný účinok.

17. Povinný, ako jednu zo skutočností, uvádza spochybenie doručenia exekučného titulu. Súd mal k tomuto z doručeníek určených do vlastných rúk za preukázané, že zásielka sp.zn. RK2019/007 odosielateľa JUDr. V. Š., advokáta (rozhodcu, ktorý vydal rozhodcovský rozsudok) určená do vlastných rúk adresátom: 1. MHMH, s.r.o. (adresa: Šrobárova 52, 946 32 Šrobárová, resp. Hollého 1164/25 , 036 01 Martin) - bola uložená dňa 06.12.2019, 2. Q. Z., Z. XXXX/XX, XXX XX Q. - zásielka bola uložená dňa: 03.12.2019. Súd z tohto konštatuje riadne doručenie exekučného titulu účastníkom konania v zmysle § 25 ods. 5 Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (žaloba a rozhodcovský rozsudok sa doručujú účastníkom vždy do vlastných rúk; dohody účastníkov o inom spôsobe doručovania sú neprípustné).

18. Povinný, ako ďalšiu skutočnosť uvádza účinky reštrukturalizačného konania, vzhľadom na vydanie exekučného titulu a začatú exekúciu, k čomu súd považuje za podstatné uviesť nasledovné: Exekučný titul - rozhodcovský rozsudok sp.zn. RK2019/007 bol vydaný dňa: 26.11.2019 (doručený bol do vlastných rúk - uložením dňa 06.12.2019 a 03.12.2019) s tým, že právoplatnosť nadobudol dňa 27.12.2019 a vykonateľnosť dňa 30.12.2019. Uznesením sp.zn. 30R/1/2019, zverejneným dňa 02.12.2019 v Obchodnom vestníku č. 232/2019, Okresný súd v Nitra vyhlásil, že začína reštrukturalizačné konanie na dlžníka: MHMH, s.r.o. so sídlom Šrobárova 52, 946 3,2 Šrobárová, IČO: 47 076 054 (žalovaného v 1. Rade; ďalej len „MHMH, s.r.o.“). Uznesením sp.zn. 30R/1/2019, vydaným (zverejneným) dňa 20.12.2019 v Obchodnom vestníku č. 246/2019 príslušný súd povolil reštrukturalizáciu dlžníka: MHMH, s.r.o..

19. Súd na doplnenie uvádza, že Uznesením sp.zn. 30R/1/2019, zverejneným dňa 28.07.2020 v Obchodnom vestníku č. 144/2020, príslušný súd potvrdil reštrukturalizačný plán dlžníka MHMH, s.r.o. a vyhlásil, že končí reštrukturalizáciu dlžníka: MHMH, s.r.o. Súd, aj v zmysle vyjadrenia oprávneného konštatuje, že spoločnosť MHMH, s.r.o. nie je účastníkom konania na strane povinného v tomto exekučnom konaní, oprávnený sa nedomáha voči tejto spoločnosti vymáhania nijakého nároku. Na uvedeného dlžníka sa vzťahovali účinky začatia reštrukturalizačného konania (okrem iného) podľa § 114 ods. 1 písm. b) ZoKR: Pre pohľadávku, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie na majetok patriaci dlžníkovi; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú. Podľa 118 ods. 4 cit. zákona: Súдне a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4. Podľa § 156 ZoKR: Zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods. 4. Súd však poukazuje aj na § 155 ods. 4 ZoKR: Plánom zostávajú nedotknuté práva veriteľov domáhať sa uspokojenia ich pôvodných pohľadávok voči spoludlžníkom a ručiteľom dlžníka, ako aj práva veriteľov domáhať sa uspokojenia ich pôvodných zabezpečených pohľadávok z majetku tretích osôb. Podľa 120 ods. 3 ZoKR: Za prednostné pohľadávky sa nepovažujú nároky ručiteľov, spoludlžníkov alebo iných osôb, ktorým vznikne po začatí reštrukturalizačného konania pohľadávka voči dlžníkovi, ak budú za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred začatím reštrukturalizačného konania. Tieto nároky musia byť v reštrukturalizácii uplatnené prihláškou ako podmienené pohľadávky; inak v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi. Súd má k uvedeným skutočnostiam za to, že účinky reštrukturalizácie nebránia vymáhaniu pohľadávky voči ručiteľom (ručitelia môžu v reštrukturalizácii uplatniť prihlášku svojej pohľadávky z titulu plnenia ručenia voči dlžníkovi, ako podmienenú pohľadávku); v tomto smere sa stotožnil s vyjadrením oprávneného, a to aj s poukazom na už citované časti Uznesenia Ústavného súdu SR II. ÚS 87/2017-13, zo dňa 02.02.2017 (uvádzané oprávneným), ktorým bola sťažnosť obchodnej spoločnosti Kúpeľná investičná, s.r.o. a obchodnej spoločnosti BIC Trade s.r.o. odmietnutá ako zjavne neopodstatnená.

20. S ohľadom na zákonné ustanovenie § 161 CSP, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky). Súd pritom dospel

k záveru, že exekučný titul je formálne a materiálne vykonateľný; z exekučného titulu je jednoznačne a nezameniteľne zaviazaný povinný a to nepochybne a s určitosťou takým spôsobom, že plnením jedného žalovaného zaniká v tomto rozsahu povinnosť druhého žalovaného. V tejto súvislosti súd poukazuje na nasledovnú zákonnú úpravu.

21. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), na strane žalobcu alebo žalovaného môže vystupovať viac subjektov.

23. Podľa § 76 CSP, samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

24. Podľa § 511 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

25. Súd, opätovným preskúmaním exekučného titulu mal za preukázané, že rozhodcovský súd (jediný ustanovený rozhodca) uložil povinnosť žalovaným v I. a II. rade zaplatiť žalobcovi sumu 32.000,79 Eur s príslušenstvom tak, že plnením jedného žalovaného zaniká v tomto rozsahu povinnosť druhého žalovaného. Formulácia spôsobu plnenia takto exekučným titulom uloženej povinnosti znamená, že ide o solidárny záväzok žalovaného v I. rade v základnom konaní a povinného v tomto exekučnom konaní (žalovaný v II. rade v základnom konaní) v prospech oprávneného (žalobca v základnom konaní). Z exekučného titulu teda jednoznačne vyplýva, že procesné spoločenstvo na strane žalovaných v základnom konaní predstavuje samostatné spoločenstvo žalovaných, z toho na strane povinného vystupuje v exekučnom konaní samostatne povinný, ako žalovaný v II. rade v základnom konaní (§ 51 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v spojení s prísl. ustanoveniami C.S.P.).

26. Exekučný súd ustálil a považuje za nesporné, že z exekučného titulu sú zaviazaní žalovaní solidárne, pričom právne následky pasívnej solidarity spočívajú v tom, že veriteľ je oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka (ktoréhokoľvek zo žalovaných) a tento dlžník je povinný poskytnúť celé plnenie, teda v tomto prípade oprávnený je oprávnený požadovať celé plnenie od povinného (jeden zo žalovaných). Súd v tomto bode poukazuje na znenie § 511 OZ, v zmysle ktorého ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Účelom pasívnej solidarity je zabezpečiť uspokojenie pohľadávky veriteľa tým, že sa jej môže domáhať z majetku viacerých osôb a zároveň uľahčiť jej uplatnenie. Veriteľ si môže zvoliť podľa neho najvhodnejší spôsob uplatnenia pohľadávky voči viacerým solidárnym dlžníkom. Preto v exekučnom konaní v prípade pasívnej solidarity prislúcha veriteľovi voľnosť požadovať a vymáhať plnenie od všetkých dlžníkov alebo od ktoréhokoľvek z nich. Veriteľ rozhoduje o tom, na ktorého dlžníka sa obráti, a v akom poradí, rovnako o tom, či uplatní voči jednotlivému dlžníkovi celú pohľadávku alebo len jej časť. Dlžník, resp. dlžníci, na ktorých sa veriteľ obráti, nemôžu požadovať, aby veriteľ si uplatnil dlh voči všetkým, alebo ho medzi všetkých rozdelil, alebo aby pri uplatňovaní zachoval medzi nimi určité poradie. Splnenie záväzku však jedným z dlžníkov spôsobuje voči veriteľovi zánik záväzkov ostatných spoludlžníkov. Uvedené sa uplatní nielen pre vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní, ale aj pri výkone exekúcie. Ako vyplýva z povahy § 76 CSP (§ 51 zákona č. 244/2002 Z.z.), ak na jednej strane sporu vystupuje viac subjektov, hovoríme o procesnom spoločenstve, resp. ide o tzv. subjektívnu kumuláciu (kumuláciu subjektov na jednej strane sporu). Ak ide o také procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti, hovoríme o samostatnom procesnom spoločenstve, v prípade ktorého koná každý subjekt sám za seba a súd je povinný o každom nároku a povinnosti rozhodnúť samostatne.

27. Súd tiež k námietkam povinného konštatuje, že uvádzané skutočnosti týkajúce sa podpisu listín s tým súvisiacia námietka ich neplatnosti, ktoré mali byť podkladom k rozhodovaniu o vydaní

rozhodcovského rozsudku - exekučného titulu, sú okolnosťami, ktorá nastali pred vydaním exekučného titulu, povinný mal možnosť namietať tieto okolnosti v základnom konaní - podaním žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle poučenia, t.j. do 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku, čo nepreukázal. Právoplatný rozhodcovský rozsudok má rovnaké účinky ako rozsudok všeobecného súdu, účinky rozhodcovského rozsudku majú ten dôsledok, že exekučný súd musí s takýmto rozsudkom nakladať rovnako ako s rozsudkom všeobecného súdu.

28. Súd na doplnenie poukazuje aj na to, že ako exekučný súd ani nemôže v exekučnom konaní vykonávať dokazovanie za účelom preukázania skutkového stavu, ktorý predchádzal vydaniu exekučného titulu, resp. sa týka vydania exekučného titulu (napr. okolnosti vzniku a existencie práva a pod.). Úlohou exekučného súdu nie je náprava prípadných chýb v základnom konaní; viď napr. Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17 CoE/171/2012, zo dňa 26.07.2012: v exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. Právoplatné súdne rozhodnutia sú záväzné ako pre povinného, tak aj pre exekučný súd; spôsob určenia povinnosti pre povinného uvedený v exekučnom titule je pre exekučný súd záväzný, exekučný súd je formálne aj materiálne vykonateľný.

29. Súd má teda riadne doložený exekučný titul, v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinný nepreukázal, že dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť splnil - úhradu vymáhanej pohľadávky a povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu.

30. Súd v danej veci nezistil žiadne iné dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti, spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné (nejde o cudzí exekučný titul; exekučný titul je vydaný v Slovenskej republike), nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu voči povinnému (ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu).

31. Súd zároveň v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku konštatuje, že k návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasí, preto súdny exekútor postúpil súdu návrh aj s vyjadrením oprávneného. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote, do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

32. Z uvedených dôvodov, súd včasný návrh na zastavenie exekúcie zamietol podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

33. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

34. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

35. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie

36. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu tých trov.

39. Právny zástupca oprávneného uplatnil nárok na trovy právneho zastúpenia za vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie a za doplnenie vyjadrenia, t.j. 2x z hodnoty sporu 45 778,72 Eur; za prvé vyjadrenie a aj jeho doplnenie rovnako: suma 256,42 Eur (1 sadzby) + 10,62 EUR režijný paušál + 20% DPH (53,41 EUR), spolu 320,45 Eur, celkom: 640,90 Eur (320,45x2). Súd, podľa § 199e, § 199d Exekučného poriadku, §10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vypočítal nárok na odmenu za jeden úkon právnej služby, t.j. účelne vynaložené náklady za vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, a to aj včítane doplnenia tohto vyjadrenia, nakoľko sa (stále) jedná o ten istý úkon: vyjadrenie k návrhu na zastavenie, a to nasledovne: z hodnoty sporu 45 778,72 Eur - suma 256,42 Eur (1 sadzby) + 10,62 Eur režijný paušál + 20% DPH (53,41 EUR), spolu 320,45 Eur. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie celý zamietol, zároveň zaviazal povinného, aby nahradil oprávnenému výdavky na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, a to podľa úspechu vo veci v plnej výške, ako trovy ktoré by inak neboli vznikli, maximálne v rozsahu § 199e Exekučného poriadku. Uvedenú suma bude predmetom osobitného dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, vydaného po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 199d ods. 1 Exekučného poriadku), ktorú zároveň možno na základe tohto dodatku vymáhať, tak ako je vo výroku II. tohto uznesenia.

40. Súd na doplnenie tiež uvádza, že po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, trvajú jeho účinky v zmysle § 61c a nasl. ustanovení Exekučného poriadku, pričom súd, v rámci posudzovania návrhu na zastavenie exekúcie v rozsahu podľa § 61k Exekučného poriadku nerozhoduje o pokračovaní v exekúcii. Exekúciu súd zastaví v celom rozsahu, alebo v časti v prípadoch podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, resp. osobitne exekútor zastaví exekúciu na základe dôvodov podľa § 61n Exekučného poriadku, teda úkony urobené v exekúcii (po doručení poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi) sú účinné až do zastavenia exekúcie súdom, alebo súdnym exekútorom, s ohľadom na účinky včasného návrhu na zastavenie exekúcie (§ 61k ods. 2 Exekučného poriadku), prípadne podľa osobitných právnych predpisov (napr. zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.