

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17P/219/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319204104  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319204104.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o mal. K. H., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: K. H., nar.: XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, v konaní zastúpený JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátkou so sídlom v Dunajskej Strede, Alžbetínske námestie 2, a R. D., nar.: XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, Levice, v konaní zastúpená JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou so sídlom v Leviciach, Bernolákova č. 12, o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého K. H., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2020.

II. Zaostalé výživné na mal. dieťa za obdobie od 01.09.2020 do 07.10.2020 vo výške 30,- Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu za obdobie od 18.02.2020 do 31.08.2020 sa z a m i e t a.

IV. Rodičia upravili styk otca s mal. K., nar.: XX.XX.XXXX dohodou nasledovne:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v roku od piatku od 16:30 hod. do nedele do 18:00 hod..

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý rok dňa 26.12. od 9:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod..

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný rok počas jarných prázdnin od začiatku prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod..

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný rok na Veľkonočné sviatky na Veľký piatok od 9:00 hod do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod..

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 9:00 hod. do 07.07. do 18:00 hod. a od 08.08. od 9:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod..

Rodičia sú navzájom o p r á v n e n í a p o v i n n í si v stanovený čas mal. dieťa odovzdať a prevziať pred bytom matky.

Matka je p o v i n n á mal. dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

V. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 3P/45/2017-220 zo dňa 18.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/46/2018-304 zo dňa 30.01.2019 v časti o výživnom na mal. dieťa a úprave styku otca s mal. dieťaťom.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Otec sa návrhom podaným na súd dňa 25.10.2019 domáhal rozšírenia styku s maloletým dieťaťom. Navrhol upraviť styk s maloletým každý párný týždeň v roku od piatku 16:30 hodiny do nedele 18:00 hodiny, každoročne od 26.12 od 09:00 hodiny do 01.01. nasledujúceho roka do 18:00 hodiny. Zároveň navrhol upraviť styk s maloletým počas jarných, veľkonočných a letných prázdnin s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a obaja rodičia sú navzájom oprávnení a povinní maloletého v stanovený čas odovzdať a prevziať v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Uviedol, že napriek tomu, že má s maloletým vytvorený citový vzťah, maloletý má rád tak jeho rodičov ako aj jeho ostatnú rodinu, mu matka neumožňuje plnohodnotne sa podieľať na jeho výchove. Poukázal na to, že má vytvorené vhodné podmienky na styk s maloletým dieťaťom, v čase styku sa maloletému venuje, zabezpečuje mu primeraný program. Vyjadril presvedčenie, že matka dieťaťa mu robí schválnosti, krivo ho obviňuje z ubližovania maloletému, zamedzuje mu styk s dieťaťom a to všetko pre ním ponúknutú pomoc, že zabezpečí starostlivosť o maloletého K. počas prvých mesiacov po narodení ďalšieho matkinho dieťaťa.

2. Matka s podaným návrhom otca nesúhlasila, tvrdenia otca poprela. Poukázala na to, že má záujem na upevňovaní vzťahu otca s maloletým, má za to, že sa k otcovi čo sa týka styku s maloletým správa ústretovo, umožnila otcovi tráviť s maloletým dlhší čas než znela súdna úprava styku. Od jesene 2019 si všimla zmenu správania u maloletého po návrate od otca. Maloletý mal opakovane modriny na chrbáte, čo otec nevysvetlil, zakrývalo si hlavu a na otca reagovalo slovami „bije“, „bojí“. V čase styku s otcom k nemu dieťa odmieta, hádže sa o zem.

3. Podaním súdu doručeným 18.02.2020 matka navrhla zvýšiť výživné na maloletého K. zo sumy 150,- eur na sumu 230,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, ktorý v priebehu konania zmenila a navrhla otca prispievať zvýšeným výživným počnúc dňom podania návrh na súd, teda dňom 18.02.2020. Svoj návrh odôvodnila zásadnou zmenou pomerov na strane maloletého ako aj matky. Uviedla, že maloletý dňa 08.01.2020 nastúpil na adaptačný pobyt do materskej škôlky, pričom výdavky s tým spojené predstavuje stravné 30,- eur mesačne, poplatok 16,- eur mesačne, ZRPŠ 20,- eur polročne. Maloletý trpí atopickým ekzémom, čo vyžaduje zvýšené výdavky na špeciálne kozmetické prípravky. Trpí na reflux, s čím nie sú spojené zvýšené výdavky. Maloletý by nemal jesť sladkosti. Je sledovaný u detskej nefrologičky, s čím matka neudávala zvýšené výdavky. Uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. V.. Uzavrela manželstvo a v súčasnosti býva s manželom a maloletými deťmi v byte vo vlastníctve rodičov manžela. Poukázala na to, že je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti.

4. Otec s návrhom na zvýšenie výživného súhlasil, nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného. Navrhol zvýšiť výživné na maloletého na sumu 170,- eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Mal za to, že navrhovanou sumou výživného je možné pokryť náklady maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že jeho príjem sa od času posledného rozhodnutia súdu nezmenil. Naďalej býva v domácnosti rodičov, za bývanie a stravné im prispieva sumou 200,- eur mesačne. Okrem ďalších výdavkov uhrádza cestovné z miesta jeho bydliska do Levíc a späť v čase styku s maloletým približne 160,- eur mesačne.

5. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na maloletého na sumu 180,- eur mesačne odo dňa 01.09.2020 kedy maloletý nastúpil do materskej školy. Mal za to, že na strane maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov v dôsledku jeho nástupu do materskej školy. Konštatoval, že šetrením pomerov v domácnosti oboch rodičov neboli zistené žiadne nedostatky, obaja rodičia majú vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. V časti úpravy styku s otca s maloletým navrhol schváliť rodičovskú dohodu.

6. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav: naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletému ako aj styk otca s maloletým upravený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.09.2018 pod č.k. 3P/45/2017-220 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.01.2019 pod č.k. 6CoP/46/2018-304, ktorým súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matke, vyslovil že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého K. výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 08.06.2017, zaostalé výživné vo výške 860,- eur otca zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 100,- eur mesačne popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátkach. Zároveň upravil styk otca s maloletým v rozsahu každého párneho týždňa v roku v sobotu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny a v nedeľu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny a každoročne 26.12. od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny s tým, že obaja rodičia sú navzájom oprávnení a povinní maloleté dieťa odovzdať a prevziať v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti zverenia dieťaťa a zastupovania a správy jeho majetku dňa 22.10.2018 a v časti výživného a úpravy styku otca s maloletým dňa 21.02.2019.

7. V tom čase ako vyplýva z pripojeného spisu sp. zn. 3P/45/2017 bola matka na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 214,70 eura, prídavky na maloletého v sume 23,68 eura. Spolu s maloletým žili v prenajatom byte, za užívanie ktorého uhrádzali nájomné jej rodičia vo výške 440,- eura. Jej mesačné výdavky pozostávali zo splátky úveru v sume 52,09 eura a platby za mobil 50,- eur. Bola nemajetná. Okrem maloletého nemala inú vyživovaciu povinnosť.

8. Otec bol zamestnaný, dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.050,- eur. Žil v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým mesačne na domácnosť prispieva sumou 250,- eur mesačne. Nehnuteľný majetok nevlastnil, vlastnil motorové vozidlo zn. BMW. Mesačne uhrádzal cestovné do práce 80,- eur, stravu 70,- eur, mobil 50,- eur, splátku spotrebného úveru 215,- eur. Uhrádzal povinné zmluvné poistenie vo výške 176,99 eura ročne a poistenie profesijnej zodpovednosti vo výške 66,08 eura ročne. Okrem maloletého nemal inú vyživovaciu povinnosť.

9. Maloletý bol v celodennej starostlivosti matky, bol plienkovaný. Maloletý bol sledovaný v imunoalergologickej ambulancii, pre dermatologické ochorenie, s čím matka udávala vyššie výdavky spojené s nákupom kozmetických príspevkov (mydlo, masť, kúpeľ na ekzémy).

10. V súčasnosti otec dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 1.173,33 eura (za rok 2020), v roku 2019 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 886,01 eura. V období od februára 2019 do apríla 2019 vrátane bol otec práceneschopný, pričom mu za uvedené obdobie boli vyplatené nemocenské dávky v sume 2.242,60 eura. Jeho majetkové pomery sa nezmenili. Žije naďalej v spoločnej domácnosti s rodičmi a starou matkou v rodinnom dome vo vlastníctve jeho rodičov. Jeho otec dosiahol od augusta 2019 do januára 2020 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.598,12 eura, od februára 2020 až do júla 2020 bol poberateľom nemocenských dávok, ktoré mu boli za uvedené obdobie vyplatené v celkovej sume 6.563,20 eura. Jeho matka je podľa udania otca bez príjmu. Stará matka otca, p. S. U. je poberateľkou starobného dôchodku v sume 453,- eur a vdovského dôchodku v sume 151,30 eura. Mesačné výdavky otca pozostávajú zo splátky úveru 327,32 eur, platby za mobil 77,94 eura (z toho 27,95 eura činí splátka za mobilné zariadenie), ročne uhrádza povinné zmluvné poistenie auta v sume 191,22 eura, poistenie profesijnej zodpovednosti v sume 66,- eur. Na domácnosť prispieva rodičom pravidelne sumou 200,- eur mesačne, podľa potreby a otcovej aktuálnej finančnej situácie rodičom niekedy prispeje zvýšenou sumou až do sumy 400,- eur.

11. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku na maloletú V. v sume 270,- eur, v roku 2019 v sume 220,70 eura. Na maloleté deti poberá prídavky na deti v sume 49,90 eura mesačne. Dňa 22.06.2019 uzatvorila manželstvo so C. D., s ktorým žijú v spoločnej domácnosti v byte vo vlastníctve rodičov manžela. Manžel matky je zamestnaný, jeho priemerný čistý mesačný príjem vrátane vyplatených diét predstavuje sumu 2.553,11 eura. Matka mesačne uhrádza splátku spotrebného úveru na kúpu výbavičky pre maloletého K. 43,93 eura, splátku úveru vzatého za účelom vyplatenia trov právneho zastúpenia 52,09 eura, platbu za služby mobilného operátora 50 - 70,- eur. Manžel matky v prevažnej miere uhrádza výdavky spojené s bývaním ako výdavky spojené so splátkou bezúčelového spotrebného úveru vo výške 120,-eur mesačne a splátkou hypotekárneho úveru vo výške 230,- eur mesačne. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletej V. A., nar. XX.XX.XXXX. Jej majetkové pomery sa nezmenili. Maloletá V. je v celodennej starostlivosti matky, je zdravá.

12. Maloletý K. bol počnúc dňom 08.01.2020 prijatý na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy, Konopná 8, Levice. Podľa vyjadrenia matky materskú školu navštevoval len dva týždne a to pre opakujúce sa ochorenia dieťaťa ako aj pre objektívnu nemožnosť navštevovať materskú školu pre vypuknutie pandémie koronavírusu. Odo dňa 01.09.2020 nastúpil maloletý do Katolíckej materskej školy, Saratovská 87, Levice, pričom výdavky pozostávajú z nákladov na stravu 32,60 eura, príspevok ZRPŠ 64,- eur ročne, poplatok 16,- eur mesačne. Maloletý trpí atopickým ekzémom, s čím sú spojené výdavky na zabezpečenie kozmetických prípravkov, ktoré matka odhadla v sume 40,- eur mesačne. Vzhľadom na to, že sa jeho zdravotný stav spojený s týmto kožným ochorením zlepšil, nie je sledovaný dermatológom. Trpí refluxom, je sledovaný v nefrologickej ambulancii pre zmenšenú obličku, s čím matka nemá zvýšené výdavky. Vzhľadom na častú chorobnosť a zníženú imunitu maloletý užíva výživové doplnky na podporu imunity a homeopatiká, ktoré nie sú hrazené z verejného zdravotného poistenia a ktorých výšku matka odhadla sumou 38,-eur mesačne. Maloletý nemá osobitné záujmy, s ktorými by boli zvýšené výdavky.

13. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

23. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom rozhodnutím o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

24. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

25. Podľa § 28 odsek 1 písmena a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práva povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

26. Výživou dieťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby a pod.). Na druhej strane sú odôvodnené potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

27. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd vždy musí porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného.

28. Zmenou pomerov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej i druhej strane), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže ísť o zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou môže byť vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie počtu vyživovacích povinností povinného a pod..

29. V prejednáwanej veci bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo na strane matky ako aj maloletého K. k zmene pomerov. Maloletý dňom 01.09.2020 začal pravidelne navštevovať materskú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky vynakladané jednak na pravidelné výdavky spojené s poplatkami a pravidelnými platbami za stravu ako aj jednorázové výdavky spojené s nákupom primeraného oblečenia, posteľnej bielizne ako aj ostatných hygienických a osobných potrieb dieťaťa. K zásadnej zmene výdavkov v súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa nedošlo. Dieťa naďalej trpí atopickým ekzémom, jeho zdravotný stav sa zlepšil, matka má naďalej zvýšené výdavky na nákup kozmetických prípravkov pre dieťa. Je sledovaný nefrológom, avšak bez zvýšených výdavkov na zdravotnú starostlivosť.

30. Zárobkové a majetkové pomery matky maloletého sa nezmenili. Matka je z dôvodu celodennej starostlivosti o maloletú V. objektívne vylúčená z výkonu pracovnej činnosti. Je poberateľkou rodičovského príspevku, ktorý sa oproti predchádzajúcemu obdobiu kedy súd rozhodoval naposledy o výživnom zvýšil zo sumy 214,70 eura na sumu 270,- eur (rok 2020). Pribudli jej splátky ďalšieho úveru. Na strane matky došlo k zmene jej osobných pomerov. Uzatvorila manželstvo, pribudla jej vyživovacia povinnosť. Spolu s manželom a maloletými deťmi žije v byte vo vlastníctve rodičov manžela, ktorý v prevažnej miere uhrádza výdavky spojené s užívaním bytu, či vedením domácnosti. Na strane otca došlo k miernemu zvýšeniu jeho príjmu oproti ostatnému rozhodnutiu o výživnom, keď priemerný čistý mesačný príjem otca činí 1.173,33 eura, kým v predchádzajúcom konaní to bola suma 1.050,- eur. Zvýšila sa výška splátky spotrebného úveru aj cestovné do práce. Jeho osobné a majetkové pomery sa nezmenili.

31. Súd zisťoval výdavky na strane rodičov a konštatuje, že výživné má prednosť pred akýmkoľvek výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Z uvedeného dôvodu nebral do úvahy výdavky rodičov súvisiace s úvermi. Súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletého odo dňa 01.09.2020, majúca za preukázanú zmenu pomerov na strane maloletého v súvislosti s jeho nástupom na materskú školu. Súd nepristúpil k zvýšeniu výživného odo dňa podania návrhu na zvýšenie výživného na súd, nakoľko mal za to, že aj napriek skutočnosti, že maloletý bol dňom 08.01.2020 prijatý na predprimárne vzdelávanie, túto materskú školu nenavštevoval pravidelne, ale len krátke obdobie v trvaní dvoch týždňov, pričom až do 31.08.2020 bol nepretržite v celodennej starostlivosti matky. Súd má za to, že výživné vo výške 180,- eur mesačne spolu s výživným zo strany matky, ktorá svoju vyživovaciu povinnosť plní predovšetkým osobnou starostlivosťou o maloletého, zabezpečovaním jeho bytových potrieb a

prídavkami na dieťa je spôsobilé pokryť všetky odôvodnené potreby maloletého. Takto určené výživné rešpektuje zásadu rovnakej životnej úrovne rodičov a ich maloletého dieťaťa, je primerané i súčasným odôvodneným potrebám dieťaťa, ako i možnostiam a schopnostiam oboch rodičov.

32. Súd výživné zvýšil od 01.09.2020, teda od nástupu maloletého do materskej školy, kedy mal súd preukázané, že na strane maloletého došlo k zmene pomerov. Zároveň návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté za obdobie od 18.02.2020 do 31.08.2020 ako nedôvodné zamietol.

33. Otec uhrádza výživné na maloletého pravidelne v sume 150,- eur mesačne. Súdu nepreukázal, že by sa za uvedené obdobie podieľal na vyživovacej povinnosti voči maloletému inými finančnými alebo vecnými plneniami. Odo dňa 01.09.2020 do rozhodnutia súdu vznikla otcovi na výživnom zaostalosť vo výške 30,- eur, (mal zaplatiť september 2020 - 180,- eur, otec zaplatil 150,-eur), ktorú súd otca zaviazal zaplatiť v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostaleho výživného vzal súd do úvahy celkovú výšku zaostaleho výživného a zárobkové a majetkové pomery otca maloletého.

34. Rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov sa nezasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Úlohou druhého rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti, je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s dieťaťom. Kontakt rodičov s maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je považovaný za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom musí súd prihliadnuť predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, pričom je súd povinný prihliadať na vek, zdravotný stav dieťaťa, jeho školské i mimoškolské aktivity, ako i prípadnú vzdialenosť bydlísk rodičov dieťaťa. Ako vyplynulo z prednesov oboch rodičov na pojednávaní, pri realizácii styku medzi otcom a dieťaťom vznikajú medzi rodičmi nezhody. Úpravu styku v zmysle rozsudku tunajšieho súdu obaja rodičia rešpektujú, avšak vznikajú medzi nimi konflikty pri snahe otca dohodnúť sa na styku s maloletým mimo súdom určeného rozsahu. Majúc za to, že súdom určený rozsah styku možno aktuálne považovať za nedostatočný, nezodpovedajúci aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa pokladal súd podaný návrh otca na rozšírenie úpravy styku otca s maloletým za dôvodne podaný. V konaní bolo preukázané, že otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého v čase styku, dieťa má k otcovi pozitívny citový vzťah. Nakoľko sa rodičia maloletého o stretávaní sa maloletého otcom dohodli, pričom súd túto dohodu vyhodnotil ako uzavretú v záujme maloletého, pojal ju do výroku rozsudku.

35. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by náhradu trov konania niektorému z jeho účastníkov mohol priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti výroku IV rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.