

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010357
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010357.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovanej E. Y., L.. XX.XX.XXXX v Lučenci, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. októbra 2020, takto

rozhodol:

Obžalovaná: E. Y. M. O. E. Á. P. Y. M. E. Á., L.. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom Y.Č. E., E. D. X, okres Poltár, adresa na doručovanie písomností K. Q. X, Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

je vinná, že

1/ dňa 07.04.2020 v čase o 17.41 h v obchodnom dome Kaufland na Námestí Š. M. Daxnera 4162 v Rimavskej Sobote, odcudzila rôzny potravinový a drogériový tovar, v počte spolu 15 položiek, v celkovej hodnote spolu 30,25 € tým spôsobom, že uvedený tovar si vložila do kabelky a prešla cez oddelenie ovocia a zeleniny smerom von z predajne mimo pokladničnú zónu bez zaplatenia, a týmto konaním spôsobila pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, škodu vo výške 30,25 €, a to aj napriek tomu, že dňa 16.09.2019 bola postihnutá blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota ev. číslo bloku 16219326 pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže v OD Kaufland v Rimavskej Sobote, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2019, a zároveň bola trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 11.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2019, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

2/ dňa 11.05.2020 v čase o 14.51 h v Hypermarkete Tesco na ulici Cukrovarskej 4983/1A v Rimavskej Sobote v Rimavskej Sobote, odcudzila rôzny potravinársky a drogériový tovar, v celkovej hodnote spolu 38,70 € tým spôsobom, že tovar si vložila do svojej kabelky, kde ho ukryla a následne prešla cez pokladničnú zónu, bez zaplatenia a týmto konaním spôsobila pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 04, IČO: 31321828, škodu vo výške 38,70 €, a to aj napriek tomu, že dňa 16.09.2019 bola postihnutá blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota ev. číslo bloku XXXXXXXX pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže v OD Kaufland v Rimavskej Sobote, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2019, a zároveň bola trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 11.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2019, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

1/ si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

2/ si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

v bodoch 1/ a 2 / prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obžalovanej u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti OD Kaufland Slovenská republika, v.o.s, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, škodu vo výške 18,14 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obžalovanej u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, 821 04, škodu vo výške 38,70 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 09.07.2020 pod č. konania 1 G. XXX/XX/XXXX-X obžalobu na obvinenú E. Y., L.. XX.XX.XXXX v Lučenci, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedenej v tejto obžalobe a tiež v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 06.08.2020, bola E. Y. uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd jej zároveň uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti OD Kaufland Slovenská republika, v.o.s, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, škodu vo výške 18,14 Eur a poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 04, IČO: 31321828, škodu vo výške 38,70 Eur.

Proti tomuto trestnému rozkazu podala obžalovaná dňa 24.08.2020 prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Dany Ďalakovej odpor, a preto bola vec prejednávaná na hlavnom pojednávaní dňa 07.10.2020.

Obžalovaná E. Y. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní dňa 07.10.2020 podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásila, že sa cíť byť vinná zo skutku, ktorý jej je v obžalobe kladený za vinu.

Samosudca následne obžalovanej po jej vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinná, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

písm. d/ - či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla radiť o spôsobe obhajoby,
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
písm. g/ - či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaná na položené otázky povedala "áno".

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovanej, pričom prokurátor uviedol, že nemá námietky voči tomu, aby bolo vyhlásenie obžalovanej o vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovanej, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku, kladeného jej v podanej obžalobe za vinu.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásila, že je vinná a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedala "áno". Súd preto takéto vyhlásenie obžalovanej prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutkov, ale vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste v zmysle ustanovenia § 257 ods. 8 Tr. por.), a to v nasledovnom rozsahu:

Súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov podľa obsahu spisu, a to čítaním trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 24.05.2019, na základe ktorého bola obžalovaná uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jedného) roka. Súd ďalej čítal trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 11.09.2019, na základe ktorého bola obžalovaná uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Čítaním trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. XXT/XX/XXXX zo dňa 23.09.2020 mal súd preukázané, že obžalovaná bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej bola čítaná správa o povesti z obce Y.W. E. na základe ktorej bolo zistené, že obžalovaná sa dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého pobytu, pričom jej správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, ako aj zo strany orgánov obce ani zo strany občanov neboli podané sťažnosti na jej správanie sa na verejnosti. Z lustrácie v Registri priestupkov mal súd preukázané, že obžalovaná bola doposiaľ dvadsaťsedem krát riešená za priestupok, z toho desať krát išlo o krádež. Na základe lustrácie v Registri trestov mal súd preukázané, že obžalovaná bola doposiaľ štyrikrát odsúdená Okresným súdom Rimavská Sobota, pričom vo všetkých prípadoch išlo o prečin krádeže.

.Na základe prijatého vyhlásenia obžalovanej o tom, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané mal samosudca za preukázané, že obžalovaná E. Y. 1/ dňa 07.04.2020 v čase o 17.41 h v obchodnom dome Kaufland na Námestí Š. M. Daxnera 4162 v Rimavskej Sobote, odcudzila rôznych potravinový a drogériový tovar, v počte spolu 15 položiek, v celkovej hodnote spolu 30,25 € tým spôsobom, že uvedený tovar si vložila do kabelky a prešla cez oddelenie ovocia a zeleniny smerom von z predajne mimo pokladničnú zónu bez zaplatenia, a týmto konaním spôsobila pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, škodu vo výške 30,25 €, a to aj napriek tomu, že dňa 16.09.2019 bola postihnutá blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota ev. číslo bloku XXXXXXXX pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže v OD Kaufland v Rimavskej Sobote, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2019, a zároveň bola trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 11.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2019, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného

zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

2/ dňa 11.05.2020 v čase o 14.51 h v Hypermarkete Tesco na ulici Cukrovarskej 4983/1A v Rimavskej Sobote v Rimavskej Sobote, odcudzila rôzny potravinársky a drogériový tovar, v celkovej hodnote spolu 38,70 € tým spôsobom, že tovar si vložila do svojej kabelky, kde ho ukryla a následne prešla cez pokladničnú zónu, bez zaplattenia a týmto konaním spôsobila pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 04, IČO: 31321828, škodu vo výške 38,70 €, a to aj napriek tomu, že dňa 16.09.2019 bola postihnutá blokom na pokutu nezaplattenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota ev. číslo bloku 16219326 pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže v OD Kaufland v Rimavskej Sobote, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2019, a zároveň bola trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 56/2019 zo dňa 11.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2019, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

Samosudca následne konanie obžalovanej správne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pretože si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich štyroch mesiacoch odsúdená.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovanej, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovanej v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zákona, pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri ukladaní trestov obžalovanej vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil aj pomer zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

V prejednávanej veci samosudca u obžalovanej E. Y. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Samosudca u obžalovanej zistil aj dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchala viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že bola už za trestný čin odsúdená. Z uvedeného dôvodu samosudca pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona podľa ktorého, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade uloženie niektorého z tzv. alternatívnych trestov neprichádzalo do úvahy, keďže ich výkonom by nebol riadne naplnený účel trestu. Na strane obžalovanej možno konštatovať, že existuje jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., keďže obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala. Oproti tomu bola na strane obžalovanej zistená tiež existencia dvoch priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák., keďže obžalovaná spáchala viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že bola už za trestný čin odsúdená. Z uvedeného dôvodu súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona podľa ktorého, ak prevažuje pomer priťažujúcich

okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na to, že súd ukladal obžalovanej trest za viaceré trestné činy, uložil jej úhrnný trest pri rešpektovaní zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona. Uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, považoval súd za trest primeraný k všetkým okolnostiam prípadu a k osobe obžalovanej, pričom takto uložený trest by mal zabezpečiť zákonom vymedzený účel trestu a predovšetkým viesť obžalovanú k jej náprave v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona. Súd rozhodol o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to vzhľadom na osobu obžalovanej, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život, keď súd mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovanej výkon trestu odňatia slobody je nevyhnutný, nakoľko obžalovaná bola Okresným súdom Rimavská Sobota trikrát trestaná pre majetkovú trestnú činnosť a aj napriek tomu sa opätovne dopustila majetkovej trestnej činnosti. Obžalovaná sa opakovane dopúšťala trestnej činnosti, nevedla riadny život. U obžalovanej prevažujú zjavné sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, ktorú od páchania protiprávnej činnosti neodradili ani predchádzajúce odsúdenia. Všetky doposiaľ uložené tresty nemali na odsúdenú dostatočný výchovný vplyv, keďže sa opätovne dopúšťala protiprávneho konania.

Na uvedenom základe bol preto obžalovanej podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m./ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, pričom podľa ustanovenia § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vo vzťahu k nároku na náhradu škody poškodenej spoločnosti OD Kaufland Slovenská republika, v.o.s., ako aj spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., samosudca obžalovanú zaviazal zaplatiť uvedeným poškodeným stranám spôsobenú škodu.

1/ si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

2/ si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.