

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010523
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119010523.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/37/2019

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2020 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

X. I. W. E. B. W. , E.. XX.XX.XXXX/XXXX K. I., J. I. Bratislava,
J. Q.. Č.. X, nezamestnaný,

je vinný, že

06.04.2019 v čase od 05:20 hod. do 06:20 hod. v Bratislave na Námestí Franza Liszta v priestoroch čakárne železničnej stanice Bratislava - Hlavná stanica odcudzil poškodeným počas toho, ako spali, ich mobilné telefóny, ktoré mali voľne položené na kolenách, pričom D. Q. odcudzil mobilný telefón iPhone XR 64 GB, bielej farby, číslo IMEI: 357366098582988, v hodnote 870,- € a D. J. odcudzil mobilný telefón iPhone 6S 64 GB, ružovej farby, číslo IMEI: 355413075561049, v hodnote 312,31,- €, čím poškodenej D. Q. spôsobil škodu vo výške 870,- € a poškodenej Klaudii J.j spôsobil škodu vo výške 312,31,- €,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

- 2 -

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodenej D. Q., E.. XX.XX.XXXX K. Z., J. I. Z., Z. XX, prechodne bytom Bratislava, M. X, vo výške 870,- € a poškodenej D. J., E.. XX.XX.XXXX K. B. S., J. I. B. S., I. XXXX/2, vo výške 312,31,- €.

o d ō v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného X. I. Y. Z. D., K. S. Z. D. Q., D. J., prečítaním svedeckej výpovede Mare oboznámením obrazového záznamu z bezpečnostnej kamery a oboznámením s D. G., listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez vážneho dôvodu nedostavil, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 22.01.2020), doručenie predvolania na hlavné pojednávanie mal riadne vykázané dňom 25.07.2020, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a taktiež bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaní upozornený.

Vzhľadom k uvedenému bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného X. I. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že tento spáchanie skutku v celom rozsahu priznal, úprimne ľutoval svojho konania a prisľúbil, že škodu, ktorú spôsobil, uhradí v splátkach.

Z. D. Q. W. D. J. vo svojich svedeckých výpovediach v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, v podstate zhodne uviedli, že chceli cestovať vlakom do Dunajskej Stredy, po príchode do čakárne na hlavnej železničnej stanici

- 3 -

v Bratislave si sadli, pričom telefóny mali položené na nohách a zaspali. Keď sa prebrali telefóny už nemali, niekto im ich ukradol. Páchatela skutku nevideli. Obe si uplatnili nárok na náhradu škody a to vo výške 870,- € (Z.. Q.) W. XXX,XX,- €. (Z.. J.).

So súhlasom prokurátora bola na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítaná svedecká výpoveď A. G. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že ako príslušník PZ vykonával šetrenie na zistenie totožnosti osoby, ktorá bola zachytená na kamerovom zázname. Išlo o muža vo veku asi 35 rokov, na hlave mal čiernobielu šiltovku, oblečený mal čiernu vetrovku a modré nohavice. Tento muž po príchode do novej čakárne železničnej stanice Bratislava - Hlavná stanica si sadol na miesto vedľa poškodenej, ktoré spali a na kolenách pred sebou mali položené mobilné telefóny. Najskôr sa pokúsil odcudziť mobilný telefón poškodenej, ktorá bola bližšie, ale jej ho vrátil späť, neskôr odcudzil mobilný telefón poškodenej, ktorá bol od neho ďalej a vzápätí aj druhej poškodenej, schoval si ich do taštičky

a odišiel preč. Tohto muža na základe miestnej a osobnej znalosti ustálil ako X. I., E.. XX.XX.XXXX, ktorý sa už v minulosti dopustil obdobnej trestnej činnosti a len nedávno pred tým sa mal vrátiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. súd na hlavnom pojednávaní oboznámil obrazový záznam z bezpečnostnej kamery, na ktorej je zachytený obžalovaný a priebeh celého skutku tak, ako to popísal vo svojej výpovedi vyššie uvedený svedok.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na fotodokumentáciu vyhotovenú zo záznamu z bezpečnostnej kamery a doklady k odcudzeným mobilným telefónom a k ich hodnote.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný jednak na základe priznania obžalovaného vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ako aj na základe vyššie uvedených svedeckých výpovedí, obrazového záznamu z bezpečnostnej kamery a listinných dôkazov.

Obžalovaný X. I. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný X. I. bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 2 záznamy pre priestupky, z toho v jednom prípade išlo o priestupok proti majetku spáchaný formou drobnej krádeže.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (spáchanie skutku priznal a úprimne

- 4 -

oľutoval), priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v tretine trestnej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 1:1, teda trest musel byť ukladaný v rámci základnej trestnej sadzby (do 2 rokov), čiže nedošlo ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností a ani ku zníženiu hornej hranice trestnej sadzby v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania si poškodené uplatnili nárok na náhradu škody riadne a včas, pričom súd mal na základe vykonaných dôkazov výšku škody za preukázanú, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal k jej náhrade tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Poškození mají právo podať odvolanie len čo do výroku o náhrade škody.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 06.10.2020

Mgr. Pavol Tomík
samosudca