

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 12Er/312/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515202531  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bernátová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2515202531.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekúcie oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, proti povinnému: C. C., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XXXX/XX, R., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, so sídlom exekútorského úradu Popradská 70, Bratislava, pod č. EX 2107/15 na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 934,44 eur s prísl. a trovy exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie zastavuje.
- II. Súd exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 31.03.2015 sa na základe návrhu oprávneného (pôvodne PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava) doručeného súdnemu exekútorovi začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp. zn. IA-C/1213/0790 zo dňa 16.05.2014 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., s vyznačenou doložkou vykonateľnosti (ďalej len „exekučný titul“).
2. Dňa 21.04.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása (ďalej len „súdny exekútor“) o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
3. Uznesením sp. zn. 12Er/312/2015 zo dňa 16.06.2016 zamietol súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2020.
4. Uznesením č.k. 24CoE/49/2018 - 71 zo dňa 20.05.2019 Krajský súd v Trnave rozhodol, že v konaní sa ďalej pokračuje so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, namiesto pôvodne označeného oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, a to z dôvodu, že v priebehu konania došlo k zlúčeniu pôvodného oprávneného so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. a spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. bola následne dňa 09.08.2017 vymazaná z obchodného registra.
5. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. \*) Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

6. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. Poukazujúc na vyššie citované ustanovenie zákona súd exekučné konanie zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom 4f) v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

10. Súd vyzval súdneho exekútora, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy oznámil súdu, či si v súvislosti so zastavením exekučného konania uplatňuje nárok na náhradu trov exekučnej činnosti, a predložil vyčíslenie trov exekučnej činnosti spolu so špecifikáciou jednotlivých úkonov. Súčasne bol exekútor upozornený, že ak v stanovenej lehote nezašle súdu vyčíslenie trov, bude súd predpokladať, že si súdny exekútor trovy exekúcie neuplatňuje.

11. Výzva bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 09.06.2020. Nakoľko súdny exekútor na predmetnú výzvu v stanovenej lehote neodpovedal, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a trovy exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.