

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Em/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517207861
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3517207861.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci oprávneného: U. K., nar. XX.X.XXXX, bytom: XXX XX I. W. Č.. XXX, v zsat. Mgr. Ivetou Gavačovou, advokátka, so sídlom SNP 148, 916 01 Stará Turá, proti povinnej: H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX R.U. Č.. XXX, o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou: T. K., nar. XX.XX.XXXX, v čase podania návrhu bytom u matky, ktorá je v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 04.09.2017 domáhal výkonu rozhodnutia - Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/24/2016-95 zo dňa 23.11.2016, právoplatným a vykonateľným 01.08.2017, v spojení s Opravným uznesením č.k. 5P/24/2016-147 zo dňa 24.01.2017, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/21/2017-166 zo dňa 22.06.2017, právoplatným 01.08.2017, ktorým odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Tunajší súd rozsudkom 5P/24/2016-95 zveril maloletú (gen. ako hore) do výchovy a starostlivosti maty a upravil stretávanie sa maloletej s otcom (oprávneným) na každú stredu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každú nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod.

2. Dňa 23.07.2020 bolo súdu doručené podanie právnej zástupkyne oprávneného, v ktorom oprávnený uviedol, že na podanom návrhu na výkon rozhodnutia netrvá a berie tento návrh späť, nakoľko styk otca s dcérou síce neprebíha úplne v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu, no zo strany matky došlo k určitému pozitívnemu posunu vo vzťahu umožňovaniu styku dcéry s otcom.

3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p“)…, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Späťvzatie návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia bolo zaslané oprávnenej a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, pričom žiaden z účastníkov nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia.

6. Na základe uvedeného v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

7. Podľa § 391 C.m.p. o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. a to tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 357 písm. b) CSP).