

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6T/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414010386
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8414010386.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucii Bašistovej prísediacich Jána Kavascha a Milana Harabina v trestnej veci proti obžalovanému K. Q. pre pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. októbra 2020 jednohlasne, takto

rozhodol:

Obžalovaní

K. Q., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom G., okres K.,
prechodne bytom ul. L. Č.. X, K., bez prihlásenia,
t.č. ÚVTOS V.,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/ rozsudku

potom ako požiadal poškodenú G. I. o poskytnutie finančnej hotovosti so sľubom, že ju zamestná vo svojom mäsiarstve ako predavačku pri pokladni, kde jej bude dávať mesačný plat a uvedené mäsiarstvo napíše na jej meno a pod sľubom, že s ňou spíše zmluvu o zapožičaní finančnej hotovosti, ktorú jej bude splácať po 200,- € mesačne, vylákal pod touto zámienku vydanie hotovosti a poškodená G. I. v H. dňa 29.3.2010 asi o 10.30 hod. vybrala v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. v H. zo svojej vkladnej knižky vedenej pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX finančnú hotovosť v sume 1.660,- €, ktoré odovzdala obvinenému K. Q., ktorý finančnú hotovosť nevrátil a použil pre svoju potrebu, čím takto spôsobil pre G. I. škodu v sume 1.660,-€

dňa 9.4.2010 vylákal od poškodenej G. I. finančnú hotovosť v sume 3.435,- € potom, ako ich vybrala z vkladnej knižky č. XXXXXXXXXXX vedenej v pobočke Slovenskej sporiteľne v H. pod zámienkou s tým, že peniaze potrebuje pre svojho právnik, s tým, že jej ústne prisľúbil, že jej finančné prostriedky vráti a dlh postupne splatí, následne dňa 6.5.2010 poškodená G.D. I. vybrala z jej osobného účtu vedeného v Poštovej banke a.s., pobočka H. č. XXXXXXXX finančnú hotovosť v sume 1.070,- €, ktoré v obci Ž., okr. H. odovzdala obvinenému K. Q., ktorý jej povedal, že peniaze potrebuje na úhradu večere s právnikom a následne v presne nezistený deň v mesiaci august 2010 obvinený K. Q. pri stretnutí s poškodenou G. I. jej uviedol, že je jedným z troch vlastníkov prevádzky mäsiarne v K. a keď sa mu ju podarí odkúpiť od spolujemajiteľov, tak ju prepíše na poškodenú G. I.Ú. a znova ju žiadal o poskytnutie finančnej hotovosti a navrhol jej, aby na svoje meno vzala dostupný úver v rámci jej bežného účtu v pobočke Poštovej banky a.s., na čo poškodená G. I. požiadala o poskytnutie úveru, úver jej bol poskytnutý dňa 30.8.2010 v sume 1.000,- €, z účtu vybrala finančnú hotovosť v sume 500,- €, ktoré odovzdala obvinenému K. Q. v osobnom motorovom vozidle v obci Ž., okr. H., čím takto spôsobil pre G. I. škodu v celkovej sume 5.005,- €,

v presne nezistený deň v mesiaci júl r. 2010 v Ž. G.D. I. požiadala S. J. o požičanie finančnej hotovosti pre obvineného K. Q., ktorý takto vylákal vydanie finančnej hotovosti pod príslubom, že G. I. zamestná vo svojej mäsiarni ako pokladníčku a s príslubom, že požičané peniaze bude splácať po 200,- € mesačne, načo jej S. J. dala finančnú hotovosť v sume 1.900,-€, ktorú G. I. odovzdala K. Q., ktorý po prevzatí peňazí v období

od augusta 2010 do januára 2011 čiastočne vrátil poškodenej S. J.Á. sumu 1.100,- € a zvyšok finančnej hotovosti nevrátil, čím takto spôsobil pre S. J. škodu v sume 700,-€,

dňa 24.6.2010 asi o 16.00 hod. v priestoroch reštauračného zariadenia Saint Tropez v H. pod zámienkou a ústnym príslubom pomoci pri vedenom súdnom konaní a spore ohľadom určenia vlastníckeho práva na Okresnom súde v Kežmarku a zabezpečení úspešnosti tohto konania v prospech F.. S. Z., vylákal od poškodenej F.. S. Z. finančné prostriedky v sume 3.500,- €, následne dňa 25.6.2010 asi o 12.30 hod. pri budove polikliniky v H. pod obdobným príslubom vylákal od poškodenej F.. S. Z. finančnú hotovosť v sume 3.500,- € a následne v presne nezistený deň v mesiaci júl 2010 na sídlisku JUH v H., v blízkosti bankomatu

pod obdobným príslubom vylákal od poškodenej F.. S. Z. finančnú hotovosť v sume 2.000,- €, ako aj následne v presne nezistený deň v mesiaci august 2010 pod zámienkou, že potrebuje finančnú hotovosť pre svojho právneho zástupcu, ktorý ho mal zastupovať na súdnom pojednávaní v K. vylákal od poškodenej F.. S. Z. finančnú hotovosť v sume 3.000,- €, ďalej v presne nezistený deň v mesiaci september 2010 vylákal od poškodenej F.. S. Z. finančnú hotovosť, ktorú odovzdala prostredníctvom osoby M. A., ktorý mal vystupovať ako sprostredkovateľ finančnú hotovosť v sume 2.500,- €, ďalej v presne nezistený deň koncom mesiaca september 2010 pod zámienkou vyplatenia právneho zástupcu obvineného K. Q., vylákal od nej finančnú hotovosť v sume 5.500,- €, pričom obvinený K. Q. sa s ňou ústne dohodol, že keď

sa vyriešia súdne spory, všetky finančné prostriedky, ktoré od nej prevzal, jej vráti, avšak peniaze jej nevrátil, použil pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil pre poškodenú F.. S. Z. škodu v sume celkovo 20.000,- €,

dňa 19.5.2010 v K., na parkovisku pred Obchodným nákupným centrom MAX, potom ako poškodená G. I. vybrala v K., v pobočke Poštovej Banky a.s. zo svojho účtu finančnú hotovosť v sume 4.797,- €, pričom z tejto sumy mu odovzdala hotovosť v sume 3.300,- €,

za účelom dočasnej úschovy, nakoľko ju prehováral, že by nemala s takou finančnou hotovosťou nakupovať, žiadal ju, nech mu dá finančnú hotovosť, aby ju neokradli, že on si zatiaľ vybaví svoje záležitosti, a potom ako od nej vylákal finančnú hotovosť a peniaze mu dala na postráženie, vybavila nákup, prišiel pred Obchodné centrum MAX v K. pre ňu, ona ho žiadala o vrátenie peňazí, avšak obvinený K. Q. jej finančné prostriedky nevrátil, povedal jej, že finančné prostriedky použil na nejaký obchod a prisľúbil, že jej tieto finančné prostriedky vráti v lehote do 2 dní, čím spôsobil tak G. I. škodu v sume 3.300,- €,

v bode 2/ rozsudku

spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode, potom ako v presne nezistený deň v mesiaci jún 2009 požiadal obžalovaný K. Q. odsúdeného S. L. s tým, že potrebuje peniaze, aby nahlásil stratu občianskeho preukazu a následne aby na tento občiansky preukaz vybrali z požičovne náradie a predali ho, načo odsúdený S. L. dňa 6.3.2009 na Obvodnom oddelení PZ SR v Poprade v konaní vedenom pod č.

DU - 1790/2009 nahlásil stratu svojho občianskeho preukazu č. XXXXXX N. a tak odsúdený S. L. prišiel dňa 11.6.2009 do prevádzky spol. Z. N.. N. V..Q.. N. N. W.. Š.Á. Č.. XXXX/XX K., ktorej konateľom je Z. K., kde uzatvoril zmluvu o prenájme pracovného náradia, a to 1 ks MAMUT 2A - vibračné dusadlo, výrobného čísla XXXXXX v hodnote 2.474,61,-€ na dobu do 15.6.2009, pri uzatváraní zmluvy predložil občiansky preukaz N. XXXXXX, ktorého stratu predtým nahlásil, pri prevzatí pracovného náradia uhradil zálohu v sume 150,- €, ktoré mu na tento účel dal obžalovaný K. Q. a takto zapožičané náradie odovzdal odsúdený S. L. obžalovanému K. Q. dňa 11.6.2009 v K., v blízkosti kruhového objazdu, čím takto spôsobili pre spoločnosť I. X. M..N.. G. škodu v sume 2.944,78,-€,

v bode 3/ rozsudku

v presne nezistenom čase v priebehu roka 2010 v K. poskytol pomoc M. A.V. tým, že zadovážil pre Adriána A. tri výplatné pásky za obdobie máj, jún, júl 2010 vystavené spoločnosťou P. N.. V.. Q.. N. J. I.,

na meno M. A., potvrdenie od zamestnávateľa vystavené spoločnosťou P. N..V..Q.. vystavené na meno M.J. A., hoci M. A. v uvedenej firme zamestnaný nebol, na základe získaných dokladov M. A. požiadal a získal od spoločnosti EURO PROVIDUS, a.s. úver vo výške 900,- €, k čomu bola spísaná žiadosť o spotrebiteľský úver evidenčného čísla 4,163, následne dňa 9.8.2010 v H. bola uzatvorená zmluva číslo XXXXXXXXXXXX medzi spoločnosťou EURO PROVIDIUS, a.s. a M. A., na základe ktorej mu bol veriteľom poskytnutý úver vo výške 900,- € a M. A. sa zaviazal veriteľovi uhradiť sumu úveru zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 333,90 € teda spolu uhradiť sumu 1.233,90 € a to v 51 rovnomerných týždenných splátkach po 18,90 € a poslednej 52 týždennej splátke vo výške 270,- € počnúc siedmym kalendárnym dňom o uzavretia zmluvy, pričom doposiaľ M. A. uhradil dňa 19.8.2010 sumu 20,- €, dňa 2.9.2010 sumu 38,- €, dňa 23.9.2010 sumu 40,- €, dňa 30.9.2010 sumu 35,- €, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti EURO PROVIDUS, a.s., so sídlom Žilina, Jána Milca 5, IČO: 35962682 škodu vo výške najmenej 1.100,90 €,

v bode 4/ rozsudku

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s poškodenou G. I. zo Ž. a po výbere finančnej hotovosti vo výške 1.300,- €, ku ktorému došlo dňa 30.03.2010 v čase o 10.30 hod. v H., v Poštovej banke, z vkladnej knižky poškodenej, poškodenou G. I., túto hotovosť pred budovou Pošty v H. J. W.. E. prevzal so sľubom poškodenej, že jej uvedenú hotovosť vráti, čo však doposiaľ neučinil, čím takto poškodenej G. I.F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. Č.. XX, okres H., spôsobil škodu v sume 1.300,- €,

t e d a

v bode 1/ a 2/ rozsudku

pokračujúcim konaním sčasti samostatne a sčasti spoločne na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu značnú,

v bode 3/ rozsudku

zúčastnil sa na dokonanom trestnom čine, pretože úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie prečinu zadovážením prostriedkov k tomu, aby od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 4/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/ rozsudku

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku

pomoc podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona k prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 4/ rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To 24/2019-3900 zo dňa 27. 5. 2020 právoplatný dňa 27. 5. 2020, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 5/2012 zo dňa 21. 6. 2012 právoplatný dňa 21. 6. 2012, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 / jedného / roka a 11 dní so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným stranám :

G. I., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Ž. Č.. XX, okres H. škodu vo výške 11 265,- Eur.

S. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Ž. Č.. XX, okres H. škodu vo výške 750,- Eur.

S.. S. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, H. škodu vo výške 20 000,- Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodené strany :

VUB Leasing, a.s., Bratislava, Miletičova 1, 821 08 Bratislava 2,
IČO : 31318045

EURO PROVIDUS, a.s. so sídlom Žilina, Jána Milca 5, IČO: 35962682 s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku podaním na Okresný súd v Kežmarku.