

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3C/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201085  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720201085.3

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: I. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. V. XX, právne zastúpená: JUDr. Peter Schmidl, advokát so sídlom Malacky, Záhorácka 11/A, proti žalovanému: V. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. V. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 7.9.2020 doručila žalobkyňa tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (doplnený dňa 21.9.2020 a dňa 5.10.2020), ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť platiť k rukám žalobkyne sumu 500,- €, a to vždy k 10. dňu príslušného kalendárneho mesiaca od vydania neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 5Pc/16/2017-21 zo dňa 23.11.2017 bolo rozvedené manželstvo žalobkyne a žalovaného, avšak návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov doposiaľ nebol podaný. Uviedla, že žalovaný vykonáva v mieste trvalého bydliska strán sporu, konkrétne na adrese X. V. XX, podnikateľskú činnosť, pričom žiadnym spôsobom neprispieva na energie spojené s užívaním nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na uvedenej adrese. Podľa tvrdení žalobkyne viackrát vyzývala žalovaného na zaplatenie polovice mesačných nákladov spojených s užívaním nehnuteľnosti, avšak žalovaný odmieta uvedené náklady platiť.
2. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
4. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
5. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
6. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí zvážiť rozsah navrhovaného obmedzenia, t.j. či uložením povinnosti žalovanému nedôjde k zásahu do jeho vlastníckych práv nad nevyhnutnú mieru, resp. k obmedzeniu alebo znemožneniu jeho podnikania a či uloženie tohto obmedzenia sleduje legitímny cieľ.

9. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôvody a dospel k záveru, že v danom konaní nie je splnený predpoklad umožňujúci nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu vyplýva, že žalobkyňa sa domáha, aby súd uložil povinnosť žalovanému platiť žalobkyni mesačne sumu 500,- €, a to za náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese trvalého bydliska strán sporu z dôvodu, že žalovaný predmetnú nehnuteľnosť užíva na účely svojej podnikateľskej činnosti, pričom ich však odmieta platiť. Z doloženého výpisu zo živnostenského registra mal súd preukázané, že žalovaný podniká pod obchodným menom V. V. s miestom podnikania na adrese trvalého pobytu strán sporu (t.j. X. V. XX), z návrhu ako ani z jeho príloh však nevyplýva, že predmetnú nehnuteľnosť užíva, resp. že sa na platbách energií spojených s jej užívaním nepodieľa. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že žalobkyňa nepreukázala dôvodnosť svojich tvrdení, t.j. neosvedčila porušovanie svojich práv alebo oprávnených záujmov. Súd teda uzavrel, že nie je naplnený základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Súd teda nemal preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov pre hrozbu nebezpečenstva ujmy na právach žalobkyne, z ktorého dôvodu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Súd nerozhodoval o náhrade trov konania, nakoľko neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (t.j. nejedná sa o neodkladné opatrenie, ktoré konzumuje vec samu), a teda nemožno v danom prípade postupovať v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).