

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/120/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123382453
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6123382453.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 448, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: A. B., narodená X.X.XXXX, pobyt C. XXX/XX, D., zastúpená advokátkou: JUDr. Lucia Lehmanová, so sídlom Fr. Mojtu 43 Nitra, o zaplatenie 787,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Konanie sa v časti o zaplatenie istiny 787,69 eur a úroku 111,11 eur zastavuje.
- Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.
- Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na upomínacom súde požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 787,69 eur s úrokom 998,76 eur a úrokom z omeškania 5 % ročne z 2071,69 eur od 26.2.2021 do 18.10.2022, 1943,29 eur od 19.10.2022 do 14.11.2022, 1814,89 eur od 15.11.2022 do 16.12.2022, 1686,49 eur od 17.12.2022 do 13.1.2023, 1558,09 eur od 14.1.2023 do 24.3.2023, 1429,69 eur od 25.3.2023 do 12.4.2023, 1301,29 eur od 13.4.2023 do 26.4.2023, 1172,89 eur od 27.4.2023 do 15.5.2023, 1044,49 eur od 16.5.2023 do 20.6.2023, 916,09 eur od 21.6.2023 do 13.7.2023 a 787,69 eur od 14.7.2023 do zaplatenia.

2. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Všeobecná úverová banka, a.s. poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru číslo zo dňa 28.9.2016 pod číslom úverového prípadu 5179981621 a reg. číslom 011289211280616 úver vo výške 7100 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok, ktoré však riadne a včas neplnila. Vyzval ju preto na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu jej neplatenia a nakoľko napriek tomu svoj dlh nezaplatila, vyhlásil v súlade so zmluvnými dojednaniami okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru k 21.1.2021. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 18.2.2021. Nakoľko žalovaná v 7. dňovej lehote od doručenia oznámenia dlžnú sumu neuhradila, dostala sa tak od 26.2.2021 do omeškania s jej zaplatením spolu s príslušenstvom. Pohľadávka proti žalovanej bola na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi jeho právnym predchodcom ako postupcom a ním ako postupníkom dňa 14.2.2020 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 7.10.2022 postúpená na neho. Výška postúpenej pohľadávky bola vyčíslená postupcom k 30.9.2022. Žalovaná po postúpení zaplatila 1284 eur, ktoré boli započítané na istinu úveru. V konaní si od žalovanej uplatňuje časť nároku z nesplatennej istiny vo výške 787,69 eur s príslušenstvom a nezaplatenými zmluvnými úrokmi. K žalobe pripojil žiadosť o poskytnutie

úveru, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úvere „Flexipôžička“, všeobecné obchodné podmienky, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, údaj o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, avízo o zadaní platby, výpis z účtu, tretiu upomienku – pokus o zmier, podací hárok, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru, kópiu obálky, zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzvu na zaplatenie pohľadávky a ePotvrdenku.

3. Upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaná je povinná do 15 dní od doučenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, proti ktorému podala žalovaná včas odpor, v ktorom namietala, že na podanie žaloby nebol dôvod, pretože sa so žalobcom dohodla na splátkach, ktoré mu aj posielala. Pripojila dohodu o splácaní dlhu v splátkach, sprievodný list, uznanie dlhu a detaily platieb.

4. Žalobca síce namietal, že odpor nie je vecne odôvodnený, ale na výzvu upomínacieho súdu navrhol podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní pokračovanie v konaní na príslušnom súde a preto upomínací súd postúpil vec na prejednanie na Okresný súd Nitra, ako súd príslušný podľa Civilného sporového poriadku.

5. Právny zástupca žalobcu predložil súdu výpis z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého je zrejmé, že žalovaná si tretiu upomienku zo dňa 9.12.2020 prevzala dňa 14.12.2020, uviedol, že z dokumentov pripojených k žalobe je zrejmé, že žalovaná pred uzavretím zmluvy poskytla jeho právnenému predchodcovi informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, záväzkoch a ďalšie a on urobil dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových operácií) prevádzkovaný spoločnosťou CRIF, kde bolo zisťované prípadné nesplácanie úver poskytnutých od iných veriteľov a preto bola schopnosť žalovanej splácať úver riadne posúdená a pripojil uvedené doklady. Keďže žalovaná mu po začatí konania zaplatila 898,80 eur, žalobu v časti o zaplatenie istiny s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania späť a trval na zaplatení úroku vo výške 887,65 eur a úroku z omeškania vo výške 236,29 eur.

6. Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že žalovaná na základe dohody o splátkach platila mesačné splátky 11/2022, 1/2023 až 12/2023 vo výške 128 eur na účet žalobcu a iba platbu 12/2022 poukázala na účet právneho predchodcu žalobcu. Vzniesla námietku premlčania, namietala, že zo žaloby a ani výzvy zo dňa 22.1.2021 nevyplýva, pre ktorú splátku veriteľ úver zosplatnil. Keďže úver bol spočiatku splácaný z účtu jej manžela, o čom ona nemala prehľadať, navrhla, aby súd vyžiadal informáciu o tom ako bol úver splácaný od žalobcu. Pripojila doklady o platbách.

7. Právny zástupca žalobcu zaslal súdu ešte raz platobnú históriu žalovanej a vyjadril sa, že po postúpení pohľadávky prišlo k úhrade 2182,80 eur a to pred podaním žaloby vo výške 1284 eur a po žaloby vo výške 898,80 eur.

8. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní dňa 25.3.2024 namietala, že úver je bezúročný a bez poplatkový, pretože v zmluve je uvedená nesprávna výška RPMN a táto je v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky a nesprávna výška priemernej RPMN, veriteľ okrem toho porušil svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, pretože žalovaná bola v čase poskytnutia úveru spoludlžníčkou na dvoch úveroch a jej príjem pozostával z rodičovského príspevku vo výške 200 eur mesačne, pričom neboli zohľadnené jej ďalšie výdavky. Netrvala na námietke premlčania a ani na tom, aby súd vyzýval žalobcu na vyjadrenie, pre ktorú splátku úver zosplatnil, pretože to vyplýva z neskôr predloženého prehľadu. Vzhľadom na to, že istina úveru bola v celom rozsahu zaplatená pred podaním žaloby, navrhla, aby súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval § 257 CSP, ktoré výnimočne okolnosti vyplývajú z toho, že žalobca vystupuje v desiatkach súdnych sporov, v ktorých je predmetom posúdenia zmluva o spotrebiteľskom úvere, je v nich právne zastúpený, pred podaním žaloby si musel byť vedomý, že mu nárok nepatrí a žalovaná, ktorá nebola právne zastúpená, nevedela posúdiť nedôvodnosť nároku kde poukázala na nález I. ÚS 168/2018 a IV. ÚS 433/2022.

9. Súd vec dňa 25.3.2024 prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, pretože svoju neúčast' ospravedlnil a odročenie pojednávanie nežiadal.

10. Právny zástupca žalobcu sa po pojednávaní vyjadril k tomu, že námietku premlčania vznesenú žalovanou nepovažuje za dôvodnú.

11. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej, ale dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov nevykonával, pretože boli stranám doručené a neboli a to ani ich obsah spochybnené a požiadal NBS o prepočet RPMN a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

12. Zo žiadosti úver zo dňa 28.9.2016 vyplýva, že žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu Všeobecnú úverovú banku a.s, o poskytnutie úveru vo výške 7100 eur, s dobou splatnosti 96 mesiacov, kde uviedla, že je ekonomicky neaktívna, má príjem 220 eur mesačne, celkový príjem domácnosti je 2220 eur, je vydatá, má dve maloleté deti a priložila doklad o priznaní sociálnej dávky. Z výsledku dopytu do informačného systému SRBI vyplýva, že žalovaná mala v čase žiadosti 3 úvery v zostávajúcej výške 16500 eur, 28400 eur a 168 eur v celkovej výške mesačnej splátky 380 eur.

13. Z informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu zo dňa 28.9.2016 vyplýva, že žalovaná požiadala o zabezpečenie splácania úveru z poistenia v prípade smrti, trvalej invalidity, práceneschopnosti.

14. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. číslo 011289211280916 zo dňa 28.9.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke bezúčelový spotrebný úver vo výške 7 100 eur, ktorý sa mu žalovaná zaviazala vrátiť spolu s úrokom 10,40 % ročne so zľavou z voliteľnej služby v 96. splátkach vo výške 115 eur mesačne vrátane poistného, ktoré bolo 5,75 eur mesačne alebo s úrokom 12,40 % ročne bez zľavy z voliteľnej služby v 96. splátkach vo výške 122,71 eur mesačne vrátane poistného, ktoré bolo 5,75 eur mesačne a zaplatiť v jednom aj druhom prípade poplatok za poskytnutie úveru vo výške 71 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 28.10.2016 s tým, že dátum konečnej splatnosti je 28.9.2024. V zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov iba pre prípad, že poistenie nie je nákladom úveru a to pre úrok 10,40 % ročne, celkovú čiastku 10559 eur a splátku 109,25 eur mesačne vo výške 11,23 % a pre úrok 12,40 % ročne, celkovú čiastku 11299,16 eur a splátku 116,96 eur mesačne vo výške 13,47 %. V zmluve bola uvedená priemerná RPMN 9,22 %. V čl. I bod. 5 zmluvy je dojednané, že v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace ak bol na ich zaplatenie písomne vyzývaný. Z čl. IV bod 5 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú podľa čl. III bod. 6 zmluvy jej súčasťou vyplýva, že dlžník je povinný splácať úver každý mesiac vždy ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dňom prvej splátky uvedenej v úverovej zmluve v rámci dohodnutej lehoty splatnosti úveru. V čl. I. bod 8 zmluvy je uvedené, že žalovaná pristúpila k poisteniu úveru základný balík poistenia (pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti).

15. Z kontrolného prepočtu NBS zo dňa 21.2.2024 vyplýva, že v prípade úroku bez zľavy z voliteľskej služby s poistným je RPMN 15,11 % a bez poistenia 13,47 %.

16. Z avíza o zadaní platby a histórie úveru vyplýva, že úver vo výške 7 100 eur bol žalovanej poskytnutý dňa 28.9.2016, žalovaná zaplatila poplatok za poskytnutie úveru vo výške 71 eur. Z histórie úveru ďalej vyplýva, že žalovaná platila splátky úveru vo výške približne 115 eur mesačne aj keď s omeškaním a poplatky za upomienky a tak do postúpenia pohľadávky zaplatila veriteľovi splátky dňa 28.10.2016, 28.11.2016, 28.12.2016, 30.1.2017, 28.2.2017, 28.3.2017, 20.5.2017, 29.5.2017, 28.6.2017, 31.7.2017, 28.8.2017, 29.9.2017, 31.10.2017, 28.11.2017, 29.12.2017, 5.2.2018, 28.2.2018, 28.3.2018, 11.5.2018, 31.5.2018, 28.6.2018, 9.8.2018, 28.8.2018, 12.10.2018, 19.11.2018, 18.12.2018, 15.1.2019, 15.2.2019, 15.3.2019, 12.4.2019, 15.5.2019, 17.6.2019, 12.7.2019, 14.8.2019, 16.9.2019, 16.10.2019, 15.11.2019, 13.12.2019, 30.12.2019, 17.2.2020, 16.3.2020, 16.4.2020, 7.5.2020, 8.6.2020, 16.7.2020, 17.8.2020, 16.9.2020, dňa 15.4.2021 zaplatila sumu 100 eur a ďalej platila splátky vo výške 128,40 eur dňa 19.5.2021, 15.6.2021, 16.7.2021, 17.8.2021, 16.9.2021, 18.10.2021, 19.11.2021, 15.12.2021, 17.1.2022, 11.2.2022, 16.3.2022, 6.5.2022, 18.5.2022, 1.7.2022, 15.7.2022, 12.8.2022 a 19.9.2022. Žalovaná tak zaplatila celkom 7345,55 eur (71 + 2300 (20x115) + 115,05 + 230,16 (2x115,08) + 115,07 + 230,18 (2x115,09) + 230,32 (2x115,16) + 230,22 (2x115,11) + 460,52 (4x115,13) + 115,12 + 345,42 (3x115,14) + 345,42 (3x115,14) + 115,10 + 115,17 + 36 (24x1,50) +8 (2x4) + 100 + 2182,80 (17 x 128,40).

17. Z tretej upomienky – pokus o zmier zo dňa 9.12.2020 vyplýva, že veriteľ upozornil žalovanú, že je v omeškaní so zaplatením sumy 350,02 eur, z toho istiny 214,17 eur s tým, že ak ju okamžite neuhradí bude od nej požadovať vrátenie celého úveru. Z podacieho hárka a sledovania zásielok Slovenskej pošty a.s. vyplýva, že zásielka bola žalovanej doručená dňa 14.12.2020.

18. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 22.1.2021 vyplýva, že veriteľ úver zosplatnil k 22.1.2021 a vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 4581,16 eur z toho istiny 4354,49 eur. Z kópie obálky vyplýva, že výzva bola zasielaná žalovanej na adresu uvedenú v zmluve, kde si ju neprevzala a bola veriteľovi vrátená dňa 18.2.2021.

19. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.2.2020 uzavretej medzi veriteľom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, prílohy k nej a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 7.10.2022 vyplýva, že veriteľ postúpil pohľadávku proti žalovanej z predmetnej zmluvy o úvere vo výške 2071,69 eur na istine na žalobcu, ktorý nie je bankou k 7.10.2022. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.10.2023 vyplýva, že veriteľ oznámil žalovanej, že pohľadávku postúpil na žalobcu.

20. Z dohody o uznaní dlhu zo dňa 3.11.2022 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou vyplýva, že žalovaná uznala, že žalobcovi dlhuje sumu 2071,69 eur na istine a zaviazala sa ju vrátiť v splátkach vo výške 128 eur mesačne.

21. Z dokladov predložených žalovanou vyplýva, že žalobcovi platila splátky vo výške 128,40 eur dňa 13.11.2022, 13.12.2022, 12.1.2023, 23.3.2023, 11.4.2023, 25.4.2023, 12.5.2023, 19.6.2023, 12.7.2023, 14.8.2023, 12.9.2023, 11.10.2023, 27.11.2023, 18.12.2023, 22.1.2024, 20.2.2024 spolu 2054,40 eur (16x128,40) z toho 1155,60 eur pred podaním žaloby a 898,80 eur po podaní žaloby.

22. Z výzvy právneho zástupcu žalobcu zo dňa 20.7.2023 vyplýva, že vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 2374,37 eur. Z ePotvrdenky vyplýva, že zásielka bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 24.7.2023 a adresovaná žalovanej.

23. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledovných právnych predpisov:

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

26. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

27. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

29. V konaní nebolo sporné a aj bolo zmluvou o úvere uzavretou dňa 28.9.2016 preukázané, že medzi bankou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou existoval záväzkový vzťah na základe zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka. Keďže veriteľ pri uzatváraní zmluvy a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ale žalovaná, ktorá je fyzickou osobou, tak nekonala, je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pretože predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie dohodnutá odplata podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorá je podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. vo výške dvojnásobku priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Rozhodujúca je pritom priemerná ročná percentuálna miera nákladov zverejnená za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, okrem zmlúv uzavretých do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, kedy je rozhodujúcou priemerná ročná percentuálna miera nákladov za skorší kalendárny štvrťrok. Údaje sa zverejňujú do 30 (31) dňa prvého mesiaca po skončení štvrťroka t.j. za I. štvrťrok do 30.4., za II. štvrťrok do 30.6., za III. štvrťrok do 30.10. a za IV. štvrťrok do 31.1.. Keďže predmetná zmluva bola uzavretá dňa 28.9.2016 rozhodujúci je podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) nesporné údaj platný v II. štvrťroku 2016, ktorý je dostupný na E.. Keďže priemerná ročná percentuálna miera nákladov poskytovaných bankami, keďže veriteľ bol bankou, pri obdobných úveroch t.j. úveroch so splatnosťou od 5 do 10 rokov iných ako na kreditné karty bola 10,10 %, maximálna odplata bola preto 21,20 % (2 x 10,10), ktorú odplata dojednaná v zmluve nepresahuje a preto bola platne dojednaná podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

31. Podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

32. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

33. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

34. Predmetný úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zmluva má síce písomnú formu a úver nebol poskytnutý v hotovosti, ale v zmluve neboli správne uvedené údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov pre obe úrokové sadzby, pretože tieto nezohľadňovali náklady na poplatky na poistenie úveru, ktoré podľa súdu nebolo dobrovoľné a preto je podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ nákladom tohto úveru. V žiadosti o úver, zmluve o úvere a aj informácii finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu je síce uvedené, že žalovaná žiada a

pristúpila „k poisteniu úveru základný balík poistenia (pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti)“ uvedené však neznamená, že by predmetné poistenie bolo dobrovoľné a že by žalovaná mala možnosť poistenie odmietnuť. Z vyjadrenia žalovanej vyplýva, že o poistenie nežiadala, ani ho nepotrebovala, pretože bola doma s deťmi, veriteľom bola iba informovaná, že ide o najlepšie riešenie, keďže požadovala úver vo výške 7100 eur. Súd v tomto smere poukazuje napr. aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.4.2020 sp. zn. 12Co/17/2019-245, ktorý znenie zmluvy, že „dlžník žiada o poistenie schopnosti splácať úver typ základný súbor poistenia“ vyhodnotil tak, že dlžník nemal inú možnosť iba poistenie prijať, aby úver dostal alebo aby ho dostal za dohodnutých podmienok a preto mali byť poplatky na poistné zohľadnené podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ pri výpočte RPMN. Zo zmluvy vyplýva, že RPMN pre tento prípad nebola v zmluve uvedená ani pri úroku bez zľavy a ani so zľavou. Keďže RPMN by bolo v danom prípade vyššie ako to, ktoré bolo v zmluve uvedené, je úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ bezúročný a bezpoplatkový. Veriteľ mal z týchto istých dôvodov započítať náklady na poistné aj do celkových nákladov žalovanej, čo rovnako neurobil a preto neboli uvedené v správnej výške, avšak § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ nespája následok bezúročnosti a bez poplatkov úveru. V zmluve okrem toho nebola uvedená platná priemerná ročná percentuálna miera nákladov, pretože banky ku dňu podpisu zmluvy poskytovali obdobné úvery za priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov 10,10 % a nie 9,22 % tak, ako bolo v zmluve uvedené. Uvedenie platnej priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov bolo pritom rovnako podstatnou náležitosťou zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ. Keďže uvedené mohlo u žalovanej vzbudiť presvedčenie o výhodnosti poskytovaného úveru oproti úveru poskytovaného inými bankami je úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ aj z tohto dôvodu. Súd v tomto smere poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.11.2023 sp. zn. 12CoCsp/36/2022-467, kde súd v obdobnej veci prišiel k rovnakému právnomu záveru. Veriteľ nemá z uvedených dôvodov od žalovanej nárok na zaplatenie úrokov a poplatkov.

35. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

36. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

37. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

38. V konaní bolo preukázané, že žalovaná nebola v čase, keď jej veriteľ poskytol úver, zamestnaná, bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220 eur mesačne, mala dve vyživovacie povinnosti a hoci bola vydatá a jej manžel mal mať príjem cca 2000 eur mesačne, ktorý ani nebol preukázaný, bola dlžníčkou, resp. spoludlžníčkou pri troch úveroch v zostávajúcej výške 16500 eur, 28400 eur a 168 eur v celkovej výške mesačnej splátky 380 eur mesačne. Keďže pre tento úver bola dohodnutá splátka vo výške 115 eur mesačne, veriteľ výpočte ukazovateľa schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver nepoužil jej čistý príjem, náklady na zabezpečenie jej základných životných potrieb, osôb, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť, výšku splátky spotrebiteľského úveru a peňažné záväzky znižujúce príjem žalovanej. Veriteľ preto hrubo porušil povinnosti podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať tento úver. Z uvedených dôvodov sa tento úver považuje za bezúročný a bez poplatkov aj podľa § 11 ods. 2 veta druhá zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ a veriteľ ani z tohto dôvodu nemá nárok na zaplatenie úrokov a poplatkov.

39. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

40. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

41. V konaní nebolo sporné a aj bolo zmluvou preukázané, že vrátenie úveru bolo dohodnuté v splátkach, s platením ktorých sa žalovaná nesporne dostala do omeškania, pretože poslednú splátku veriteľovi zaplatila dňa 16.9.2020 a ďalšiu až 15.4.2021, veriteľ ju v tretej upomienke – pokus o zmier zo dňa 9.12.2020 upozornil na to, že ak dlžnú sumu neuhradí bude od nej požadovať vrátenie celého úveru, ktoré upozornenie bolo žalovanej doručené dňa 14.12.2020, žalovaná však dlžnú sumu neuhradila a keďže veriteľ úver zosplatnil dňa 22.1.2021, uplatnil si právo na predčasne vrátenie v lehote nie kratšej ako 15 dní (od 9.12.2020 do 21.1.2021) a po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 28.9.2020, ktoré použil do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V konaní bolo preukázané, že veriteľ splnil všetky podmienky určené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na to, aby si mohol uplatniť právo na zaplatenie celej pohľadávky (§ 565 OZ) t. a preto úver platne zosplatnil.

42. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

43. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

44. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

45. V konaní bolo preukázané, že pohľadávka proti žalovanej bola podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2020 spolu s jej prílohou a žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 7.10.2022 postúpená z veriteľa, ktorý je bankou na žalobcu, ktorý nie je bankou, s čím bola žalovaná podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka oboznámená oznámením doručeným najneskôr zo strany súdu. Pretože v konaní bolo preukázané, že veriteľ vyzval žalovanú podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách písomne na plnenie a to výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 21.1.2021, ktorá môže byť výzvou v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vid' uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/165/2022, ktorá výzva mala možnosť preukázateľne dostať sa do dispozičnej sféry žalovanej a pretože žalovaná bola ku dňu postúpenia t.j. ku dňu 7.10.2022 nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči veriteľovi, bola pohľadávka postúpená na žalobcu, ktorý nie je bankou platne a preto je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný na jej vymáhanie.

46. V konaní nebolo sporné a aj bolo výpisom z účtu žalovanej a dokladmi o jej úhradách preukázané, že veriteľ si splnil svoje povinnosti, pretože žalovanej poskytol úver vo výške 7 100 eur, na ktorý mu žalovaná vrátila peňažné prostriedky minimálne v celkovej výške 9399,95 eur. Z platobnej histórie žalovanej vyplýva, že veriteľovi zaplatila pred postúpením pohľadávky 7345,55 eur a po postúpení 2054,40 eur, z tohto 898,80 eur po začatí konania. Pretože veriteľ má právo iba na vrátenie úveru bez úrokov a poplatkov, ktorá istina už bola žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi uhradená, nie je žaloba v zostávajúcej časti úrokov a aj úrokov z omeškania, ktoré žalobca v konaní požaduje od žalovanej ešte zaplatiť dôvodná.

47. Keďže žalobca vzal žalobu po začatí konania v časti späť istiny 787,69 eur a úroku 111,11 eur späť, súd konanie podľa § 145 ods. 2 veta druhá CSP zastavil a vo zvyšnej nedôvodnej časti žalobu zamietol.

48. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP), resp. zásadou procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 CSP). Tým, že žalovaná plnila žalobcovi istinu po začatí konania, procesne zavinila v rozsahu 100 % zastavenie konania a to bez ohľadu na to, či bola alebo nebola žaloba dôvodná. Súd by mal preto podľa § 255 ods. 1 CSP priznať nárok na náhradu trov konania žalobcovi proti žalovanej. V prípade, ak by aplikácia § 255 CSP viedla k neprímeraným tvrdostiam, umožňuje existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania strane, ktorej by inak patrila, podľa § 257 CSP nepriznať. Žalovaná tvrdila, že tieto dôvody spočívajú v jej postavení ako spotrebiteľky a správaní sa žalobcu, ktorý napriek tomu, že vedel, že nemá nárok na zaplatenie žalovanej sumy túto od nej prijímal a vyžadoval. V zmysle judikatúry Ústavného súdu SR (viď napr. I. ÚS 387/2019), každé rozhodnutie súdu, ktorým súd neprizná sporovej strane náhradu trov konania, musí byť vo svojej podstate výnimočným rozhodnutím, prijatým na základe riadneho zváženia všetkých relevantných okolností konkrétneho prípadu a na základe prísne reštriktívneho výkladu § 257 CSP a v ňom obsiahnutej formulácie „dôvodov hodných osobitného zreteľa“. Hoci sa výklad podmienok prenecháva súdnej praxi, neznamená to, že sa tým vytvára priestor na celkom voľnú úvahu. Súd je toho názoru, že dôvody uvádzané žalovanou nie sú takými okolnosťami, ktoré by nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalobcovi odôvodňovali. Postavenie žalovanej ako spotrebiteľky nie je samo o sebe takou okolnosťou, kde súd poukazuje napr. na nález ÚS ČR sp. zn. III. ÚS 3725/13, na ktorý poukázal aj Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí zo dňa 13.6.2018 sp. zn. 9Co/20/2018, ale aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.2.2021 sp. zn. 15Co/1/2020 a takouto okolnosťou nie sú ani okolnosti prejednávanej veci a podnikateľský charakter žalujúceho, ktorého právny predchodca porušil svoje povinnosti s odbornou starostlivosťou posudzovať schopnosť žalovanej splácať poskytnutý spotrebiteľský úver a tiež dbať na to, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky jej zákonné obligatórne náležitosti, z ktorého dôvodu posúdil žalobu ako v nedôvodnú, kde súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 6.12.2023 sp. zn. 9CoCsp/25/2022. Súd z uvedených dôvodov preto žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.