

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200632
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200632.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľky: V. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. Š. XXX/XX, P. X. V., proti odporcovi: H. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. Š. XXX/XX, P. X. V., o návrhu na určenie výživného medzi manželmi, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh na určenie manželského výživného zamietá.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom na súd dňa 5.3.2020 domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporcu platiť výživné pre manžela v sume 50,00 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že je nezamestnaná. Jej manžel je taktiež nezamestnaný a jeho mesačný príjem je 260,00 eur a predstavuje ho dávka v hmotnej núdzi a rodinné prídavky. Jej mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 70,00 eur za bývanie, sumu 40,00 eur za lieky, 150,00 eur za oblečenie a stravu. Býva v mestskom nájomnom byte. Nemá žiaden majetok.

2. Uznesením č. k. 7Pc/5/2020-11 súd konaním vyššieho súdneho úradníka vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní doplnila podaný návrh a to tak, aby predložila súdu sobášny list, uviedla odkedy požaduje priznať manželské výživné a aby predložila ešte raz návrh na určenie manželského výživného, kde nech uvedie dátum, kedy ho podáva.

3. Navrhovateľka návrh doplnila len predložením sobášneho listu.

4. Odporca sa k návrhu navrhovateľky vyjadril prostredníctvom sociálnej pracovníčky Obecného úradu Hanušovce nad Topľou, pričom uviedol, že má príjem len 66,00 eur z aktivačných prác. Prespáva vonku, nakoľko ho manželka vyhodila. Iný majetok nemá a nič neplatí.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných dôkazov predložených navrhovateľkou a vyžiadaných súdom a to správou ÚPSVaR zo dňa 10.09.2020 a jej prílohami, úradnými záznamami zo dňa 07.10.2020, sobášnym listom, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/45/2020.

6. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Navrhovateľka sa na pojednávanie nedostavila. Prostredníctvom sociálnej pracovníčky Obecného úradu Hanušovce nad Topľou sa ospravedlnila z pojednávania, nakoľko má zdravotne postihnutú dcéru a nemá ju s kým nechať. Uviedla, že výživné od manžela nechce, ale potrebuje rozhodnutie súdu k sociálnym dávkam. Súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho účasti, nakoľko nemá peniaze na cestovné.

8. K návrhu doložila navrhovateľka sobášny list, z ktorého vyplýva, že účastníci konania uzatvorili 25.05.2002 manželstvo, ktoré bolo zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Hanušovce nad Topľou, vo zväzku 12, ročník 2002, na strane 17, pod por.č. 10.

9. Podľa správy a potvrdení ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou zo dňa 10.09.2020 navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.03.2019 a evidencia naďalej trvá a poberá príspevok na opatrovanie od 01.03.2020 doposiaľ. Odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.01.2019 a evidencia trvá, poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi od 01.06.2020 doposiaľ a poberal prídavok na dieťa od 01.01.2019 do 31.07.2020.

10. Z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2020 vyplýva, že odporca za rok 2020 poberal tieto dávky v hmotnej núdzi: január vo výške 301,20 eur, február vo výške 375,80 eur, marec vo výške 338,50 eur, apríl až máj vo výške 0 eur, jún vo výške 103,60 eur a v mesiacoch júl až september po 66,30 eur.

11. Podľa potvrdenia o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2020 navrhovateľka príspevok za opatrovanie, ktorý je od mesiaca marec až jún po 430,35 eur a od júla do septembra mesačne vo výške 476,74 eur.

12. Z rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny zo dňa 2.9.2020 vyplýva, že odporcovi J. H. bol odňatý prídavok na deti J. L. X.. XX.X.XXXX, J. F., X.. XX.XX.XXXX C. J. X. G. J. H., X.. X.XX.XXXX, vyplácaný prostredníctvom osobitného príjemcu. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že dôvodom odňatia tohto rodinného prídavku bola skutočnosť, že maloleté deti, ako sú uvedené vyššie, L., H. C. F. J. boli rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 16.7.2020, sp.zn. 6P/44/2020 zverené do osobnej starostlivosti matky V. J..

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/45/2020 vyplýva, že bol podaný návrh na rozvod manželstva. V konaní bol vytýčený termín pojednávania na 29.9., keďže účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili.

14. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

15. V zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

16. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo, na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zásadne teda trvá počas celého trvania manželstva.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení, výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky nie je možné vyhovieť ani čiastočne.

20. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú manželia, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Manželstvo ku dňu vydania tohto rozhodnutia nebolo rozvedené.

21. Návrh na určenie vyživovacej povinnosti voči manželovi možno podať vtedy, ak na strane jedného z manželov existuje sociálna odkázanosť, ale aj vtedy ak je spravodlivé dorovnať ich životnú úroveň.

22. Oprávneným z vyživovacej povinnosti medzi manželmi je manžel, aktívna legitímácia vzniká, ak je jeho životná úroveň nižšia, než životná úroveň druhého manžela, resp. ak druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby ich životná úroveň bola zásadne rovnaká. Povinným je druhý manžel. Táto povinnosť sa nedá vylúčiť ani obmedziť.

23. Napriek vykonanému šetreniu zo strany súdu sa nepodarilo zistiť, že by majetkové pomery odporcu odôvodňovali rozhodnúť o jeho povinnosti poskytovať navrhovateľke manželské výživné. Z vyžiadaných správ vyplynulo, že odporca v súčasnosti poberá len príspevok z aktívnych prác vo výške 66,00 eur. Podľa správy ÚPSVaR je odporca vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.01.2019 a evidencia trvá, poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi od 01.06.2020 doposiaľ. Prespáva vonku.

24. Navrhovateľka je síce tiež nezamestnaná a vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Býva v nájomnom mestskom byte. Navrhovateľka sama uviedla, že od manžela nechce žiadne výživné, ale potrebuje rozhodnutie súdu k sociálnym dávkam. Súd v danom prípade nezistil, že by životná úroveň oboch manželov bola zásadne rozdielna. Návrhu o určenie vyživovacej povinnosti tak súd nemohol vyhovieť a návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.