

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120204074  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120204074.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: N. N., R.. X.X.XXXX, D. A. C. XX, XXX XX A. C., zastúpeného Centrum správnej pomoci Košice, so sídlom Tomášikova 147/3, 040 01 Košice - Sever, IČO: 51 847 124, v spore o zaplatenie 167,99 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou doručenu súdu dňa 02. apríla 2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 167,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 10.01.2018 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 05.06.2014 podpísaná Zmluva o pôžičke číslo XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.500 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 36, vo výške 57,73 Eur až do celkovej sumy pôžičky 2.078,28 Eur. Žalovaný z pôžičky zaplatil sumu 1.910,29 Eur. Z dôvodu porušenia povinností žalovaného žalobca úver zosplatnil Listom zo dňa 18.08.2017 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe žalobcu v písomnom podaní zo dňa 20. mája 2020, v ktorom ju žiadal zamietnuť. Uviedol, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými spotrebiteľ nemôže byť viazaný, v zmluve je nesprávne uvedená RPMN. Taktiež veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri jej uzatváraní, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Žiadal, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky, o ktorých spotrebiteľ mal byť zo strany dodávateľa náležite poučený nie sú pre spotrebiteľa záväzné. Zároveň je toho názoru, že zmluva obsahuje aj nesprávny údaj o RPMN. K predmetnej zmluve uzatvoril aj poistenie, pretože bolo súčasťou Zmluvy o úvere, ktoré musel uzatvoriť, inak by mu predmetný úver poskytnutý nebol. Žalovaný poukázal na znenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom uviedol, že veriteľ hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti, nepostupoval s odbornou starostlivosťou a dostatočne neposúdil schopnosť spotrebiteľa splácať predmetný úver, vychádzal len z údajov o príjme žalovaného, ktorý mu žalovaný povedal a výdavky uviedol len v sume výšky, ktorú tvorili splátky úverov u právneho predchodcu žalobcu. Iné reálne výdavky žalovaného žalobcu vôbec nezaujímali.

3. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril v písomnom podaní zo dňa 04.06.2020, v ktorom uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná obidvoma zmluvnými stranami, tá neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukázal na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient splnil štandardné riskové podmienky. Zároveň svojim podpisom prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé.

4. Súdu bola predložená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30. novembra 2017 uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcami a postupníkom spoločnosťou Intrum Justicia, s.r.o., kde pohľadávka uplatnená v tomto spore bola postúpená na postupníka. Z uvedeného dôvodu súd Uznesením číslo konania 7Csp/60/2020-66 zo dňa 04.08.2020 pripustil zmenu žalobcu, aby z konania vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

5. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 07. októbra 2020 k preukázaniu skúmania bonity žalovaného predložil štandardné európske informácie, výpisy z účtu, ako aj výplatné pásky žalovaného za obdobie apríl, marec a február 2014. Bol toho názoru, že bonita žalovaného bola riadnym spôsobom zo strany veriteľa žalobcu skúmaná.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Z Notárskej zápisnice číslo N 3283/2017 zo dňa 11. decembra 2017 mal súd za preukázané zlúčenie obchodných spoločností Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s., ktoré sa stali jej univerzálnymi právnymi nástupcami.

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 09. júna 2014 podpísaná Zmluva o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1.500 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach 56,10 Eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 22,50 %, v počte splátok 36, RPMN predstavovalo 22,50 % a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 49,67 %. V bode 2 údajov o klientovi sa uvádza priemerný čistý mesačný príjem žalovaného 560 Eur a pokiaľ ide o výdavky, je tam špecifikovaná len celková výška mesačných splátok 180 Eur. V rámci dokladov, ktoré doložil klient ku zmluve v bode 3 uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky nie sú vyznačené krížikom žiadne listiny, ktoré žalovaný žalobcovi pri skúmaní bonity predložil.

9. Predžalobnou upomienkou číslo XXXXXXXX zo dňa 28. júna 2017 bol žalovaný upozornený, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 167,99 Eur a bol vyzvaný k úhrade uvedeného nedoplatku v termíne do 05.07.2017, predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 03.07.2017.

10. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný z celkovej výšky úveru poukázal žalobcovi splátky vo výške 1.910,29 Eur, uvedená skutočnosť medzi stranami sporu nebola sporná.

11. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 07. októbra 2020 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne ospravedlnili v podaní súdu, doručenom dňa 07. októbra 2020, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu.

12. Zástupkyňa žalovaného žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že zmluva obsahuje nesprávne RPMN, keď do výšky RPMN nebolo zahrnuté poisťné a výška RPMN je tak v neprospech spotrebiteľa. Rovnako bola toho názoru, že žalobca neskúmal bonitu dlžníka pri poskytovaní úveru. Aj z prehľadu splátok vyplýva, že už zo začiatku mal žalovaný problém so splácaním splátok. Zástupkyňa žalovaného poukázala na rozhodnutie Národnej banky Slovenska zo dňa 27. novembra 2018, ako aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. júna 2016 spisová značka 7Sžo/71/2015, ktorými boli potvrdené rozhodnutia o uložení pokuty veriteľovi Slovenskou obchodnou inšpekciou zo dňa 07. apríla 2014, kde sa v rozsudku konštatuje, že žalovaný veriteľ, ktorý uzatvoril zmluvu Consumer Finance Holding opakovane porušil povinnosť a neskúmal bonitu dlžníka pri poskytovaní úveru. Z tohto dôvodu žiadala žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Zástupkyňa žalovaného zároveň uviedla, že suma deklarovaná v Zmluve o pôžičke vo výške 180 Eur predstavuje iba celkovú výšku mesačných splátok, ktoré žalovaný splácal spoločnosti Consumer Finance Holding, ako aj spoločnosti VÚB. V roku 2014 pri podpise tejto zmluvy žalovaný mal aj ďalších veriteľov, a to spoločnosť Profi Credit, ako aj Pohotovosť. Žalovaný sa nemohol zúčastniť tohto pojednávania, nakoľko bol hospitalizovaný a zároveň psychický stav mu nedovolil zúčastniť sa tohto pojednávania, jeho neprítomnosť ospravedlnila.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

14. Podľa § 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 05.06.2014 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012#paragraf-15>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012#paragraf-16>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012#paragraf-13.odsek-3>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012#paragraf-23>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012#paragraf-21.odsek-2>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013#paragraf-9.odsek-1>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013#paragraf-9.odsek-2.pismeno-a>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013#paragraf-9.odsek-2.pismeno-r>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013#paragraf-9.odsek-2.pismeno-y>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013#paragraf-10.odsek-1>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013#paragraf-7.odsek-1>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013#paragraf-7.odsek-1>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013#paragraf-7.odsek-1>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

21. Súd je toho názoru, že pokiaľ účelom skúmania bonity je zistenie všetkých údajov potrebných na posúdenie schopnosti klienta splácať úver, potom bez skúmania reálneho príjmu, rodinného stavu, celkového objemu výdavkov klienta nemôže veriteľ urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Skúmanie výdavkov klienta len nahliadnutím do databáz bánk a Sociálnej poisťovne nie je podľa názoru súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať iba z týchto verejných databáz. Keďže žalobca v súvislosti s overením bonity žalovaného pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o jeho rodinnom stave, počte vyživovacích povinností, výške ním reálne dosahovaného príjmu vrátane údajov o výške celkového objemu jeho výdavkov, došlo tak k naplneniu hypotézy § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z., na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie žalobcu ako hrubé porušenie jeho povinností overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Je nepochybné, že žalobca dôsledne neskúmal bonitu žalovaného, vychádzal z údajov nahliadnutím do verejných registrov bez toho, aby spotrebiteľa požiadal o poskytnutie presných, pravdivých, úplných informácií potrebných na posúdenie jeho schopnosti splácať úver o reálne dosahovanom príjme a celkovom objeme jeho výdavkov postupom podľa § 7 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z., ktoré nemožno kvalifikovať inak, ako hrubé porušenie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať predmetný úver.

22. Súd v tejto súvislosti dodáva, že je síce pravdou, že spotrebiteľ je povinný podľa § 7 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. poskytnúť veriteľovi úplné, pravdivé a presné údaje potrebné na posúdenie jeho schopnosti splácať úver, to však nezabavuje veriteľa povinnosti poskytnuté údaje preveriť v príslušných databázach, ako to vyplýva zo zákonného ustanovenia. Najvyšší súd Českej republiky a tiež Ústavný súd Českej republiky sa zaoberali výkladom tejto povinnosti veriteľa a dospeli k záveru, že je nedostatočné, ak veriteľ sa uspokojí len s prehlásením spotrebiteľa o jeho príjme alebo o osobných a majetkových pomeroch. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje, ktoré dlžník uviedol si veriteľ aj overí minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.07.2018 alebo 33Cdo/201/2018 zo dňa 20. marca 2019). Podobne aj Ústavný súd Českej republiky vo svojom náleze III. ÚS 4129/18 zo dňa 26.02.2019 sa s týmito závermi stotožnil a uviedol, že poskytovateľ úveru má jednoznačne povinnosť preveriť spotrebiteľovu schopnosť splatiť úver. Je možné poukázať zároveň aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C - 449/13 z 18. decembra 2014 vo veci Consumer Finance SA proti Ingrid Bakkausovej. Podľa tohto rozhodnutia poskytovateľ úveru má dôkazné bremeno posúdiť úveryschopnosť dlžníka spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, ktoré sú podložené dokladmi, tým má byť zabránené, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne. Žalobca napriek výzve súdu nepreukázal, že by postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanému, keďže jeho informáciu o príjme nepreveril, respektíve na výzvu súdu nepreukázal, že by tak urobil, a preto je súd toho názoru, že nastala fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 2 vety druhej v nadväznosti na § 7 ods. 1 Zákona číslo 129/2010 Z.z.

23. Súd je toho názoru a stotožnil sa s tvrdením zástupkyne žalovaného, ako aj samotného žalovaného, že veriteľ hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti pri skúmaní bonity dlžníka splácať úver tak, ako to deklaroval v článku 2 a 3 uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, kde je uvedený iba priemerný čistý mesačný príjem žalovaného 560 Eur a celková výška mesačných splátok 180 Eur, čo korešponduje plne s tvrdeniami samotného žalovaného. Rovnako súd vychádzal z tvrdení zástupkyne žalovaného, ktorá na pojednávaní súdu prezentovala názor, že žalovaný bol už v čase uzatvárania tejto zmluvy zadlžený, keď mal uzatvorené iné úverové zmluvy o poskytnutí pôžičky s inými veriteľmi ako napr. Proficredit a spoločnosť Pohotovosť. S poukazom na to, že nastala fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru, súd žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol, keďže žalovanému bol poskytnutý úver v sume 1.500 Eur, pričom žalobcovi resp. jeho právneho predchodcovi poukázal sumu 1.910,29 Eur.

24. S tvrdeniami žalovaného o nesprávnej výške RPMN z dôvodu nezahrnutia poistného do tohto výpočtu súd nesúhlasí, keďže tak ako to vyplýva z článku 4, prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky v Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 09. júna 2014, mal podľa názoru súdu žalovaný v prípade, ak nesúhlasil s poistením možnosť odmietnuť poistenie, respektíve uviesť, že nespĺňa podmienky pre vznik poistenia. Neurobil tak, súd tak bral za to, že s poistením v celom rozsahu súhlasil. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné % z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ak je poistenie úveru povinné, tak sa jeho cena

- poisťné zahŕňa do RPMN, spravidla také poisťenie sprostredkúva sám veriteľ. Súd je toho názoru, že v tomto prípade, keďže žalovaný mal možnosť podľa článku 4 odmietnuť poisťenie, bolo tak poisťenie dobrovoľné a veriteľ ho nemusel započítať do výšky RPMN, preto s touto argumentáciou žalovaného sa súd v celom rozsahu nestotožňuje.

25. Z dôvodu prijatého záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru a s poukazom na skutočnosť, že žalovaný preplatil výšku istiny úveru, bola žaloba žalobcu v celom rozsahu zamietnutá.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade so znením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Trovy žalovaného predstavujú výšku cestovných nákladov zástupkyne združenia na pojednávanie konané dňa 07. októbra 2020 tak, ako to vyplýva z jej prednesu na pojednávaní.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.