

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 14C/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416209094
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4416209094.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Praha 4 - Michle, Želetavská 1, Česká republika, IČ: 64 948 242, organizačná zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336, zastúpená ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tolstého 9, IČO: 36 708 771, proti žalovaným: 1. J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., I. XXX, 2. U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., S.H. B. XA, o 11.637,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 11.404,56 eur, úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8.792,45 eur od 28.11.2015 do 11.1.2017, úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8.772,49 eur od 12.1.2017 do 13.2.2017, úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8.732,60 eur od 14.2.2017 do 20.3.2017, úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8.676,09 eur od 21.3.2017 do 4.5.2017, úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8.559,51 eur od 5.5.2017 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie o zaplatenie sumy 232,94 eur z a s t a v u j e .

III. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

IV. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa ako právny nástupca spoločnosti UniCredit Bank Slovakia, a.s., Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709 žalobou doručenou súdu 26.05.2016 domáhal voči žalovaným 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia 11.637,50 eura s úrokmi z omeškania 8,5 % ročne a s úrokmi 11,99 % ročne zo sumy 8.792,45 eura od 28.11.2015 do zaplatenia, a to s poukazom na zmluvu o úvere uzavretú dňa 09.05.2012, poskytnutý úver vo výške 11.000,-- eur, povinnosť žalovaných vrátiť úver a zaplatiť úroky, porušenie povinností zo strany žalovaných, vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 16.06.2014 a celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy ku dňu 27.11.2015 vo výške žalovanej sumy.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 14C/68/2016-54 zo dňa 29.09.2016, ktorý bol pre jeho nedoručiteľnosť žalovanému v 1. rade zrušený uznesením súdu zo dňa 19.01.2017.

3. V súvislosti s doručovaním zásielok žalovanému v 1. rade súd zistil, že tento sa na adrese trvalého pobytu I. XXX K. G. nezdržiava a zdržiava sa na adrese S.H. B. 1A K. G.. W. tiež zistil, že žalovaná v 2. rade nemá trvalý pobyt v P. R. (ako uviedol žalobca v žalobe), ale od 10.09.2013 na adrese S.H. B. 1A Nové G..

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 04.04.2017. Ani jeden zo žalovaných si poštovú zásielku s predvolaním zaslanú na vyššie uvedenú adresu v lehote neprevzal a ani jeden z nich nereagoval na predvolanie, ktoré im bolo zaslané obyčajnými poštovými zásielkami (ktoré sa súdu nevrátili). Žalobca súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd však vzhľadom na absenciu relevantných skutkových tvrdení potrebných pre rozhodnutie vo veci pojednávanie odročil.

5. Následne súd nariadil pojednávanie na deň 13.06.2017 a vyzval žalobcu na doplnenie žaloby o podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia vo výzve zo dňa 09.05.2017 špecifikované, a to okrem iného, aby uviedol aká bola výška úrokov 9 % ročne do dňa zosplatnenia dlhu, koľko žalovaní zaplatili na istinu úveru, koľko na úroky do dňa zosplatnenia a aká suma úveru a úrokov z úveru 9 % nebola ku dňu zosplatnenia zaplatená, aká suma úveru bola zosplatnená, koľko splátok zaplatili žalovaní do dňa zosplatnenia a v akej výške, či a koľko zaplatili po zosplatnení dlhu a na aký účel bola úhrada zúčtovaná, či a aké poplatky účtoval na ťarchu žalovaných a či došlo k ich úhrade a akým spôsobom.

6. Žalobca písomným podaním zo dňa 17.05.2017 oznámil súdu, že žalovaní mu odo dňa podania žaloby zaplatili 232,94 eura, a to dňa 11.01.2017 sumu 19,96 eura, dňa 13.02.2017 sumu 39,89 eura, dňa 20.03.2017 sumu 56,51 eura a dňa 04.05.2017 sumu 116,58 eura, ktoré sumy boli započítané na zaplatenie istiny úveru. Uviedol, že žalobu v časti o zaplatenie 232,94 eura berie späť.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

V danom prípade vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 232,94 eura pred pojednávaním, a preto súd konanie o tejto časti žaloby podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

7. Po čiastočnom späťvzátí žaloby žalobca trval na žalobe proti obidvom žalovaným spoločne a nerozdielne v časti o zaplatenie 11.404,56 eura s úrokmi z omeškania 8,5 % ročne a s úrokmi 11,99 % ročne zo sumy 8.792,45 eura od 28.11.2015 do 11.01.2017, zo sumy 8.772,49 eura od 12.01.2017 do 13.02.2017, zo sumy 8.732,60 eura od 14.02.2017 do 20.03.2017, zo sumy 8.776,09 eura od 21.03.2017 do 04.05.2017 a zo sumy 8.559,51 eura od 05.05.2017 do zaplatenia. K výzve súdu o doplnenie žaloby uviedol iba to, že úver bol zosplatnený 16.06.2014 z dôvodu omeškaných štyroch splátok úveru splatných 14.03., 14.04., 14.05. a 14.06.2014, výška úrokov 11,99 % od 14.11.2012 je na základe čl. V bod 1 Zmluvy. Uviedol, že to, koľko žalovaní zaplatili na istinu úveru, koľko na úroky, koľko splátok a v akej výške zaplatili do dňa zosplatnenia a odo dňa zosplatnenia vyplýva z Výpisu úverového účtu a z Prehľadu výpočtu úrokov z úveru. Súd výzvou zo dňa 02.06.2017 požiadal žalobcu na doplnenie podania zo dňa 17.05.2017 v zmysle výzvy zo dňa 09.05.2017 s poukazom na ustanovenie § 132 ods. 1, 2 CSP a oznámil mu, že trvá na účasti jeho zástupcu na pojednávaní.

8. Žalobca listom zo dňa 10.06.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na 13.06.2017, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti s tým, že na žalobe trvá v celom rozsahu 11.637,50 eura (?) s príslušenstvom a nesúhlasí so splátkovým kalendárom. Do dňa 13.06.2017 skutkové tvrdenie nedoplnil.

9. Žalovaní v 1. a 2. rade sa vyjadrili k žalobe až písomným podaním zo dňa 06.06.2017. Poukázali na to, že žalobca sa domáha voči nim zaplatenia 11.637,50 eura na základe uzavretej Zmluvy o úvere a Obchodných podmienok (OP), ktoré obsahujú veľké množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a ktorá zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti, čo ju robí zmluvou bez úrokov a poplatkov. Okrem iného za neprijateľné zmluvné podmienky žalovaní považovali:

- úročenie úveru (v základných ustanoveniach zmluvy je dohodnutá fixná sadzba 9 % ročne a v čl. V bod 1 Zmluvy je to inak, a to pri povinnosti platiť 1,5 násobok aktuálnej výšky splátky mesačne a v prípade porušenia záväzku možné zvýšenie úrokovej sadzby na 11,9 % ročne),

- vyhlásenie dlžníka v čl. VII bod 2 Zmluvy (prenesenie dôkazného bremena na spotrebiteľa v otázke oboznámenia sa s esenciálnymi informáciami podstatnými pre posúdenie vhodnosti a únosnosti úveru podľa Zmluvy v kontexte jeho majetkových pomerov a finančných možností),
- splácanie úveru - čl. 4 bod 9 OP (odopretie spotrebiteľovi pre neho výhodnejšieho režimu splácania dlhu, ktorý mu poskytuje Občiansky zákonník, obmedzenie autonómie spotrebiteľa; spotrebiteľ má záujem splatiť prvotne istinu úveru a až následne príslušenstvo; rozpor s § 565 ods. 2 s poukazom na § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka),
- čl. 7 bod 3 OP - poplatky (oprávnenie banky vyúčtovať a povinnosť dlžníka ich na výzvu zaplatiť, a to aj výdavky aj náklady v súvislosti s vymáhaním dlžnej sumy úveru; uznanie nároku vopred, resp. priznanie práva veriteľovi bez ich stotožnenia s porušením konkrétnej povinnosti presne stanovenej výšky),
- čl. 10 bod 2 OP - mimoriadna splatnosť úveru podľa písm. e) bod 1, písm. f) bod 1,2; absolútna možnosť bezbrehého manévrovania klientom zo strany veriteľa; svojvoľné posúdenie podmienok zo strany veriteľa v súvislosti s hodnotením nepriaznivých okolností na strane klienta; postihovanie porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti najprísnejšou sankciou - stratou výhody splátok.

10. Žalovaní ďalej poukázali na to, že Zmluva o úvere zo dňa 09.05.2012 neobsahuje náležitosti podľa § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch akými sú výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Taktiež neobsahuje v zmysle § 9 bod f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Na základe uvedeného je podľa názoru žalovaných poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov. Poukázali tiež na platby uhradené po podaní žaloby, čo by mal súd zohľadniť a znížiť žalobcovi sumu zaplatenia ktorej sa domáha.

11. Súd dňa 13.06.2017 pojednávanie odročil bez prejednania veci (ani jedna strana sporu sa na súd neustanovila) za účelom doručenia vyjadrenia žalovaných žalobcovi a doplnenie žaloby zo strany žalobcu.

12. Žalobca písomným podaním zo dňa 10.06.2017 (doručeným súdu 14.06.2017) - malo ísť o odpoveď na vyžiadané skutkové tvrdenia - uviedol, že k 16.06.2014, t.j. ku dňu zosplatenia úveru bol dlh žalovaných vo výške 9.356,35 eura pozostávajúci z nezaplatenej istiny úveru 8.996,70 eura, nezaplatených úrokov 352,68 eura a nezaplatených úrokov z omeškania 6,97 eura. Žalovaní ku dňu 16.06.2014 zaplatili 26 splátok - na istinu úveru 2.003,30 eura a na úroky 1.961,24 eura. Výšku úrokov v deň zosplatenia 11,99 % ročne žalobca odôvodnil „výpisom výpočtov úrokov z úveru“.

13. Žalobca na vyjadrenie žalovaných reagoval písomným podaním zo dňa 27.09.2017. S tvrdením žalovaných sa nestotožnil. V celom rozsahu namietal tvrdenie žalovaných súvisiace s neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Poprel, že by neakceptoval ustanovenie Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, že by nemal právo dohodnúť si dve rôzne fixné úrokové sadzby, že by prenášal na žalovaných dôkazné bremeno v čl. VII bod 2, že by zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, že by žalovaným bránil v splatení úveru pred lehotou splatnosti, že by žalovaní vopred uznávali nároky, že by akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti boli postihované sankciou mimoriadnej splatnosti. Uviedol, že tvrdenie žalovaných o bezúročnosti úveru a bez poplatkov sú nesprávne, keďže nie je pravdivé tvrdenie o chýbajúcich náležitostiach v zmluve.

14. Súd nariadil pojednávanie na deň 12.10.2017. Žalobca trval na žalobe v celom rozsahu 11.637,50 eura (?) s príslušenstvom a svoju neúčast' na pojednávaní opätovne ospravedlnil, a to z dôvodu hospodárnosti. Žalovaní si poštové zásielky s predvolaním opätovne neprevzali a na predvolanie, ktoré im boli zaslané obyčajnými poštovými zásielkami, nereagovali. Súd v uvedený deň pojednával v neprítomnosti strán sporu.

15. Súd oznámil obsah priložených listín, a to: zmluvy o úvere, obchodných podmienok, listov žalobcu zo dňa 17.04.2014 a 16.06.2014 s doručenkami, výpisu z knihy účtov, výpisu z OR žalobcu a jeho pobočky v SR, prehľadu výpočtov, výpisov z úverového účtu, výpočtu RPMN, prehľadu priemernej RPMN a zistil nižšie uvedený skutkový stav.

16. Žalobca ako banka uzavrel so žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi dňa 09.05.2012 Zmluvu o úvere č. A.-D.-XXXXXXXX-XXXX-NOZA-SÚ (ďalej len zmluva o úvere) so základnými podmienkami: spotrebiteľský úver vo výške 11.000,-- eur, účel úveru neurčený, úroková sadzba: typ FIX, vo výške 9 % ročne - dohodnutá na celé obdobie splatnosti úveru, úroky z omeškania vo výške vyhlásenej bankou v Úrokových sadzbách, spôsob čerpania úveru - jednorázovo v prospech označeného účtu, počet splátok úveru (istiny a úrokov) 84, výška splátky 177,29 eura, splatnosť - mesačne v platobný deň, čo je deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý sa svojim číselným označením zhoduje s dňom prvého čerpania úveru, konečná splatnosť úveru do 84 mesiacov od prvého čerpania úveru, spôsob splácania - inkasom z účtu na ktorý bol úver poukázaný, poplatok za poskytnutie úveru 20,-- eur a ostatné poplatky uvedené v tejto zmluve a cenníku vo výške určenej cenníkom platným v deň spoplatnenia úkonu, celkové náklady dlžníka v deň platnosti zmluvy: 4324,80 eura, RPMN 10,46 % ročne, priemerná hodnota RPMN 12,55 % ročne, poplatok za poistenie úveru mesačne vo výške 1,64 % z aktuálnej výšky splátky. Tieto skutočnosti boli uvedené v čl. II. Zmluvy o úvere ako základné podmienky úveru. Zmluva sa riadila obchodnými podmienkami žalobcu. Žalovaní v 1. a 2. rade sa zaviazali úver splácať spoločne a nerozdielne.

17. Žalovaní úver čerpali 14.05.2012 a dňom 14.06.2012 začali úver splácať. Žalobca úver do 13.11.2012 úročil úrokovou sadzbou 9 % ročne a od 14.11.2012 úver úročil úrokovou sadzbou 11,99 % ročne. Žalovaní úver prestali splácať napriek upomienkam a žalobca im listami zo dňa 16.06.2014 oznámil predčasnú splatnosť úveru a vyzval ich k úhrade celého zostatku úveru. Ku dňu 16.06.2014 žalobca evidoval nezaplatené štyri splátky splatné v mesiacoch marec až jún 2014. V listoch zo dňa 16.06.2014 oznámil žalovaným, že ich splatné záväzky k uvedenému dňu pozostávajú z istiny 8.996,70 eura, z riadnych úrokov vo výške 352,68 eura a z úrokov z omeškania 6,97 eura. Úhradu žiadal do 3 dní od doručenia výzvy. Žalovaní zosplatený dlh nezaplatili a žalobca na ich ťarchu naďalej účtoval úroky 11,99 % ročne a úroky z omeškania 8,5 % ročne a evidoval od žalovaných úhrady spolu vo výške 386,95 eura. Ku dňu 27.11.2015 žalobca evidoval voči nim dlh pozostávajúci z istiny 8.792,45 eura, riadneho úroku 1.734,14 eura, úrokov z omeškania 1.101,40 eura a poplatkov za poistenie úveru 9,51 eura. Po podaní žaloby zaplatili žalovaní 232,94 eura, na základe čoho žalobca znížil dlh voči nim na sumu 11.404,56 eura.

18. V prejednávanej spore súd považoval za zistené, a to bez ohľadu na to, kedy, koľko a na aký účel žalovaní zaplatili a bez ohľadu na to, kedy a na aký účel žalobca zaplattené sumy zúčtoval, že žalovaní v čase od 14.06.2012 do 16.06.2014 zaplatili 4.079,41 eura v čase od 17.06.2014 do 22.07.2014 zaplatili 386,93 eura a v čase od 11.01.2017 do 04.05.2017 zaplatili 232,94 eura - spolu zaplatili 4.699,28 eura.

19. Konajúci súd na základe vyššie uvedeného skutkového stavu vo veci rozhodol rozsudkom č. 14C/68/2016-115 zo dňa 12.10.2017, ktorým konanie o zaplattenie 232,94 eur zastavil. Zároveň žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 6.300,72 eura s úrokmi z omeškania 8,5 % ročne od 15.07.2017 do zaplattenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobu v zostávajúcej časti zamietol, pričom žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

20. Uvedený rozsudok odvolaním napadol žalobca a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 6Co/59/2018-193 zo dňa 29.03.2019 uvedený rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti, zamietajúcej časti a v časti týkajúcej sa nároku na náhradu trov konania zrušil a vec mu vrátil v týchto častiach na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení uvedeného uznesenia odvolací súd uviedol, že z uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 09. 05. 2012 zistil, že zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti. V zmysle čl. II. zmluvy teda obsahuje výšku úveru, úrokovú sadzbu dohodnutú na celé obdobie úveru, stanovenie úroku z omeškania, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, celkové náklady, RPMN, stanovenie poplatku za poskytnutie úveru a poplatok za poistenie úveru, pričom uviedol, že v základných podmienkach posudzovanej zmluvy o úvere bola uvedená jednoznačne fixná sadzba 9 % ročne na celé obdobie splácania úveru (čl. II. bod 3). V čl. V. bod 1 zmluvy bolo konštatované, že zmluvné strany sa dohodli, že dlžník bude pravidelne mesačne poukazovať v prospech účtu minimálne 1,5 násobok aktuálnej výšky splátky; v prípade porušenia tohto záväzku dlžníka je banka oprávnená kedykoľvek po uplynutí troch mesiacov odo dňa prvého čerpania úveru, zvýšiť dohodnutú úrokovú sadzbu na 11,99 % ročne. Uvedené ustanovenie už ale neobsahovalo ďalšie skutočnosti, resp. dôsledky na počet splátok pri rovnakej výške poskytnutého úveru. Odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie neprávne pristúpil k aplikácii ust. § 11 ods. 1 písm. a) zák.

č. 129/2010 Z. z. a uzatvorenú zmluvu medzi sporovými stranami posúdil ako zmluvu bez úrokov a poplatkov. Odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade mal súd prvej inštancie v intenciách § 41 OZ v spojení s § 39 OZ posudzovať či len samotný čl. V. zmluvy nie je možné vyhodnotiť ako neplatný, resp. či toto ustanovenie zmluvy možno oddeliť od ostatného obsahu zmluvy. Uviedol, že ak je možné oddeliť túto časť úverovej zmluvy, ktorá v sebe neobsahovala podstatné náležitosti vyžadované zákonom, len táto by mohla byť posúdená ako neplatná.

21. V uvedenom odôvodnení odvolací súd uviedol, že žalobca v odvolaní tiež namietal nezohľadnenie poistného, ktoré žalovaní uhrádzali, a ktoré nemôže podliehať režimu, kedy sa na úver hľadí ako na úver bez úrokov a bez poplatkov. V tomto smere je nutné len dodať, že súd prvej inštancie sa nezaoberal vyhodnocovaním platnosti dojednania poistenia úveru a na uvedené dojednanie nadväzujúce správne vyčíslenie celkových nákladov na úver a výšku RPMN s poukazom na ust. § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z., keďže konštatoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Pre úplnosť odvolací súd len prisvedčuje odvolacej námietke žalobcu, že veriteľ má nárok aj na úroky z omeškania z dlžnej istiny do momentu zosplatenia úveru, ktorou skutočnosťou sa bude súd prvej inštancie zaoberať v ďalšom konaní. Napokon odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie sa absolútne nezaoberal ich žiadosťou splatiť žalovaný dlh v splátkach, resp. z odôvodnenia rozhodnutia uvedené nevyplýva, preto konanie zaťažil vadou v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP, čo bol tiež dôvod na zrušenie rozhodnutia v napadnutých častiach.

22. Konajúci súd podaním zo dňa 08.10.2019 vyzval žalovaných aby súdu oznámili výšku mesačnej splátky, ktorou by splatili dlh voči žalobcovi v splátkach pričom žalovaní na uvedenú výzvu nereagovali keďže zásielky súdu boli vrátené keďže neboli vrátené žalovanými v odbernej lehote.

23. Konajúcemu súdu žalobca na základe požiadavky konajúceho súdu zaslal súdu podaním zo dňa 15.10.2019 žiadosť dlžníka/spoludlžníka o poistenie spotrebného úveru zo dňa 9.5.2012 a prehľad poistného krytia, pričom uviedol, že poistnou zmluvou nedisponuje.

24. Vo veci sa vyjadril podaním zo dňa 17.12.2019 právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že žalovaná suma vyplýva z úverového účtu, z ktorého je zrejmé, že žalovaní čerpali úver v sume 11.000,- eur, pričom žalovaní doposiaľ uhradili 2207,55 eur na istinu, sumu 2137,71 eur na dohodnuté úroky, sumu 6,76 eur na úroky z omeškania, sumu 46,20 eur na poplatky a sumu 68,12 eur na poistné. Zároveň uviedol, že po podaní žaloby žalovaní zaplatili sumu 232,94 eur, ktorá bola započítaná na istinu a v tejto časti žalobca zobral žalobu späť dňa 17.05.2017. Čo sa týka úrokov z omeškania, poukázal na príslušné ustanovenia zmluvy o úvere.

25. Žalovaní sa na pojednávaníach dňa 08.11.2019 nezúčastnili, keďže žalovaná v 2 rade svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnila z pracovných dôvodov a žalovaný v 1 rade mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP keďže zásielka súdu, ktorou bol predvolaný na pojednávanie sa vrátila s poznámkou, že nebola prevzatá v odbernej lehote. Žalovaní sa nezúčastnili ani na pojednávaníach dňa 10.12.2019, 07.01.2020, keďže zásielky súdu, ktorými boli predvolaní na pojednávanie sa vrátili s poznámkou, že neboli prevzaté v odbernej lehote.

26. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 15.01.2020 opätovne zopakoval to čo v podaní zo dňa 17.12.2019 s prehľadom dátumov a úhrad zo strany žalovaných do podania žaloby.

27. Na pojednávaní dňa 07.02.2020 sa opätovne nezúčastnili žalovaní v 1 a 2 rade, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielky súdu, ktorou boli predvolaní na pojednávanie sa vrátili súdu s poznámkou, že zásielky neboli prevzaté v odbernej lehote.

28. Právny zástupca žalobcu sa vyjadril podaním zo dňa 11.02.2020, v ktorom uviedol, že v zmysle čl II bod 6 Zmluvy o úvere č. A.-D.-XXXXXXXX-XXXX-NOZA-SU zo XX.XX.XXXX (ďalej len "Zmluva") bola výška mesačnej splátky dohodnutá vo výške 177,29,-Eur, to znamená, že túto sumu boli v zmysle Zmluvy žalovaní povinní uhrádzať a len v súvislosti s omeškaním tejto sumy sa mohli žalovaní dostať do omeškania. 1,5 násobok mesačnej splátky bol upravený len v súvislosti s využitím výhodnejšej úrokovej sadzby vo výške 9,00%, v opačnom prípade mohol žalobca po uplynutí 3 mesiacov odo dňa prvého čerpania úveru zvýšiť dohodnutú úrokovú sadzbu na 11,99%.

29. Na pojednávaní dňa 06.03.2020 sa opätovne nezúčastnili žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielky súdu, ktorou boli predvolaní na pojednávanie sa vrátili súdu s poznámkou, že zásielky neboli prevzaté v odbernej lehote.

30. Vo veci sa vyjadril právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 10.03.2020, v ktorom uviedol, že žalobca trvá na žalobe v rozsahu 11.637,50 eur s príslušenstvom s prihladením na čiastočné späťvzatie zo dňa 17.05.2017 a uviedol, že nesúhlasí so splátkovým kalendárom.

31. Na pojednávaní dňa 15.05.2020 sa opätovne nezúčastnili žalovaní v 1. a 2. rade, pričom žalovaný v 1 rade mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bol predvolaný na pojednávanie sa vrátila súdu s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Žalovaná v 2. rade svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila mailovým podaním zo dňa 12.05.2020 zo zdravotných dôvodov.

32. Na pojednávaní dňa 19.06.2020 sa žalovaní v 1 a 2 rade ospravedlnili mailovými podaniami zo dňa 16.06.2020 a 17.06.2020 z dôvodu práceneschopnosti.

33. Na pojednávaní dňa 24.07.2020 sa nezúčastnil žalovaný v 1. rade, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané hybridnou poštou dňa 26.06.2020 a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Nezúčastnila sa ani žalovaná v 2. rade, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu bola neprevzatá v odbernej lehote.

34. Konajúci súd opätovne vyzval dňa 24.07.2020 žalovaných v 1. a 2. rade aby oznámili súdu či žiadajú splácať dlh voči žalobcovi v splátkach s tým aby uviedli výšku mesačných splátok pričom žalovaní na túto výzvu nereagovali keďže zásielku súdu si neprevzali v odbernej lehote.

35. Na pojednávaní dňa 08.09.2020 sa opätovne nezúčastnili žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielky súdu, ktorou boli predvolaní na pojednávanie sa vrátili súdu s poznámkou, že zásielky neboli prevzaté v odbernej lehote.

36. Konajúci súd výzvou zo dňa 08.09.2020 vyzval právneho zástupcu žalobcu aby oznámil súdu či žalobca trvá na duplicitnom priznaní úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne a vo výške 11,99 % ročne tak ako to uviedol vo svojom podaní zo dňa 17.5.2017 s tým aby svoju požiadavku zdôvodnil, pričom právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 10.09.2020 oznámil súdu, že žalobca trvá na duplicitnom priznaní úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne a vo výške 11,99 % ročne tak ako to uviedol v podaní zo dňa 17.05.2017. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že ku dňu zosplatnenia žalovaní naďalej disponovali finančnými prostriedkami žalobcu na základe platnej Zmluvy a navyše sa dostali do omeškania s ich vrátením v požadovanej lehote, má žalobca nárok ako na úhradu úrokov (ako odmeny za poskytnutie úveru do času, kým žalovaní úver nesplatia), tak aj na úhradu úrokov z omeškania. Poskytnutím úveru sa dlžník stáva oprávneným držiteľom týchto finančných prostriedkov a vzniká mu povinnosť dlh splatiť riadne a včas. Následne v prípade, že túto povinnosť poruší, dostáva sa do omeškania, vzniká sekundárny záväzkovoprávny vzťah a veriteľ si môže uplatňovať voči dlžníkovi aj nárok na úroky z omeškania. Pôvodný peňažný dlh však stále existuje a v zmysle § 517 ods. 2 má veriteľ právo požadovať popri plnení, za ktoré žalobca považuje istinu a príslušenstvo istiny, aj úroky z omeškania. Žalobca má za to, že aj po zosplatnení existuje pôvodný záväzkovoprávny vzťah v pôvodnom rozsahu. Uviedol, že žalobca vychádza z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kedy predmetné ustanovenie zákona upravuje situáciu, kedy sa dlžník dostane do omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom veriteľovi vzniká právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania. Uviedol tiež, že limitácia nároku veriteľa na úroky z poskytnutých finančných prostriedkov úrokmi z omeškania po zosplatnení peňažného dlhu považuje žalobca za extenzívny výklad § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý nad mieru zvýhodňuje postavenie dlžníka - spotrebiteľa v úverovom vzťahu, ktorý omeškaním s platením úveru je povinný uhradiť vo svojej podstate nižšiu sumu (keďže úroky z omeškania sú v nižšej výške, ako dohodnuté úroky) ako iná osoba, ktorá svoj úver poctivo spláca.

37. Na pojednávaní dňa 06.10.2020 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 10.09.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnili

žalovaní v 1 a 2 rade, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielky súdu, ktorou boli predvolaní na pojednávanie sa vrátili súdu s poznámkou, že zásielky neboli prevzaté v odbernej lehote.

38. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení do 31.12.2012 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, prvá veta, ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v tomto ustanovení (okrem iného musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru - písmeno f), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru a podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie - písmeno i), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov - písmeno k).

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

39. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu, na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a na základe skutočností uvedených v žalobe mal súd za preukázané, že žaloba o zaplatenie 11.404,56 eur je dôvodná. Z vyššie uvedenej zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade zo dňa 09.05.2012 mal súd za preukázané, že žalovaným bol poskytnutý úver v sume 11.000,- eur, ktorí čerpali dňa 14.05.2012. Uvedený úver sa žalovaní zaviazali splácať v splátkach po 177,29 eur mesačne po dobu 84 mesiacov, pričom každá splátka bola splatná dňom nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom prvého čerpania úveru. Z uvedeného vyplýva, že pri riadnom a včasom splácaní by žalovaní mali zaplatiť celkom sumu 14.892,36 eur. Z dokladov založených v spise mal súd za preukázané, že žalovaní čerpali z čerpaného úveru v sume 11.000,- eur uhradili do podania žaloby sumu 4.466,34 eur, z ktorej suma 2.207,55 eur bola započítaná na istinu, suma 2137,71 eur bola započítaná na dohodnuté úroky, suma 6,76 eur bola započítaná na úroky z omeškania, suma 46,20 eur na poplatky a suma 68,12 eur na poistné. Súd preto s poukazom na ust. § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka žalobe o zaplatenie 11.404,56 eur vyhovel. Súd zároveň nepovolil žalovaným v 1. a 2. rade splácať sumu 11.404,56 eur v mesačných splátkach, keďže žalovaní v 1. a 2. rade na opakované výzvy súdu tak ako je to vyššie uvedené žiadnym spôsobom nereagovali, pričom žalobca so splátkami dlhu nesúhlasil.

40. Konajúci súd konanie o zaplatenie sumy 232,94 eur s poukazom na ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil, keďže žalobca žalobu v tejto časti zobrať späť podaním zo dňa 17.05.2017.

41. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. účinného ku dňu 09.05.2012, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu záväzkového vzťahu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku záväzkového vzťahu predstavovala 0,50 % teda úrok z omeškania predstavuje 8,50 %. Súd pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal z ust. § 10c uvedeného Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013. Ku dňu uzavretia 09.05.2012 kedy vznikol záväzkový vzťah medzi stranami uzavretím zmluvy o úvere úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 0,50 % a teda úrok z omeškania predstavoval 8,50 % ročne. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

42. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol takmer v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe o zaplatenie sumy 11.404,56 eur vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaní v 1. a 2. rade nespĺnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.