

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010269
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010269.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2020 v Rožňave, takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. K. V., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V.,
Č. XXXX/XX

uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 14.04.2020 v čase okolo 20:00 hod. v V. na Č. W., na odstavnej ploche vedľa obytného bloku č. 37, otvoril dvere neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Renault Megane, EČV V., vošiel do priestorov vozidla, odkiaľ z priehradky prístrojovej dosky v priestore pod autorádiom odcudzil finančnú hotovosť v minciach v hodnote 40,- EUR, z priehradky prístrojovej dosky na strane spolujazdca odcudzil nôž s vygravírovanými iniciálmi ZH s rukoväťou z parožia, následne otvoril dvere batožinového priestoru v zadnej časti vozidla, odkiaľ odcudzil plastovú debničku s tovarom, a to 200 ks ochranných bavlnených rúšok, 40 ks ochranných látkových rukavíc, 30 ks siloniek, presne nezistené množstvo svadobných čeleniek a koruniek, náušnic, kravát a spodného prádla, jeden pár dámskej trekovej obuvi zn. Golli, jeden pár pánskej trekovej obuvi nezistenej značky, jeden pár dámskych kožených čižiem a dámsku koženkovú kabelku, čím poškodenej Mgr. L. E. spôsobil škodu vo výške 1.480,60 EUR,

2/ dňa 16.04.2020 v čase okolo 00:30 hod. v V. na Č. W., z odstavnej plochy vedľa obytného bloku č. 37 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými ml. Z. A., ml. H. V., ml. M. V. a ml. A. H. v úmysle prechodne ho používať, použijúc náhradný kľúč, ktorý predtým dňa 14.04.2020 odcudzil obžalovaný, odcudzili tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane, EČV: RVXXXAL, patriace poškodenej Mgr. L. E.Y., v hodnote najmenej 1.000,- EUR a následne s týmto vozidlom bez vodičského oprávnenia jazdili na území mesta V., v časti V.M. G., na území mesta O. a inde, pri vedení tohto vozidla sa postupne striedali a v čase okolo 02:30 hod. dňa 16.04.2020, keď vozidlo viedol už odsúdený ml. Z. A., spôsobili s týmto vozidlom v V. na Š. W., na križovatke ciest 1/67 a II/526, na kruhovom objazde dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k zhoreniu vozidla, čím poškodenej Mgr. L. E. spôsobili škodu vo výške 1.000,- EUR,

teda

v bode 1/ rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu
v bode 2/ rozsudku spoločným konaním zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

v bode 1/ rozsudku prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku v spolupáchateľstve prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 20 k § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona

za to (a za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.) mu ukladá:

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/67/2020 zo dňa 09.09.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému ml. K. V., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť poškodenej Mgr. L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX škodu vo výške 305,- EUR (tristopäť eur).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému ml. K. V., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými ml. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, ml. H. V., nar. XX.XX.XXXX, ml. M. V., nar. XX.XX.XXXX a ml. A. H., nar. XX.XX.XXXX poškodenej Mgr. L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX škodu vo výške 500,- EUR (päťsto eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú Mgr. L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa oprávnené osoby po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.