

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010464
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020010464.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. októbra 2020 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

H. U., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom U. XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 08.06.2020 v čase okolo 08.00 h na dvore rodinného domu v obci U. č. XX, okr. J., najprv fyzicky napadol svoju matku Z. T., nar. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že ju trikrát udrel sklenenou fľašou po hlave, ktorá následne utiekla do spálne rodinného domu, kde jeho fyzické útoky voči nej pokračovali a taktiež vulgárne vynadal a fyzicky napadol svoju sestru C. T., pričom sa im obom vyhrážal zabitím, čím takto u poškodenej Z. T. a poškodenej C. T. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a

- sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona u k l a d á ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Pavol Harajdič na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Na základe toho teda súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde priznal spáchanie skutku a oľutoval ho. Uviedol, že konal skratovo, v amoku, neprímerane a v návale zlosti. Za svoje konanie sa hanbí a ľutuje ho. Na pojednávaní konanom dňa 7.10.2020 obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a svoje konanie ľutuje.

Svedkyňa - poškodená Oľga Baníková na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať. Na základe toho súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania, kde uviedla, že v uvedený deň šla do altánku okolo 8:00 a povedala obžalovanému, aby šiel preč z altánku, kde pil. Ten vzal fľašu pálenky, rozbehol sa za ňou a udrel ju trikrát do hlavy. Poškodená bežala do spálne a obžalovaný bežal za ňou. Následne do izby vošla aj jej dcéra poškodená Daniela Baníková, ktorú obžalovaný rovnako napadol. Následne ju obžalovaný začal dusiť. Uvedené útoky neboli ojedinelé, ale jednalo sa o spolu 9 útokov za 2 roky. Bála sa obžalovaného, nakoľko ten keď si vypil bol strašne agresívny.

Svedkyňa - poškodená Daniela Baníková na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať. Na základe toho súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania, kde uviedla, že v uvedený deň ráno šla na záhradu vypiť kávu, keď počula krik z domu jej matky. Hneď tam utekala a uvidela, ako jej matka sedela na posteli a plakala, že ju obžalovaný napadol. Následne sa obžalovaný začal vyhrážať aj jej medzitým do nej strčil, pričom svedkyňa poškodená spadla na posteľ vedľa matky a obžalovaný do nej 2x udrel. Pri incidente sa mu vyšmykla a utiekla preč, kde ju dohonil pri mraznička a sotil ju do nej. Vykrúcal jej ruku, aby nevolala políciu a vzal jej mobil a rozbil ho. Následne utiekal domov, zavolať políciu a čakal na jej príchod.

Zo znaleckého posudku MUDr. Štefana Safka, Csc, znalca z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia vyplýva, že u obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od alkoholu, organický psychosyndróm, depresiu stredne ťažkú a podpriemerný intelekt. Schopnosť obžalovaného rozpoznať protiprávnosť svojho konania resp. schopnosť ovládať svoje konanie bola zmenšená požitím alkoholu. Odhliadnuc od požitia alkoholu, obžalovaný je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, avšak jeho ovládacia schopnosť je znížená. Neschopnosť rozpoznať ani ovládať svoje konanie v čase spáchania skutku u obžalovaného nezistil. U obžalovaného zistil III. štádium chronického alkoholizmu s návykom a závislosťou od alkoholu. V čase spáchania skutku išlo o normálnu opitnosť. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania, záverom znalec uviedol, že pobyt obžalovaného na slobode môže byť nebezpečný hlavne po požití alkoholu. Zároveň doporučil uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a súbežne aj protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia vyplýva, že dňa 8.6.2020 o 8.30 hodine bol obžalovaný podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore vykázany zo spoločného obydľia ohrozenej osoby menom Oľga Baníková. Vykázanie sa vzťahovalo na rodinný dom v obci Horňa 68, ako aj na priestory k rodinnému domu na dobu 10 dní. Vykázaná aj ohrozená osoba boli následne riadne poučené.

Zo záznamu o dychovej skúške vyplýva, že dňa 8.6.2020 v čase o 9:17 bola obžalovanému nameraná hodnota alkoholu v krvi 0,81 mg/l.

Z fotodokumentácie a vyčíslenie škody vyplýva, že škoda na poškodenom telefóne Ule fon, zakúpeného v roku 2020 bola vo výške 60 Eur a na poškodenom telefóne Moto - Macro, zakúpeného v roku 2019 bola vo výške 60 Eur.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má doposiaľ 4 záznamy, pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. V troch prípadoch bolo konanie zastavené, v jednom prípade sa vec skončila pokutou vo výške 20 Eur.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/31/2020 zo dňa 28.2.2020 vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej

látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so skúšobnou dobou 3 roky a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má doposiaľ jeden záznam a to trestný rozkaz OT/40/2013 za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa 289 ods. 1 Trestného zákona. Trest bol vykonaný 4.4.2015 a na páchatel'a sa hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Z charakteristiky z obce Horňa vyplýva, že správanie komisiou verejného poriadku voči obžalovanému prerokované nebolo, ale svojim správaním občas vyvoláva konfliktné situácie.

Z charakteristiky od spoločnosti Plynroz, a.s. vyplýva, že obžalovaný je všeobecne hodnotený ako dobrý pracovník.

Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, Floriánska vyplýva, že obžalovaný sa správa sušne, dodržiava režim. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena ani trest.

Zo záverečnej správy od probačného a mediačného úradníka Krajského súdu v Košiciach, zaradeného na výkon činnosti na Okresný súd Michalovce, k Inštitútu predbežného šetrenia vyplýva, že u obžalovaného sú splnené podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia.

Po takto vykonanom dokazovaní podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru o vine obžalovaného Pavla Harajdiča.

K výroku o vine

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal na obžalovaného Pavla Harajdiča obžalobu pre skutok právnej kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona. Na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania je potrebné vyhrážanie, ktorého obsahom je hrozba smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a uvedené vyhrážanie je spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Obsah vyhrážky je zákonom konkretizovaný a uvádzaný alternatívne a to buď smrťou, ktorá sa chápe ako biologická smrť mozgu alebo ťažkou ujmom na zdraví spočívajúcou v poruche zdravia alebo vážneho ochorenia taxatívne uvedeného v ust. § 123 ods. 3 Tr. zák. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážania spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, treba prihliadať na všetky konkrétne okolnosti prípadu, najmä na povahu vyhrážky, na fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, na ich vzájomný vzťah. Podľa názoru súdu v konaní pred súdom bolo jasne preukázané, že obžalovaný naplnil tieto znaky a vyhrážal sa poškodeným a vzbudil u nich dôvodnú obavu.

Obžalovaného zo spáchania skutku jednoznačne usvedčujú svedkyne- poškodené Oľga Baníková a Daniela Baníková. Tie zhodne opísali skutok. Ich výpovede na seba nadväzujú a dávajú logický súvis. Aj napriek tomu, že v konaní pred súdom odmietli vypovedať, súd prečítal ich skoršie výpovede z prípravného konania, nakoľko tieto spĺňali atribúty kontradiktórnosti. Obžalovaný v konaní pred súdom prv využil svoje právo a odmietol vypovedať. Súd rovnako prečítal jeho skoršiu výpoveď z prípravného konania, ktorá spĺňala podmienky kontradiktórnosti. V tejto výpovedi sa priznal a skutok úprimne oľutoval.

Obžalovaný po vykonanom dokazovaní vyhlásil, že skutok spáchal a skutok úprimne oľutoval. Súd jeho vyhlásenie síce prijal, ale iba ako súčasť poľahčujúcej okolnosti. Súd je toho názoru, že obžalovaný má kedykoľvek v konaní právo vo veci vypovedať. Jeho vyhlásenie už po vykonanom dokazovaní súd vyhodnotil iba ako poľahčujúcu okolnosť.

Rovnako mal súd aj preukázané osobitné kvalifikačné pojmy. V prípade závažnejšieho spôsobu konania odkazovaného na ust. § 138 písm. a) súd uvádza, že poškodená Oľga Baníková vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný na ňu zaútočil s fľašou, ktorú chytil do ruky. Obžalovaný túto skutočnosť nijako

nerozporoval. Zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú. Teda obžalovaný uchopení fľaše, s ktorou sa následne rozbehol za poškodenou, mohol urobiť útok proti poškodenej dôraznejším.

V prípade chránenej osobe uvedenej v § 139 ods. 1 písm. c) je zrejmé, že poškodená Oľga Baníková je matkou, teda v zmysle ust. § 127 ods. 4 Tr. zák. ju možno považovať za blízku osobu.

Rovnako bol preukázaný aj osobitný kvalifikačný pojem chránená osoba, ako osoba vyššieho veku. Poškodená Oľga Baníková má viac ako 60 rokov, a teda spĺňa kritériu uvedené v ust. § 127 ods. 3 Tr. zák.

K výroku o treste

Súd obžalovanému Pavlovi Harajdičovi uložil podľa § 360 ods. 2, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, nepodmienečne, na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá v prípade trestného činu nebezpečného vyhrážania je v odseku 2 je 6 mesiacov až 3 rokov odňatia slobody. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a následok, na osobu páchatela, jej pomery a možnosti jej nápravy. Takto uložený trest, pokiaľ ide o druh aj výšku, súd považuje za nevyhnutný a zároveň dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí iných od páchania trestných činov.

Súd v prípade obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúcou okolnosťou v prípade obžalovaného je okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., pretože sa priznal k spáchaniu skutku a skutok oľutoval. Tu súd uvádza, že obžalovaný sa ku skutku priznal v prípravnom konaní. Následne v konaní pred súdom odmietol vypovedať a až na poslednom pojednávaní požiadal o možno vypovedať, kde sa ku skutku priznal a aj ho oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou v prípade obžalovaného je okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., pretože bol už za trestný čin odsúdený. Tu súd uvádza, že obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/31/2020. Pri ukladaní trestu teda súd nemohol uložiť podmienený trest vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. a musel uložiť iný druh trestu.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na to, že obžalovaný za posledných 10 rokov pred páchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

K výroku o treste súd rovnako konštatuje, že sa zaoberal návrhom obhajcu obžalovaného na prípadné uloženie trestu domáceho väzenia. Súd nariadil probačnému a mediačnému úradníkovi, aby zrealizoval Inštitút predbežného šetrenia. Zo správy probačného a mediačného úradníka síce vyplýva, že boli splnené materiálno-technické podmienky na uloženie tohto druhu trestu, avšak súd uvádza, že takýto trest aj napriek tomu neuložil. Bolo by totiž absolútne kontraproduktívne, aby obžalovaný, ktorý spáchal skutok nebezpečného vyhrážania, pričom poškodenými bola jeho matka žijúca v spoločnej domácnosti a sestra žijúca v susedstve, bol v domácom režime. Je pravdou, že uvedený druh trestu má byť alternatívou k trestu odňatia slobody, avšak v tomto prípade by účel trestu nebol naplnený. Obžalovaný by síce bol izolovaný od spoločnosti, ale primárnym účelom trestu je v tomto prípade chrániť poškodeného (obeť trestného činu) pred ďalším páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovaného. Práve izoláciou a neustálym pobytom doma v domácom väzení, by vznikalo vysoké riziko opätovného vzniku konfliktu medzi obžalovaným a poškodenou resp. poškodenými. Trest musí chrániť poškodeného (obeť trestného činu) tým, že zabráni obžalovanému v jeho možnom kontakte. Takýto trestom, ktorý by vykonával obžalovaný doma v spoločnej domácnosti s poškodenou Oľgou Baníkovou, by nebolo zabránené obžalovanému, aby sa s poškodenou (obeťou trestného činu) kontaktoval.

K výroku o ochrannom opatrení

Súd zároveň uložil obžalovanému podľa § 72 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Pri ukladaní týchto ochranných opatrení súd vychádzal zo znaleckého posudku znalca MUDr. Štefan Safka, Csc., znalca z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia. Ten v záveroch posudku jasne uviedol, že u obžalovaného

zistil syndróm závislosti od alkoholu, organický psychosyndróm, depresiu stredne ťažkú a podpriemerný intelekt. Podľa názoru znalca obžalovaný je závislý od alkoholu, jeho pobyt na slobode je nebezpečný , a preto navrhol, aby mu bolo uložené protialkoholické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

To boli dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.