

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 22Csp/215/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119268634
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6119268634.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Mgr. Monikou Dubjel v právnom spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, proti žalovanej: W. Q., S.. XX.XX.XXXX, N. M. G. X, Z., o zaplatenie 223,61 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 169,04 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29,38 EUR od 12.04.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,98 EUR od 10.05.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,98 EUR od 10.06.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,98 EUR od 12.07.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,98 EUR od 10.08.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,92 EUR od 10.09.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej súd žalobu zamietla.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 51,15 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.04.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 185,79 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,38 Eur od 12.04.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 58,98 Eur od 10.05.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 15,97 Eur od 10.06.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 35,77 Eur od 12.07.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 15,97 Eur od 10.08.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,72 Eur od 10.09.2016 do zaplatenia a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 37,82 Eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, v znení Dodatku. N azáklade tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

faktúra zo dňa 22.08.2016 uvedená pod VS 7607600366 vo výške 29,72 Eur s lehot. splatnosti 09.09.2016, faktúra zo dňa 22.07.2016 uvedená pod VS 7606629550 vo výške 29,72 Eur s lehot. splatnosti 09.08.2016, faktúra zo dňa 22.06.2016 uvedená pod VS 7605673733, vo výške 35,77 Eur

s lehot. splatnosti 11.07.2016, faktúra č. 76004683680, vystavená dňa 22.05.2016 vo výške 15,97 Eur s dátumom splatnosti 09.06.2016, faktúra č. 7603733201, vystavená dňa 22.04.2016 vo výške 58,98 Eur s dátumom splatnosti 09.05.2016, faktúra č. 7602784428, vystavená dňa 22.03.2016 vo výške 29,38 Eur s dátumom splatnosti 11.04.2016. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalobcovi nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca spolu so žalobou predložil: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, Dodatok k zmluve, faktúry, Oznámenie o postúpení pohľadávky, výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva, príloha č. 1 k Cenníku, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu vyhovel a vydal platobný rozkaz dňa 17.05.2019 č. k. 9Up/476/2019.

5. Okresný súd Banská Bystrica na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde postúpil vec dňa 09.12.2019 Okresnému súdu Košice I, ako súdu miestne príslušnému na ďalšie konanie, nakoľko sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk.

6. Pobyt žalovaného sa súdu napriek značnému úsiliu nepodarilo zistiť, súd preto v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. Civilného sporového poriadku zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli dňa a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 01.06.2020. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaný, na výzvu súdu, v súdom stanovenej lehote 15 dní, sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne nevyjadril.

7. Žalobca, na výzvu súdu, v podaní doručenom súdu dňa 18.8.2020 doplnil, že k ukončeniu zmluvného vzťahu prišlo odstúpením spoločnosti Slovak Telekom od zmluvy ku dňu 18.02.2017, na základe neuhradenia splatných faktúr ani v lehote 45 dní odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr, vystavených za užívanie verejných elektronických komunikačných služieb. Žalovanej bola skutočnosť oznámená dňa 08.02.2017 v lite Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zmluvná pokuta vo výške 37,82 Eur, vyúčtovaná vo faktúre VS 3412452145, bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty je uvedený v dodatku k zmluve, v tabuľke č. 1.

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ ZP) 37,82 Eur = 128 Eur - (515 dní / 731 dní x 128 Eur).

8. Žalobca k podaniu doložil: Odstúpenie od zmluvy, Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

9. Súd nariadil vo veci termín pojednávania na deň 07.10.2020. Žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný nedostavil svoju neúčast' neospravedlnil. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 02.10.2020 žiadal svoju neúčast' ospravedlniť a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, súd preto v súlade s ust. § 180 CSP rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti žalobcu, a žalovaného, nakoľko neboli dané dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 CSP, vzhľadom na uvedené súd na tomto pojednávaní spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

10. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril a teda nepredniesol obranu, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom.

11. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

12. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 23.03.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pre telefónne číslo 904914667 s dátumom aktivácie 23.03.2015 s programom služieb Happy XS NAJ .

13. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzavreli dňa 23.03.2015 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, kde si zmluvné strany dohodli aktiváciu programu služieb: Happy XS NAJ s dobou viazanosti na 24 mesiacov a predaj mobilného telefónu/dátového zariadenia: Samsung S5611 Metallic Silver za akciovú kúpnu cenu 1 EUR s tým, že neakciová máloobchodná cena za mobilný telefón je 79 EUR, pri zmluvnej pokute vo výške 128 EUR (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať).

14. Na základe tejto zmluvy a Dodatku, sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (Podnik) zaviazala žalovanému - účastníkovi poskytovať verejné služby prostredníctvom mobilnej siete Podniku a aktivovať program Služieb uvedený v tabuľke č. 1 Dodatku a zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu špecifikovaného v dodatku v tabuľke č. 1 za akciovú kúpnu cenu a účastník sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku, Cenníkom pre poskytovanie služieb Podniku. V čl. 3 sa účastník zaviazal že po dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude vo vzťahu k SI karte využívať služby podniku a nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivkej zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby. Porušením záväzku viazanosti je: - a) výpoveď Zmluvy účastníkom počas doby viazanosti, - b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku, - c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby účastníkom do 45 dní po splatnosti. Zmluvná pokuta: Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tejto Zmluvy. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas planutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti * základ pre výpočet)). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti.

15. Z predloženej faktúry č. 7607600366, splatnej dňa 09.09.2016, súd zistil, že Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému cenu služieb za obdobie 22.07.2016 - 21.08.2016 vo výške 29,72 EUR (mesačné poplatky 8,269 EUR, iné poplatky a služby - prerušenie služby - neplatenie 16,50 EUR, + DPH).

16. Faktúrou č. 7606629550, splatnou dňa 09.08.2016 spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému cenu služieb za obdobie 22.06.2016 - 21.07.2016 vo výške 15,97 EUR (mesačné poplatky 9,1549 EUR + DPH, upomienka oneskorenej platby 4,99 EUR).

17. Faktúrou č. 7605673733, splatnou dňa 11.07.2016 spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému cenu služieb za obdobie 22.05.2016 - 21.06.2016 vo výške 35,77 EUR (mesačné poplatky 9,1549 EUR, iné poplatky a služby - obmedzenie služby - neplatenie 16,50 EUR, + DPH, upomienka oneskorenej platby 4,99 EUR).

18. Faktúrou č. 7604683680, splatnou dňa 09.06.2016 spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému cenu služieb za obdobie 22.04.2016 - 21.05.2016 vo výške 15,97 EUR (mesačné poplatky 9,1549 EUR, + DPH, upomienka oneskorenej platby 4,99 EUR).

19. Faktúrou č. 7603733201, splatnou dňa 09.05.2016 spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému cenu služieb za obdobie 22.03.2016 - 21.04.2016 vo výške 58,98 EUR (mesačné poplatky 9,1549 EUR, + DPH, iné platby - cestovný lístok KE 48 EUR).

20. Faktúrou č. 7602784428, splatnou dňa 11.04.2016 spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému cenu služieb za obdobie 22.02.2016 - 21.03.2016 vo výške 29,38 EUR (mesačné poplatky 9,1549 EUR, + DPH, iné platby - cestovný lístok KE 18,40 EUR).

21. Faktúrou č. 3412452145, splatnou dňa 06.02.2017 Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 37,82 EUR.

22. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. listom zo dňa 22.08.2018 oznámila žalovanému, že pohľadávky voči žalovanému účtované vo faktúrach č. 7607600366, 7606629550, 7605673733, 7604683680, 7603733201, 7602784428, 3412452145 spolu vo výške 223,61 Eur spolu s príslušenstvom postúpila na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. Postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018.

23. Súd posúdil nárok žalobcu podľa ustanovení právnych predpisov účinných ku dňu uzavretia zmluvy.

24. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, (1) Podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak 1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov, 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu, 3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb, d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo 3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení, e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

25. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, a) podnik je uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a), c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

26. Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

27. Podľa § 43 ods. 13 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

28. Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení platnom v čase uzavretia druhej zmluvy a dodatkov sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

29. Podľa § 44 ods. 2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

30. Podľa § 44 ods. 3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

31. Podľa § 44 ods. 4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

32. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

34. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

35. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

36. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

37. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

39. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

40. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

41. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

42. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

43. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

44. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

45. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh nesplní riadne a včas je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril súd vyhodnotil, že skutkové skutočnosti tvrdené žalobcom nie sú medzi stranami sporné.

48. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a jej dodatku, je zrejme aj s poukazom na ust. 52 ods. 1 Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah aplikujú zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

49. Spotrebiteľské zmluvy, ktoré možno nazvať aj typové zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ (oferent) zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky jej realizácie. Návrh zmlúv je veľmi často predtlačovaný na formulároch s tým, že fyzická osoba spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. U tohto druhu zmlúv sa dopĺňajú údaje o jednom z účastníkov zmluvy - o spotrebiteľovi.

50. Súd poznamenáva, že predmetná zmluva vrátane Dodatku je typickou štandardnou formulárovou listinou, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola.

51. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k tejto zmluve, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému prístup k jeho sieti a dohodnuté služby, predmetom zmluvného vzťahu bol aj predaj mobilného zariadenia. Žalovaný bol v zmysle týchto zmlúv okrem iného povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia faktúry.

52. Aktívna legitímácia žalobcu v konaní bola súdu preukázaná Oznámením právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. o postúpení pohľadávky na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. zo dňa 22.08.2018 adresovaná žalovanému.

53. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 7607600366, splatnej dňa 09.09.2016, vyúčtovala žalovanému cenu služieb za obdobie 22.07.2016 - 21.08.2016 vo výške 29,72 EUR (mesačné poplatky 8,269 EUR, iné poplatky a služby - prerušenie služby - neplatenie 16,50 EUR, + DPH).

54. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7606629550, splatnou dňa 09.08.2016 vyúčtoval žalovanému cenu služieb za obdobie 22.06.2016 - 21.07.2016 vo výške 15,97 EUR (mesačné poplatky 9,1549 EUR + DPH, upomienka oneskorenej platby 4,99 EUR).

14. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7605673733, splatnou dňa 11.07.2016 spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtoval žalovanému cenu služieb za obdobie 22.05.2016 - 21.06.2016 vo výške 35,77 EUR (mesačné poplatky 9,1549 EUR, iné poplatky a služby - obmedzenie služby - neplatenie 16,50 EUR, + DPH, upomienka oneskorenej platby 4,99 EUR).

55. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7604683680, splatnou dňa 09.06.2016 spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtoval žalovanému cenu služieb za obdobie 22.04.2016 - 21.05.2016 vo výške 15,97 EUR (mesačné poplatky 9,1549 EUR, + DPH, upomienka oneskorenej platby 4,99 EUR).

56. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7603733201, splatnou dňa 09.05.2016 spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtoval žalovanému cenu služieb za obdobie 22.03.2016 - 21.04.2016 vo výške 58,98 EUR (mesačné poplatky 9,1549 EUR, + DPH, iné poplatky - cestovný lístok KE 48 EUR).

57. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7602784428, splatnou dňa 11.04.2016 spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtoval žalovanému cenu služieb za obdobie 22.02.2016 - 21.03.2016 vo výške 29,38 EUR (mesačné poplatky 9,1549 EUR, + DPH, iné poplatky - cestovný lístok KE 18,40 EUR).

58. Žalovaný si povinnosť zaplatiť za mesačné poplatky a služby, ďalšie poplatky za fakturované obdobia a v dobe splatnosti nesplnil. Poskytnutie služieb žalobcom, medzi stranami sporu sporné nebolo. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby + DPH vyúčtovanej faktúrami č. 7607600366 vo výške 9,92 EUR, fa č. 7606629550 vo výške 10,98 EUR, fa č. 7605673733 vo výške 10,98 EUR, fa č. 7604683680 vo výške 10,98 EUR, fa č. 7603733201 vo výške 58,98 EUR, fa č. 7602784428 vo výške 29,38 EUR za dôvodný, a preto žalobcovi v uvedenej časti t.j. vo výške 131,22 Eur vyhovel.

59. Žalobca si okrem nezaplatenej ceny za poskytnuté služby, nárokoval (vyúčtovaním poplatkov vo faktúre) aj zaplatenie poplatkov za obmedzenie služieb, prerušenie služieb a za upomienky, avšak z obsahu predložených faktúr, ako aj dôkazov predložených žalobcom, žalobca nepreukázal dôvodnosť takto fakturovaných poplatkov, nepreukázal, že žalovaná skutočne požiadala o takúto službu, nepreukázal, že došlo k vykonaniu predmetného úkonu (prerušenie, obmedzenie služby) po predchádzajúcom náležitom upozornení.

60. Žalobca si nárokoval aj zaplatenie sumy 4,99 eur titulom vystavených Upomienok oneskorenej platby. Žalobca však nepreukázal zaslanie Upomienky žalovanému.

61. Z uvedených dôvodov súd v časti účtovanej ceny za „iné poplatky a služby“ a upomienku žalobný návrh zamietol vrátane uplatneného príslušenstva z nej. Z faktúry č. 7607600366 zamietol sumu za iné poplatky a služby - prerušenie služby - neplatenie 16,50 Eur + DPH, z faktúry č. 7606629550 zamietol upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, z faktúry č. 7605673733 zamietol sumu za iné poplatky a služby - obmedzenie služby - neplatenie 16,50 Eur + DPH, z faktúry č. 7604683680 zamietol upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur.

62. Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplnil povinnosť a žalobcovi neuhradil cenu poskytnutých služieb, dostal sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatnil, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti faktúry.

63. Na základe uvedeného priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29,38 EUR od 12.04.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,98 EUR od 10.05.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,98 EUR od 10.06.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,98 EUR od 12.07.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,98

EUR od 10.08.2016 do zaplattenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,92 EUR od 10.09.2016 do zaplattenia.

64. Žalobca si uplatnil tiež nárok na zaplattenie zmluvnej pokuty, vyúčtovanou faktúrou č. 3412452145, splatnou dňa 06.02.2017 vo výške 37,82 EUR.

65. Zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku, má funkciu sankčnú, preventívnu a uhradzovaciu. Sankčný charakter zmluvnej pokuty znamená najmä, že postihuje toho účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť nepriaznivým následkom a to v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Sankcia, zmluvná pokuta musí byť primeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä vo vzťahu k dôsledkom aké toto porušenie má pre dodávateľa. Týmto dôsledkom musí byť dojednaná zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu peňažnej náhrady pre dodávateľa, riziko, ktoré znáša v dôsledku nesplnenia povinnosti. Je pravdou, že v zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1. je potrebné zmluvu hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmlúv v dobe uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd pritom nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Súd dojednanú zmluvnú pokutu považuje za určitú, pričom výpočty, ktoré táto obsahuje, považuje za určité. V Dodatku bola dohodnutá doba viazanosti na 28 mesiacov. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprijateľnú vzhľadom na dohodnutú dobu viazanosti a poplatky za poskytnuté služby.

66. Aj keď možno konštatovať, že dohoda o zmluvnej pokute nebola individuálne vyjednanou podmienkou a v skutočnosti sa jednalo o formulárovú dohodu obsiahnutú v predložennom Dodatku, nemožno opomenúť fakt, že táto bola používaná dodávateľom v obchodných záväzkových vzťahoch so spotrebiteľom iba v tých prípadoch, v ktorých sa spotrebiteľ rozhodol využiť zľavu z mobilného zariadenia zaväzujúc sa na povinnosť zotrvať v záväzkovom vzťahu po stanovený čas. Dohodu o zmluvnej pokute nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, v prípade, ak je síce výlučne za porušenie povinností sankcionovaný iba spotrebiteľ, ale pokiaľ sankcionovanie povinnosti veriteľa z tohto záväzkového vzťahu neprichádza do úvahy, pretože veriteľ svoj záväzok splnil. Povinnosťou veriteľa bolo poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu v prípade, ak sa tento zaviazal zotrvať po dohodnutú dobu v záväzkovom vzťahu so žalobcom. Poskytnutím takéhoto mobilného telefónu veriteľ svoju povinnosť splnil, zatiaľ čo splnenie povinností žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu nebolo možné považovať za splnené, dokiaľ nezodpovedalo dobe zotrvania v záväzkovom vzťahu dohodnutej v dodatku, ktorá povinnosť bola aj zabezpečovaná zmluvnou pokutou. Nemožno preto hovoriť o nerovnovážnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ak je sankcionovaná povinnosť zo zmluvy len toho z účastníkov, ktorý svoju povinnosť ešte nesplnil, a ktorá má práve vzťah k tej povinnosti dodávateľa, ktorou už splnená bola. (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.07.2018, sp. zn. 2Co/186/2018).

67. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný porušil povinnosti (neuhradzal včas a riadne dohodnutú cenu za poskytnuté služby) vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve, napriek tomu žalovaný mohol a môže predmetné mobilné zariadenia využívať až do doby jeho funkčnosti.

68. Bolo preukázané, že žalovaný si neplatil pravidelne mesačné poplatky za služby, čím porušil svoje povinnosti počas doby viazanosti v zmysle Dodatku. Preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 37,82 EUR, ktorá bola vyčíslená a znížená spôsobom vyplývajúcom z uzavretej zmluvy a Dodatku, z dôvodu včas a riadne nezaplattených (vyššie uvedených) faktúr za poskytnuté služby.

69. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

70. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

71. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

72. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

73. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, žalobcovi bola priznaná suma 169,04 Eur (131,22 Eur + 37,82 Eur) s príslušenstvom zo žalovanej sumy 223,61 Eur, z čoho vyplýva úspech žalobcu vo výške 75,59 % a neúspech vo výške 24,41 % (teda úspech žalovaného v tejto časti). Vzhľadom na pomer úspechu sporových strán (75,59 % - 24,41 %) súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 51,15 %.

74. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým (§ 365 ods. 1 C.s.p.), že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.