

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201749
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201749.4

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Q., bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, dieťa rodičov: A., v konaní právne zastúpená advokátkou JUDr. Beátou Hilvertovou, so sídlom ul. Sládkovičova 1, Levice a Q., v konaní právne zastúpený advokátom JUDr. Gergely Pšenák, so sídlom M.R. Štefánika 30, Nové Zámky, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 18P/23/2020-48 zo dňa 11.02.2020.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 28.01.2020 sa otec mal. dieťaťa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a to dočasného zverenia mal. Q. do jeho starostlivosti až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne žiadal uložiť povinnosť matke mal. dieťaťa platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré bude matka platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Styk matky s mal. dieťaťom žiadal otec ponechať na dohodu rodičov.

2. Uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 18P/23/2020-48 zo dňa 11.02.2020, vykonateľným dňa 11.02.2020, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. Q. do osobnej starostlivosti matky dieťaťa a otcovi uložil povinnosť odovzdať mal. dieťa do starostlivosti matky A. Súd zároveň upravil styk otca mal. dieťaťa tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Q. každú sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec mal. dieťaťa si v určenom čase prevezme mal. dieťa pred miestom bydliska matky a v určenom čase otec mal. dieťa na tom istom mieste matke riadne a včas odovzdá. Matka mal. dieťaťa je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať pred miestom jej bydliska. Okresný súd Komárno v nariadenom neodkladnom opatrení súčasne uložil rodičom mal. dieťaťa, aby vo veci starostlivosti o mal. Júliusa podali do 20 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na Okresný súd Levice.

3. Na Okresný súd Levice bol dňa 27.02.2020 doručený návrh matky mal. dieťaťa Bianky Kóšová, nar. 13.08.1998 na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Q. Podaným návrhom sa matka maloletého domáhala, aby súd zveril mal. Q. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou podľa úvahy súdu vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od podania návrhu. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok navrhla upraviť tak, že sú oprávnení obaja rodičia.

4. Súd v predmetnej právnej veci vytýčil termín pojednávania na deň 13.07.2020.

5. Dňa 28.05.2020 doručila súdu matka mal. dieťaťa podanie označené ako späťvzatie návrhu, v ktorom uviedla, že podaný návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, nakoľko rodičia mal. dieťaťa opäť obnovili spolužitie. Vzhľadom na uvedené súd predmetné konanie uznesením č.k. 6P/33/2020-49 zo dňa 26.06.2020, právoplatným dňa 28.07.2020, zastavil a zároveň rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

8. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

10. Okresný súd Levice konanie vo veci samej uznesením č.k. 6P/33/2020-49 zo dňa 26.06.2020, právoplatným dňa 28.07.2020 zastavil, avšak opomenul v tomto rozhodnutí zároveň zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 18P/23/2020-48 zo dňa 11.02.2020, vykonateľným dňa 11.02.2020.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že je nevyhnuté neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 18P/23/2020-48 zo dňa 11.02.2020 dodatočne zrušiť, nakoľko konanie vo veci samej vedené na Okresnom súde Levice bolo právoplatne zastavené.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.