

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201064
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220201064.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobkyne F. O., I. XX.XX.XXXX, Z. J. XXX/XX, XXX XX Z., zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o primerané finančné zadostučinenie v sume 600,00 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 600,00 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.06.2020 domáhala voči žalovanej zaplata sumy 600,00 Eur titulom primeraného finančného zadostučinenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe dôvodila tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3Csp/14/2018 o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok bola ako spotrebiteľ úspešná. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.01.2019 právoplatným dňa 01.03.2019. Podľa žalobkyne súd týmto rozsudkom žalobe vyhovel a určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere č. 800501113 zo dňa 14.02.2011 v znení: „Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou“, je neprijateľná a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni titulom bezdôvodného obohatenia sumu 300,00 Eur s príslušenstvom. Poukazujúc na tretiu vetu § 3 ods. 5 a § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) si žalobkyňa voči žalovanej uplatňuje v tomto konaní primerané finančné zadostučinenie, ktoré má podľa nej sankčnú, odradzujúcu a relutárnu funkciu. Keďže v pôvodnom konaní žalobkyňa úspešne uplatnila svoje práva, ako aj s poukazom na to, že žalovaná používala neprijateľné zmluvné podmienky, pričom u nej šlo o obchodnú praktiku v rozpore s dobrými mravmi v snahe obohatiť sa o sumu 300,00 Eur, jednalo sa o viacnásobné porušenie práva. Preto žalobkyňa žiadala žalobe vyhovieť a priznať jej titulom primeraného finančného zadostučinenia sumu vo výške 600,00 Eur. Uplatnila si aj nárok na náhradu trov konania.

3. Uznesením č. k. 2Csp/47/2020-15 zo dňa 29.07.2020 súd žalovanej uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a aby označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň bola poučená, že ak nespĺní túto povinnosť, môže súd rozhodnúť

rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, a to aj bez nariadenia pojednávania. Uznesenie spolu so žalobou a prílohami bolo žalovanej doručené dňa 13.08.2020. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 273 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

7. V zmysle § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Vzhľadom na to, že žalovaná si nesplnila povinnosť a k žalobe sa písomne nevyjadrila, v súlade s § 273 CSP rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania, verejným vyhlásením rozsudku. Opatrenie o verejnom vyhlásení rozsudku pre zmeškanie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 01.10.2020 do 08.10.2020.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci a žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Bardejov vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe

môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.