

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119356906  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6119356906.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, p r o t i žalovanému: R. M., S.. X.X.XXXX, M. Q., o zaplatenie 3.000 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Návrh na prerušenie konania z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal 19.8.2019 návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania. Návrh odôvodnil tým, že XX.X.XXXX Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila na neho pohľadávku voči žalovanému, ktorá jej vznikla na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej XX.X.XXXX. Žalovaný neplnil riadne dohodnuté splátky, preto veriteľ ku dňu 29.12.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia bola vo výške 12.485,96 Eur a pozostávala z istiny vo výške 10.577,42 Eur, zmluvného úroku vo výške 1.493,80 Eur, úroku z omeškania vo výške 304,22 Eur a poplatkov vo výške 110,52 Eur. Predmetom žaloby je len časť nezaplatennej istiny vo výške 3.000 Eur. Žiadal preto o zaplatenie 3.000 Eur a úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy 3.000 Eur od 24.6.2017 do zaplatenia. Vo veci vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz, ktorý bol žalovanému doručovaný na adresu A. XXX podľa označenia v návrhu, zásielka sa vrátila s tým, že adresát je neznámy. Následne bol platobný rozkaz doručovaný na adresu X., H. X, čo je adresa žalovaného v príslušnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, opäť sa však zásielka vrátila s tým, že adresát je neznámy. Na základe návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Prešov ako súdu príslušnému v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, čím zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Žalovaný má v registri obyvateľov evidovaný trvalý pobyt len na adrese Q.. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni nie je zamestnaný, negatívne dopadla aj jeho lustrácia v UZVJS a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov evidujú jeho adresu v X., H. X, kde sa mu súd opätovne pokúsil doručiť zásielku, ktorá sa však znovu vrátila s tým, že adresát na tejto adrese je neznámy. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 2.6.2020. Uplynutím 15 dní nastala fikcia o jej doručení žalovanému s poukazom na citovaného zákonné ustanovenie.

2. Na pojednávanie konané 7.10.2020 sa žalovaný nedostavil, predvolanie mu bolo doručované na adresu Mestského úradu Prešov, vzhľadom na evidenciu jeho pobytu v registri obyvateľov, na danej adrese si zásielku nevyzdvihol, platí však fikcia o jej doručení dňom vrátenia súdu t.j. 23.7.2020.

3. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami žalobcu, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa XX.X.XXXX, splátkovým kalendárom, platobnou históriou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX a jej prílohou č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., výzvami zo dňa 25.11.2016, 22.3.2017, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.1.2017, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá písomná zmluva o splátkovom úvere medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom pod č. XXXXXXXXXXXX. Hneď v časti I. v článku I. v bode 1 sú základné podmienky, z ktorých vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý spotrebný bezúčelový úver 12.001 Eur s fixnou úrokovou sadzbou 12,90% p.a. Dohodnutých bolo 120 splátok po 190,42 Eur mesačne splatných k 25.dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 25.3.2014 a posledná 25.2.2024. V zmluve je uvedené RPMN 15,44%, jeho priemerná hodnota 8,69% a celková čiastka na zaplatenie 22,849,04 Eur. V tejto časti zmluvy sa tiež uvádza, že banka nevyžaduje poistenie a uvedené sú aj predpoklady použité na výpočet RPMN a to nasledovne: „úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v úverovej zmluve. Dohodnutý typ a výška úrovej sadzby platí za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy z úrovej sadzby uvedené vo zverejnení“.

5. V bode 10 tejto časti Zmluvy je uvedené, že v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky v súlade s VOP, OP a Všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. V časti I. článku II. Zmluvy sú prehľadne uvedené všetky poplatky a to poplatok za upomienku 25 Eur, poplatok za poistenie k úveru 9,93 Eur mesačne.

7. Podľa bodu 7.6.1 písm. a/ VOP Slovenskej sporiteľne a.s. ak je klient v omeškaní jednej splátky istiny alebo úroku viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

8. Žalovaný neplatil splátky riadne a včas. Podľa platobnej histórie poslednú splátku zaplatil 31.3.2016.

9. Listom zo dňa 25.11.2016 Slovenská sporiteľňa a.s. vyzvala žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 1.221,35 Eur (čo je nie celých 7 splátok) v lehote 15 dní, v opačnom prípade bol upozornený na právo banky na zosplatenie úveru.

10. Žalovaný dlžné splátky neuhradil a preto listom z 24.1.2017 Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanému, že v dôsledku porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a/ Produktových OP pre splátkové úvery banka vyhlásila ku dňu 29.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru.

11. Listom zo dňa 22.3.2017 Slovenská sporiteľňa a.s. vyzvala žalovaného na úhradu jeho dlhu z tejto úverovej zmluvy vo výške 12.022,92 Eur a upozornila ho na oprávnenie postúpiť pohľadávku tretej osobe.

12. Dňa 23.6.2017 Slovenská sporiteľňa a.s. písomnou zmluvnou postúpila predmetnú pohľadávku žalobcovi, čo vyplýva z prílohy č. 1 k tejto Zmluve.

13. Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, pričom toto ustanovenie je účinné od 1.4.2015. Žaloba bola podaná 19.8.2019, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex offico sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. S poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka súd je povinný ex offico skúmať, či uplatnená pohľadávka voči spotrebiteľovi nie je premlčaná.

28. Podľa ustálenej súdnej praxe posúdenie premlčania uplatneného nároku je potrebné považovať za prioritné. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené v zákone. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát.

29. Súd dodáva, že účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020, Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 z 5.11.2019, 11Co/162/2019 z 24.10.2019 alebo Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 z 14.1.2020.

30. V danom prípade došlo k zákonnému zosplatneniu úveru v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka ku dňu 29.12.2016. Tomuto jednostrannému právnomu úkonu veriteľa predchádzalo písomné upozornenie z 25.11.2016 žalovaného na využitie práva na zosplatnenie, ak neuhradí dlžnú sumu na splátkach vo výške 1.221,35 Eur v lehote 15 dní. Dlžnú sumu žalovaný neuhradil a keďže bola dodržaná aj zákonná 15dňová lehota podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka veriteľ úver zosplatnil pre omeškané splátky v rozsahu 1.221,35 Eur, čo predstavuje nie celých 7 splátok ku dňu 25.11.2016. Žalovaný sa tak dostal do omeškania prvýkrát so splátkou splatnou 25.4.2016, pričom toto omeškanie platilo aj v čase zosplatnenia úveru. Preto podľa názoru súdu trojročná premlčacia doba začala plynúť od zročnosti tejto prvej omeškanej splátky, teda od 26.4.2016 a uplynula 26.4.2019. Žaloba bola podaná až 19.8.2019 a teda pohľadávka je premlčaná.

31. Súd pritom upozornil právneho zástupcu žalobcu na toto premlčanie ešte listom zo dňa 5.5.2020, na ktorý reagoval právny zástupca žalobcu písomným vyjadrením zo dňa 18.5.2020, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru trojročná premlčacia doba plynie v tomto prípade od zročnosti nesplnenej splátky z 25.12.2016. Odôvodnil to tým, že podľa § 565 Občianskeho zákonníka neuplatnenie práva na zosplatnenie úveru do splatnosti najbližšie nesplnenej splátky spôsobuje zánik tohto práva. Preto aj keď žalobca uznal, že žalovaný bol v omeškaní so splátkou od 25.4.2016, tvrdil, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo až 29.12.2016, kedy bola splnená zákonná podmienka trojmesačného omeškania podľa § 53 ods. 9, ale toto právo bolo využité pre nezaplatenie splátky splatnej 25.12.2016 a teda podľa neho odvtedy plynie trojročná premlčacia doba.

32. Súd však s týmto názorom žalobcu nesúhlasí. Napokon ani v liste týkajúcom sa oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru veriteľ neuviedol kvôli ktorej nezaplatenej splátke dané právo využil. Aj z toho dôvodu je potrebné vychádzať už z prvej omeškanej splátky. K argumentácii žalobcu týkajúcej sa právneho posúdenia súd uvádza, že úprava v § 565 Občianskeho zákonníka je všeobecnou právnou úpravou na rozdiel od § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý patrí medzi špeciálnu právnú úpravu vzťahujúcu sa na spotrebiteľské právne vzťahy, ktorý je aj tento a teda nepochybne má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou. Znamená to, že pre využitie práva veriteľa na zosplatnenie úveru pri spotrebiteľskej zmluve musí byť splnená zákonná podmienka uvedená v § 565 Občianskeho zákonníka predstavujúca dohodu strán o tejto možnosti práva veriteľa, ale keďže ďalšia časť tohto ustanovenia (o zániku práva do splatnosti najbližšej splátky pokiaľ sa nevyužije právo) je v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého k zosplatneniu úveru môže dôjsť až pri minimálne trojmesačnom omeškaní splátky, je prioritou úprava v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

33. Žalobca v spomínanom podaní navrhol aj prerušiť toto konanie podľa § 162 ods. 1 písm. b/ CSP s tým, aby súd podal návrh na Ústavný súd SR o tom, či § 54a Občianskeho zákonníka je v súlade s Ústavou SR. Súd tento návrh zamietol, nakoľko nezdieľa názor žalobcu o protiústavnosti daného hmotnoprávneho ustanovenia.

34. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu neúspešný, preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol na rozdiel od úspešného žalovaného, ktorému však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.