

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 18Csp/59/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119255158  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:6119255158.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, v zastúpení: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, T., v zastúpení: WEBBER LEGAL, s.r.o., IČO: 50 680 552, so sídlom Na rozhliadke 2, Bratislava, o zaplatenie 4.478,75 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á n á r o k** voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Poštová banka, a.s.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.3.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4.158,69 Eur, úrok z istiny vo výške 280,41 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.158,69 Eur od 24.5.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 7.7.2015 uzatvoril žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 4200 Eur. Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 23.5.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Jednotlivé splátky žalovaného do zosplatenia úveru sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti zaplatených splátok. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 27.2.2019 opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 16,90 % ročne. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému od momentu zosplatenia úveru len zákonné úroky z omeškania a to v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,05%. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny úveru po jeho zosplatení je deň nasledujúci po zosplatení úveru. Ako dôkazy žalobca označil zmluvu, obchodné podmienky, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti

úveru s potvrdením o odoslaní, upozornenie žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru s potvrdením o odoslaní, aktuálny stav úveru a predžalobnú výzvu.

3. Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 23Up/365/2019 dňa 4.4.2019 vydal platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 4.478,75 Eur, úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 4.158,69 Eur od 24.5.2016 do zaplataenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 520,04 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

4. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že obchodné podmienky boli neplatne inkorporované ako aj uviedla, dôvody, ktoré spôsobili bezúročnosť a bezpoplatkovosťou úveru. K podanému odporu sa žalobca vyjadril a zároveň navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

5. Vec bola postúpená Okresnému súdu Piešťany dňa 7.6.2019.

6. Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 18Csp/59/2019 zo dňa 17.6.2019, právoplatným dňa 23.7.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2019 zo dňa 06.05.2019 uzatvorenej medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava ako postupníkom bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená postupníkovi.

7. Dňa 7.8.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej k žalobe. Vo vyjadrení namietala aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu s tým, že pohľadávka pôvodného veriteľa bola neplatne zosplatnená a z toho dôvodu ju nebolo možné platne previesť na inú osobu v zmysle ustanovenia § 92 odsek 8 zákona o bankách. Postúpenie je neplatné z 3 dôvodov. A to pre rozpor s ustanovením § 17 odsek 1 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neurčitost' právneho úkonu postúpenia, resp. neexistencia takej pohľadávky, aká je predmetom zmluvy o postúpení a rozpor s ustanovením § 92 odsek 8 zákona o bankách. Žalovaná sa tiež vyjadrila, že obchodné podmienky nikdy neprevzala, nikdy jej neboli doručené, nikdy sa s nimi neoboznámila a nikdy s nimi neprejavila súhlas. Obchodné podmienky teda neboli inkorporované platne a žalovaná nimi nemôže byť viazaná. Žalovaná taktiež uviedla dôvody, pre ktoré by mal byť úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov a to, že v zmluve o úvere nie sú uvedené predpoklady pre výpočet RPMN, v zmluve je uvedená iba náležitosť RPMN banky 18,30 % p.a.. Taktiež celková čiastka úveru je uvedená v zmluve nesprávne a pôvodný veriteľ hrubo porušil povinnosti konať s odbornou starostlivosťou podľa § 7 odsek 1 zákona. Žalovaná taktiež namieta neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to z dôvodu, že zmluva je zmluvou formulárovou, ktorej obsah žalovaná nemohla meniť, mohla ju len ako celok prijať alebo len ako celok odmietnuť. Zmluva je neplatná z dôvodu, že za pôvodného veriteľa ju nepodpísala osoba na to oprávnená. Zo zmluvy nie je zrejmé kto, a kedy ju za stranu žalobcu podpísal, ani či mala táto osoba právo túto zmluvu platne uzavrieť. Zmluva obsahuje iba nejaké nečitateľné podpisy, pričom k nim nie je priradená osoba podpisujúceho, ani jeho funkcia. Žalovaná taktiež vzniesla námietku premlčania a to aj pre prípad, ak by súd vyhodnotil zmluvu ako neplatnú a plnenie na základe zmluvy ako bezdôvodné obohatenie, ako aj pre prípad ak by súd vyhodnotil že zmluva, zosplatnenie ako aj postúpenie pohľadávky boli platné.

8. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej vyjadril podaním doručeným súdu dňa 3.9.2019 s tým, že nedošlo k porušeniu § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka, § 565 Občianskeho zákonníka ako ani § 92 odsek 8 zákona o bankách. Taktiež skonštatoval, že k postúpeniu pohľadávky došlo po jej splatnosti a po jej uplatnení na súde. Námietky žalovanej nepovažujú za relevantné.

9. Žalobca na základe výzvy súdu dňa 9.1.2020 oznámil, že žalovaná doposiaľ z dlžnej sumy uhradila 385 Eur. Z úhrad žalovanej bolo na istinu započítaných 41,31 Eur, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 343,69 Eur.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 13.1.2020, ktoré vykonal podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalovanej. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že zotráva na svojej žalobe v celom rozsahu, ako aj na písomných podaniach vykonaných žalobcom v tomto spore. Žalobca

zdôraznil, že právny predchodca žalobcu platne uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí úveru. Pri uzatváraní zmluvy postupoval s odbornou starostlivosťou, ktorá mu vyplýva z právnych predpisov Slovenskej republiky, zároveň v rámci tejto odbornej starostlivosti skúmal schopnosť žalovaného splácať poskytnutý úver. Za žalobcu uzatvorili zmluvu osoby na to poverené. Čo sa týka námietok žalovaného podaných už v tomto spore vo vyjadrení zo dňa 08.08.2019 - tu žalobca, čo sa týka námietky premlčania aj námietok týkajúcich sa argumentu bezúročnosti, na základe ktorých mal pôvodný veriteľ hrubo porušiť povinnosti konať s odbornou starostlivosťou, žalobca je toho názoru, že tieto argumenty mohli byť predložené už v prvom vyjadrení k žalobe, nakoľko tieto argumenty sa netýkajú písomného podania, teda vyjadrenia k odporu žalobcu. V prípade ak aj súd v rámci sudcovskej koncentrácie pripustí tieto námietky, samotná pohľadávka, ktorú si žalobca vymáha v tomto konaní, nemôže byť premlčaná, nakoľko v prvom rade nejde o vzťah vyplývajúci z bezdôvodného obohatenia, nakoľko medzi žalobcom a žalovaným existoval riadny platný titul a to zmluva o úvere, ktorá bola platne podpísaná. Tu žalobca poukazuje už na svoju predošlú argumentáciu a nemôže byť premlčaná ani z dôvodu, že by došlo k zosplatneniu na základe neuhradenej splátky z mesiaca január 2016, nakoľko podľa rozhodovacej praxe všeobecných súdov premlčacia lehota pri zosplatnení celého dlhu sa počíta od poslednej neuhradenej splátky a tá bola splatná v mesiaci máj, v ktorom žalobca uskutočnil úkon zosplatnenia celého dlhu. Žalobca na základe svojej žaloby a ďalších písomných podaní aj ústneho prednesu navrhuje súdu, aby žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalobca je presvedčený, že riadne preukázal všetky namietané okolnosti ako aj okolnosti, na základe ktorých by mu mal súd v celom rozsahu vyhovieť. V prípade ak by súd nemal za riadne preukázané splnenie odbornej starostlivosti zo strany žalobcu pri uzatváraní zmluvy, resp. riadne poverenie osôb, ktoré podpisovali zmluvu so žalovanou, žalobca je schopný doložiť ďalšie doklady a dôkazy v lehote určenej súdom.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička zo dňa 7.7.2015, výzvou na uhradenie dlžnej sumy zo dňa 23.5.2016 a doručenkou, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.4.2016, podacím hárkom č. F., č. F., č. F., predžalobnou výzvou zo dňa 27.2.2019, aktuálnym stavom úveru ku dňu 28.02.2019, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Up/365/2019 zo dňa 4.4.2019, odporom proti trestnému rozkazu zo dňa 14.5.2019, zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2019 zo dňa 6.5.2019, vyjadrení žalovanej k žalobe zo dňa 7.8.2019, vyjadrením žalobcu zo dňa 3.9.2019 a zo dňa 9.1.2020.

12. Pojednávanie bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania s tým, že právny zástupca žalobcu bol vyzvaný, aby súdu doručil obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery resp. všeobecné obchodné podmienky, ktoré mali byť podľa obsahu žaloby neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere.

13. Dňa 25.1.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že bonita žalovanej bola posudzovaná dopytom na sociálnu poisťovňu, výdavky boli overené dopytom do úverového registra, žiadateľka si uvádzala rodinný stav rozvedená a žiadne vyživované deti. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 4200 Eur na 9 rokov s mesačnou splátkou 77 Eur. K námietke žalovaného o neplatnosť zmluvy pre nedostatok na strane pôvodného veriteľa uvádza, že pôvodný veriteľ z dôvodu ochrany osobných údajov zamestnanca banky nám tento dokument nemohol poskytnúť a vzhľadom na túto skutočnosť navrhuje, aby súd vyzval priamo pôvodného veriteľa na predloženie tohto dôkazu. K vyjadreniu doložil výpis z registra klientských informácií a obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery.

14. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 7.10.2020. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu v záverečnom vyjadrení uviedol, že sa pridriavajú všetkých ústnych a písomných vyjadrení. Majú za to, že žalobca svoj nárok riadne preukázal a ďalej majú za to, že žaloba bola podaná počas plynutia premlčacej doby a nárok žalobcu nie je premlčaný. V prípade úspechu si nárokuje náhradu trov konania. Právny zástupca žalovanej v záverečnom vyjadrení uviedol, že žalovaná žiada zamietnuť žalobu žalobcu v celom rozsahu, z dôvodu, že tento uplatnil pohľadávku v tomto súdnom spore po uplynutí všeobecnej 3 ročnej premlčacej doby, najmä sa stotožňuje s predbežným právnym posúdením v otázke premlčania. V prípade úspechu žiadajú priznať žalovanej plnú náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi.

15. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to vyjadrením žalobcu zo dňa 25.1.2020, výpisom z registra klientských informácií a obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery.

16. Súd vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav.

17. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 7.7.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezhotovostný úver vo výške 4.200 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť 108 mesačnými splátkami vo výške 77 Eur, a to k 25. dňu v mesiaci s tým, že dátum prvej platby bol stanovený do 25.8.2015. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 16,90 %, ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 18,30 %, priemerná RPMN 11,53 % a celková čiastka úveru 8.216,04 Eur. Konečná splatnosť úveru bola určená na deň 25.07.2024. V zmluve v bode 4.6 bolo uvedené, že právne vzťahy neupravené v zmluve sa riadia obchodnými podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a právnym poriadkom Slovenskej republiky. S tým, že dlžník svojím podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi.

18. Z obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery poštovej banky účinných od 13.6.2015 vyplynulo z časti VI. upravujúcej splácanie úveru z bodu 6.8., že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný v prípade omeškania dlžníka s platením mesačných úhrad v zmysle zmluvy o úvere, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

19. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.2.2019 súd zistil, že žalovanej bol poskytnutý úver dňa 7.7.2015 vo výške 4.200 Eur. Žalovaná jednotlivými splátkami uhradila celkovú čiastku vo výške 385 Eur. Posledná úhrada bola zo strany žalovanej uskutočnená dňa 31.12.2015.

20. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.4.2016 bola žalovaná Poštovou bankou upozornená, že ku dňu 26.4.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Bola vyzvaná na zaplatenie sumy vo výške 344,15 Eur v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaná bola zároveň upozornená, že v prípade, ak nedôjde k úhrade uvedenej dlžnej sumy banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení zmluvy o úvere a Obchodných podmienok a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 27.4.2016.

21. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.05.2016 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že nakoľko svojím konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, stala sa jej úverová pohľadávka k 23.5.2016 predčasne splatnou v celom rozsahu. Dlžná suma vo výške 4.478,75 Eur pozostáva z dlžnej istiny 4.158,69 Eur, úroku 280,41 Eur, poplatkov za upomienky 39,65 Eur a poisťného 0 Eur. Žalobca zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 24.5.2016. Zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

22. Poštová banka, a.s. a žalobca uzatvorili dňa 6.5.2019 Zmluvu o postúpení pohľadávok číslo I/2019, na základe ktorej bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená žalobcovi.

23. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak  
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,  
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

32. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

36. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

37. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo

len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

38. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

39. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

40. Vychádzajúc zo skutkových zistení súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť.

41. Žalobca sa v spore domáha voči žalovanej zaplataenia žalovanej sumy titulom neuhradených záväzkov žalovanej z úverovej zmluvy uzavretej s Poštovou bankou, a. s., pričom žalovanú pohľadávku žalobca nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2019 zo dňa 6.5.2019 od Poštovej banky, a. s., t. j. od banky, preto súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitimáciu na strane žalobcu, súbežne však pre vyhodnotenie aktívnej vecnej legitimácie bolo v danom prípade potrebné skúmať aj skutočnosť, či došlo k predčasnej splatnosti úveru zo strany pôvodného veriteľa, banky.

42. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 7.7.2015 Zmluvu o úvere dobrá pôžička, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej dňa 7.7.2015 spotrebiteľský úver vo výške 4.200 Eur. Hoci predmetná zmluva o úvere je zmluvou podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený účastníkmi zmluvy je spotrebiteľským vzťahom.

43. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že jej neoddeliteľnou časťou sú obchodné podmienky, pričom podpisom zmluvy žalovaná potvrdila, že bola s nimi oboznámená a súhlasí s nimi. V obchodných podmienkach v časti splácanie úveru je upravené oprávnenie banky vyhlásiť úver za predčasne splatný v prípade omeškania dlžníka viac ako o tri mesiace so zaplatením splátky, ak ho banka upozornila na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

44. Vychádzajúc z dohodnutých zmluvných podmienok, žalovaná bola povinná splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach po 77 Eur k 25. dňu v mesiaci. Podľa ustanovenia § 565 v spojení § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, pričom ak sa jedná o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dodávateľ môže právo podľa § 565 uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z obsahu zmluvy a obchodných podmienok vyplýva, že medzi účastníkmi bola dohodnutá možnosť veriteľa pre nezaplatenie niektorej splátky žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Z výzvy zo dňa 27.4.2016 je zrejmé, že právny

predchodca žalobcu žalovanú upozornil na skutočnosť, že je v omeškaní viac ako 3 mesiace s plnením a taktiež na možnosť zosplatnenia úveru v prípade, ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok v lehote 15 kalendárnych dní. Žalovaná napriek výzve sumu neuhradila. Z výzvy zo dňa 23.5.2016 je zrejmé, že úverová pohľadávka sa k 23.5.2016 stala predčasne splatnou v celom rozsahu a to v súlade s citovaným ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka.

45. Žalobca preukázal postúpenie predmetnej pohľadávky zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy v súlade s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže žalovaná bola napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke a teda preukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok. Vzhľadom na vykonané dokazovanie má súd za preukázané, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

46. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

47. Vzhľadom na vyjadrenia žalovanej týkajúce sa neplatnosti predmetnej zmluvy a vzhľadom na námietku premlčania zo strany žalovanej sa súd primárne zaoberal týmito otázkami.

48. K tvrdeniam žalovanej o neplatnosti predmetnej zmluvy súd uvádza, že nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že by zmluvu podpísala osoba, ktorá nebola na to oprávnená. Preukázanie skutočnosti, ktorá konkrétna osoba zmluvu za poštovú banku podpísala by vyžadovalo ďalšie dokazovanie, ktorého výsledok by však vzhľadom na nižšie uvedené nemohol mať vplyv na rozhodnutie súdu, keďže by aj v prípade, že by súd dospel k záveru o neplatnosti zmluvy došlo taktiež k zamietnutiu žaloby z toho istého dôvodu a to premlčania predmetnej pohľadávky. Rozdielne by bolo len plynutie premlčacej doby v prípade, ak by súd vyhodnotil, že došlo k bezdôvodnému obohateniu.

49. Súd tiež konštatuje, vzhľadom na obsiahlosť vyjadrení oboch sporových strán, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán.

50. Žalovaná mala tiež za to, že v zmluve boli použité viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, čo žalobca popiera. Súd konštatuje, že v spotrebiteľských zmluvách sa musí vždy zaoberať prípadnými neprijateľnými podmienkami, ako aj dodržaním ustanovení o spotrebiteľských úveroch, keďže prípadné nedostatky zmluvy by mohli spôsobiť, že úver by bol považovaný za bezúročný a bez poplatkov. K tomuto však súd pristúpi v predmetnom konaní až po posúdení námietky premlčania.

51. Keďže súd mal z vykonaného dokazovania za to, že predmetná zmluva je platná zaoberal sa následne uplatnenou námietkou premlčania zo strany žalovanej a jej dôvodnosťou. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého dochádza k nemožnosti priznať právo veriteľovi súdnym rozhodnutím.

52. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka platí, že trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, s dovetkom - ak nie je ďalej ustanovené inak. V nasledujúcom ustanovení § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je potrebné vo vzťahu k § 101 považovať za špeciálne, vo vete druhej je ustanovené, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (pričom nasleduje výslovne odkaz na § 565 Občianskeho zákonníka), začne plynúť premlčacia lehota odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V právnom poriadku pritom platí zásada *lex specialis derogat legi generali*, ktorá znamená, že ak existuje rozpor medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov - noriem, prednosť má konkrétnejší právny predpis oproti všeobecnejšiemu. Premlčacia doba teda začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, nie od vyhlásenia celého úveru za zosplatnený. (por. aj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/163/2019)

53. V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Dodávateľ má teda podľa § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky. Je pravdou, že tým zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatiť dlh, lebo by porušil ustanovenie Občianskeho zákonníka), avšak je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ak má za to, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv.

54. V oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nie je uvedené nezaplatenie ktorej splátky bolo dôvodom pre zosplatenie úveru, preto sa s touto otázkou musel vysporiadať súd.

55. Z výpisu z úverového účtu je zrejmé, že žalovaná od splátky splatnej dňa 25.1.2016 už nezrealizovala žiadnu platbu. Taktiež je zrejmé, že mimoriadna splatnosť bola vyhlásená ku dňu 23.5.2016 a vzhľadom na uvedené mohla byť vyhlásená len pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 25.1.2016, keďže splátky boli splatné k 25.dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Splatnosť nesplnenej splátky, kvôli ktorej nastala zročnosť celého dlhu teda nastala dňa 25.1.2016 a premlčacia doba celého dlhu tým začala plynúť ako je vyššie uvedené dňa 25.1.2016 a uplynula dňa 25.1.2019. Z čoho je zrejmé, že nárok bol premlčaný v čase podania žaloby, ktorá bola podaná dňa 25.3.2019 a teda po uplynutí premlčacej doby.

56. Na podporu správnosti uvedeného právneho názoru súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, v zmysle ktorého, cit: „Žalobca svoje odvolanie založil na spochybnení právneho záveru okresného súdu, že premlčacia doba v prejednávanej spore začína plynúť od splatnosti splátky, ktorá bola dôvodom zosplatenia celého úveru, keď tvrdí, že splátky splatné do zosplatenia celého dlhu zo zmluvy sa premlčujú v režime podľa § 103 Občianskeho zákonníka a premlčanie zosplateného dlhu zo zmluvy sa riadi § 101 Občianskeho zákonníka. Vyššie uvedený právny názor žalobcu však podľa názoru odvolacieho súdu opomína znenie druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej „ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky“, ako aj logický a gramatický výklad § 101 Občianskeho zákonníka, z ktorého jednoznačne vyplýva, že toto ustanovenie sa aplikuje len v prípadoch, ak „v ďalších ustanoveniach nie je uvedené inak“. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je teda úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t. j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Preto, ak z ustanovenia druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavuje špeciálnu úpravu vyplýva, že v prípade predčasnej splatnosti celého dlhu začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatenie celého dlhu vyvolala, a z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá je všeobecnou úpravou, vyplýva odlišný režim určenia začiatku plynutia premlčacej doby, je zrejmé, že prednosť má úprava druhej vety §-u 103 Občianskeho zákonníka a počiatok plynutia premlčacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka bude potom vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namiesto, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premlčacej doby neustanovuje.“

57. Vzhľadom na uvedené súd vyhodnotil námietku premlčania ako dôvodnú, uplatnené právo žalobcu pre uplynutie zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej doby nemohol priznať a preto žalobu zamietol. Vzhľadom na dôvodnosť námietky premlčania sa súd ďalej nezaoberal tvrdeniami strán sporu, ktoré už neboli spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie súdu.

58. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

61. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 a § 262 CSP. Nakoľko súd žalobu zamietol, z procesného hľadiska platí, že žalovaná je úspešná v konaní v rozsahu 100% a tak žalovanej vznikol nárok v tomto rozsahu na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.