

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40Pc/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120204453
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120204453.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci oprávnenej osoby: S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. K. XXX/X, P., proti osobe povinnej platiť výživné: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. K. XXX/X, P., adresa na doručovanie Z. č. XXX., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec P. D., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu oprávnenej plnoletej dcéry S. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 130 Eur mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám oprávnenej dcéry, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02.06.2020 sa navrhovateľka ako oprávnená plnoletá osoba domáhala určenia výšky výživného od otca v sume 250 Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že je študentkou 1. ročníka Ekonomickej univerzity v Bratislave. Jej otcom je P. D.. Po osobných nezhodách s otcom bola nútená opustiť svoj domov a živiť sa sama a s podporou jej matky, až do vzatia otca do väzby dňa XX.XX.XXXX z dôvodu obvinenia z týrania blízkej a zverenej osoby. Pred týmto dátumom ani po ňom jej otec neprispel žiadnou sumou na živobytie a štúdium, hoci má voči nej zákonnú povinnosť a záväzok. V súčasnosti býva pri svojej mame S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. K. XXX/X, XXXXX P., pričom svoje potreby súvisiace so štúdiom (cestovné, ubytovanie, nákup literatúry a podobne) rieši formou študentských brigád a mama ju tiež finančne podporuje. Otec ju finančne nepodporuje, neprispieva ani mame výživným na jej brata J. D., ani na svoju povinnosť platiť poplatky a pôžičky, ktoré sa zaviazal splácať. Náklady súvisiace so štúdiom sa neustále zvyšujú, nakoľko univerzita nezapožičiava potrebnú študijnú literatúru a musí si ju hradiť sama, nestačí jej ani občasný príjem z brigád, ani pomoc mamy, ktorá jej prispieva, no sama má problémy vyžiť z jedného platu bez podpory a pomoci zo strany jej otca, ba práve naopak, v súčinnosti s prekážkami z jeho strany. Iné príjmy nemá. Náklady na učebné pomôcky a študijné materiály predstavujú mesačne: 36,83 Eur, stravné 198,20 Eur, cestovné 68 Eur, náklady na hygienické potreby cca 22,50 Eur, náklady na voľnočasové aktivity 20 Eur. Otec je vo väzbe, neplní si žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, ani inak neprispieva na poplatky, pôžičky, ktoré má povinnosť splácať a na plnení svojich povinností sa odmieta zúčastňovať.

2. Na výzvu súdu navrhovateľka doplnila skutkové tvrdenia s tým, že od septembra 2020 je študentkou 2.ročníka Ekonomickej univerzity v Bratislave. Dôvod jej opustenia trvalého bydliska bolo neustále zvyšovanie psychického týrania zo strany otca - osočovanie typu, že je neschopná a hlúpa s použitím vulgarizmov, poukazoval na jej údajnú lakomosť a sebeckosť. Mimo nekončiacich nadávok boli prítomné aj stále výčitky a to typu, že zadlžila rodinu a je na vine ich finančných problémov, je príčinou rozpadu

manželstva, pobytu jej matky v Psychiatrickej liečebni a podobne. Denne ju poštval voči jej matke s nepravdivými obvineniami. Takmer neustále vyžadoval pozornosť a bolo nutné sa starať o chod domácnosti (variť, upratovať, prať.) Otec nebol schopný vykonávať bežné domáce práce a ani variť. Následkom toho nemala čas a ani psychickú spôsobilosť na školské povinnosti, jej prospech sa zhoršil a hrozilo, že neukončí strednú školu, že nezloží maturitnú skúšku. Na odporúčanie triedneho profesora vyhľadala psychologickú pomoc a na odporúčanie psychológa, že má odísť z domu, tak urobila dňa 23.04.2019. Odišla k priateľovi na internát. Kľúče jej otec zobral a zakázal jej sa vrátiť na adresu bydliska. Pred týmto dátumom ani po ňom jej neprispel žiadnou sumou na živobytie a štúdium, hoci má voči nej zákonnú povinnosť a záväzok. Jej matke zakázal posielat akékoľvek finančné prostriedky. Po vzatí otca do väzby a počas epidémie Covid-19 bývala pri svojej mame. Epidémia spôsobila nemožnosť ďalej pracovať. Aktuálne sa vrátila kvôli živobytiu do I., s priateľom si prenajali byt. Svoje potreby súvisiace so štúdiom rieši formou študentských brigád a mam ju finančne podporuje max. 30 Eur mesačne. Jej minimálne pravidelné mesačné výdavky predstavujú 439,25 Eur bez zohľadnenia nákladov na hygienu, ošatenie, voľnočasové aktivity, ktoré sú min. 50 Eur. Následne bližšie špecifikovala výdavky s tým, že napriek bezplatnej železničnej preprave (cestovanie P. - I.) je vyčlenené len určité percento miest, lístky bývajú vypredané niekoľko týždňov vopred. Výdavky na mobil predstavujú 8 Eur, mesačný nájom platí 1 z 450 Eur - 225 Eur. Okrem toho má nepravidelné výdavky v sume 276,77 Eur, v ktorej nie sú zahrnuté školské pomôcky a akcie. Za mesiac si vie zarobiť 200 Eur, plus príležitostné brigády a príspevky od matky. K aktuálnym pomerom matky uviedla, že matka pracuje ako laborant PVK v S. Z., a. s. G., jej základná mesačná mzda je s účinnosťou od 01.07.2020 vo výške 840 Eur v hrubom. Pravidelné mesačné platby: SPP elektrina 30 Eur, SPP plyn 79 Eur, Wustenrot hypotéka 151,03 Eur, SLSP, a. s. spotrebný úver 243,12 Eur, SLSP, a. s. sporenie 10 Eur, stravovanie v školskej jedálni u maloletého J. 30 Eur, cestovné náklady do školy 30 Eur, cestovné náklady do práce 25 Eur, O2 25 Eur, internet 10 Eur, na výživu plnoletej dcéry 30 Eur. Okrem toho hradí daň za odpad 120,21 Eur ročne, daň za psa 6 Eur ročne, TVS 120 Eur ročne, RTVS 55,678 Eur ročne, poisťka auto 81,58 Eur ročne, poistenia podmienené hypotékou 121,06 Eur ročne (životné u P.a D.) a 38,33 Eur ročne (neživotné poistenie rodinného domu, domácnosti, zodpovednosti za škodu). Pravidelné mesačné platby matky predstavujú cca 713 Eur mesačne bez nákladov na stravu, ošatenie, hygienické a základné životné potreby. Otec bol dňa XX.XX.XXXX prepustený na slobodu, dňa XX.XX.XXXX má súdne pojednávanie.

3. Otec sa k návrhu dcéry písomne vyjadril dňa 02.09.2020 a uviedol, že si nie je vedomý žiadnych nezhôd so svojou dcérou S., naopak, dcéra spolu s bývalou manželkou podali na neho trestné oznámenie pre týranie blízkej a zverenej osoby. Bohužiaľ prípravné konanie bolo vedené väzobne, teda zo dňa na deň sa ocitol vo vyšetrovacej väzbe. Počas tohto obdobia, t. j. 10,5 mesiaca prišiel o zamestnanie. Bývalá manželka dosiahla nie len rýchle rozvodové konanie, ale ho aj vyhodila z domu, ktorý opravil výlučne zo svojich prostriedkov, keďže nebola zamestnaná. V súčasnosti je nezamestnaný a v tak krátkom časovom úseku si nemôže zohnať trvalé zamestnanie. Od prepustenia z väzby býva u rodičov s ich súhlasom a to bez osobných vecí a dokladov, ktoré mu ani na zásah polície bývalá manželka nevydala. Osobné doklady potrebuje predkladať inštitúciám a zamestnávateľom. Vzhľadom na vidiecke prostredie mu bude dlho trvať, aby obnovil dôveru ľudí v jeho osobu. Teraz žije z podpory v nezamestnanosti, preto žiada zväziť jeho postavenie a finančné možnosti, v ktorých sa ocitol a to i za pričinenia navrhovateľky.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky ako oprávnenej osoby, výsluchom otca ako povinnej osoby, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 14P/65/2019 zo dňa 05.12.2019, lustráciou príjmov otca a matky oprávnenej plnoletej dcéry, spisovým materiálom tunajšieho súdu sp. zn. 6T/20/2020, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5. Oprávnená dcéra ako navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že býva v prenajatom byte na G. XX v I. s priateľom a po uvedení predbežného právneho posúdenia súdom upravila návrh na určenie výživného tak, že žiadala určiť výživné v sume 130 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

6. Povinný otec na pojednávaní vypovedal, že stále je nezamestnaný, podpora v nezamestnanosti je vo výške 800 Eur mesačne, nárok na podporu mu vznikol od 08/2020, kedy mu vyplatili zhruba 200 Eur. Nárok mu bol priznaný po prepustení z väzby od XX.XX.XXXX. Evidovaný je od 24.07.2020. Momentálne si hľadá prácu, nevie sa dostať k dokladom ako je výučný list, rodný list a pod. Bývalý zamestnávateľ ho nezamestnal s odôvodnením korona, ostatní, kde sa uchádzal o prácu, nemali o

neho záujem, keď povedal, že má ešte súdne pojednávania. Je vyštudovaný strojár - SOU, v Bekaerte pracoval na pozícii operátor výroby - inštruktor. Robil tam cca 25 rokov. Bolo mu jedno, akú prácu dostane, oslovil rôzne pracovné ponuky. Je dlhý bratovi a sestre, aj rodičom za to, že mu posielali peniaze do väzby na hygienu, osobné veci, ktoré si zakupoval v ÚVTOS, mesačne to bolo 100-150 Eur mesačne. Bol sa pýtať ako mechanik - oprava strojov u A. I. v Z.. Má dopravu, tak sa pýtal, či nepotrebuje opravu automobilov. Nemá peniaze na to, aby mal internet, nemá ani mobilný telefón. Používa bratov, a u rodičov pevnú linku. Jeho príjem v Bekaerte bol na úrovni zhruba 1.498 Eur v hrubom, čo činí 1.050 Eur v čistom. Má 2 deti. Navrhovateľku a syna vo veku XX rokov. Na syna nemá určené výživné, sestra za neho posielala po 30 Eur. Inú vyživovaciú povinnosť nemá. Bol naučený pracovať 25 rokov. V Z. nie sú veľké pracovné možnosti, tiež dochádzka nie je ideálna, nemá auto. Prácu si hľadám v Hlohovci. Ak povie pravdu o súdoch, (zamestnávateľa) nemajú záujem. Okrem tohto konania má ešte konanie trestné. Potrebuje sa zamestnať. Rád by bol, keby som si prácu našiel. Je ochotný sa dohodnúť, ale max. 100 Eur mesačne. Ak bude zarábať, je ochotný platiť aj nad rámec.

7. Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 14P/65/2019 zo dňa 05.12.2019 mal súd preukázané, že na návrh matky plnoletej navrhovateľky S. D., s písomne vyjadreným súhlasom otca plnoletej dcéry, súd manželstvo právoplatne rozviedol. V časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému J. na čas po rozvode súd zveril maloletého J., nar. 06.12.2003 do osobnej starostlivosti matky, určil, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a povinnému otcovi určil povinnosť platiť výživné v sume 150 Eur mesačne, vždy do 15teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s maloletým dieťaťom súd neupravil. Rozsudok súdu nie je toho času právoplatný, keď otec napadol rozsudok súdu v tejto časti odvolaním.

8. Z lustrácie príjmu otca a matky oprávnenej plnoletej dcéry vyplýva, že otec bol od 01.11.1999 do 07.10.2019 zamestnaný v Bekaert Hlohovec, a. s. s priemerným vymeriavacím základom cca 1.498 Eur v hrubom, čo činí cca 1.050 Eur v čistom. Otec poberá toho času dávku v nezamestnanosti v sume 775,80 Eur. Matka je od 01.10.2017 zamestnaná v S. Z. a. s. s priemerným vymeriavacím základom cca 1.057 Eur v hrubom, čo činí cca 741 Eur v čistom

9. Zo spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 6T/20/2020 mal súd preukázané začatia trestného konania pred súdom podaním obžaloby Okresnou prokuratúrou Trnava dňa 10.03.2020 pre dôvodné podozrenie, že obvinený P. D., nar. 26.06.1975 spôsobil svojím konaním manželke S. D. a dcére S. D. fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, čím spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas, čím poškodil u blízkych osôb ich fyzické a psychické zdravie, čím mal spáchať zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby v štádiu dokonania. Vo veci podanej obžaloby nebolo ku dňu prejednávania a rozhodovania návrhu o určení výživného na plnoletú dcéru rozhodnuté.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

XX. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje spolu s vyživovacou povinnosťou medzi manželmi dva základné piliere celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je vymedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery dieťaťa a podobne. Pri určovaní výživného súd vychádza z pomerov, aké tu sú v čase podania návrhu, najneskôr však z pomerov, aké sú v čase vyhlásenia rozsudku. Súd nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať alebo ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia.

XX. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, pričom pohľadávka oprávneného dieťaťa je prednostnou pohľadávkou, ktorú si povinná osoba musí splniť skôr, než si bude plniť svoje ďalšie záväzky. Priorita vyživovacej povinnosti je daná záujmom dieťaťa chráneným aj medzinárodnými dohovormi. Preto súd v rámci preukazovania výdavkov povinnej osoby vyhodnotí charakter zistených výdavkov, konkrétne či vo vzťahu k prednostnej vyživovacej povinnosti možno tieto považovať za nevyhnutné. Pokiaľ súd niektoré výdavky povinného rodiča neposúdi ako nevyhnutné, na takéto sumy neprihliadne a výšku výživného určí zo sumy, ako by k ich vynaloženiu nedošlo. Podľa ustálenej súdnej praxe sa výška súdom určeného výživného pohybuje spravidla v rozmedzí 20% až 30% príjmu povinného rodiča, keď súd prihliadne na odôvodnené potreby dieťaťa ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinnej osoby, berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká (dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov).

19. K odôvodneným potrebám plnoletej dcéry S. v priebehu konania oprávnená dcéra ako navrhovateľka upravila návrh na určenie povinnosti otca prispievať na jej výživu, keď žiadala určiť výživné zo strany otca v sume 130,-Eur mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku. Z výdavkov deklarovovaných plnoletou dcérou považoval súd za dôvodné výdavky v nasledujúcej výške: strava 150 Eur mesačne, hygiena 30 Eur mesačne, cestovné v rámci mestskej hromadnej dopravy v I. 23,10 Eur mesačne, mobil 8 Eur mesačne, ISIC pomerne 1,25 Eur mesačne (15 Eur ročne), študijná literatúra a náklady na školské pomôcky 20 Eur mesačne + 2 Eur (240 + 25 Eur ročne), ošatenie 20 Eur mesačne. Pri nákladoch na bývanie mal súd preukázané, že navrhovateľka žije v prenajatom byte v I. a na nájmeho sa podieľa v 1, t. j. 225 Eur mesačne. V prípade, že by súd považoval tento výdavok za nie dôvodný a vzhľadom na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov by považoval za súladné požadovať od plnoletej dcéry, aby denne dochádzala za štúdiom z P.a do I. a späť, i v takom prípade mal súd preukázané, že náklady na bývanie u matky plnoletej dcéry predstavujú min. 557,64 Eur - plyn 79 Eur, elektrina 30 Eur, hypotéka, spotrebné úvery a sporenie podmienené poskytnutím úveru a poplatky 424,15 Eur, pomerná časť z poplatku za komunálny odpad 10 Eur (120,21:12), platby Trnavskej vodárenskej spoločnosti 10 Eur (120:12), povinné koncesionárske poplatky RTVS 4,64 Eur - z ktorej pomerná časť na plnoletú dcéru pri zohľadnení, že v domácnosti v P.e žije i matka a brat maloletý J., činí XX6 Eur. Celkovo tak nebolo v konaní sporným, že pravidelné odôvodnené mesačné výdavky u plnoletej dcéry sú min. (150+30+23,10+8+1,25+22+20+XX6 resp. 225) 440,35 Eur, na ktorých úhrade sa majú podieľať obaja rodičia.

20. Súd preto skúmal osobné, majetkové a zárobkové pomery oboch povinných rodičov a u matky zistil, že táto dosahuje zo zamestnania mzdu vo výške cca 741 Eur v čistom, z ktorej sumy hradí náklady na bývanie v sume 557,64 Eur, na poistenie auta v sume 81,58 Eur ročne, náklady životného poistenia povinného otca v sume 121,06 Eur ročne, na poistenie rodinného domu v sume 38,33 Eur ročne a náklady na ošatenie, stravovanie, školské pomôcky maloletého syna J. a plnoletej S.. Matka

je rozvedená a v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému J. súd predbežne vykonateľným rozsudkom zveril maloletého J. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého J. sumou 150 Eur mesačne, keď ako uviedol v odseku 20 odôvodnenia rozsudku sp. zn. 14P/65/2019 ...skutočnosť, ktorá bezprostredne predchádzala rozviazaniu pracovného pomeru otca ... súd považoval za bezdôvodné vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania zo strany otca, keď k ukončeniu pracovného pomeru a tým aj k tomu, že otec nemá príjem z ktorého by platil riadne výživné, došlo jeho vlastným pričinením tým, že bol vzatý do väzby, pretože bolo voči nemu začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, a vlastnou vinou pripravilo pracovný príjem, ktorý dovtedy dosahoval z pracovnej činnosti a z ktorého by mal možnosť platiť maloletému výživné v čase po rozvode manželstva. Otec žiadal určiť výživné len vo výške 100 Eur mesačne vzhľadom na jeho terajšie možnosti poukazom na to, že je vo väzbe. Toto je však dôvod, ktorý nemôže byť na ťarchu maloletého, keď sa otec svojim nezodpovedným prístupom pripravil o pracovný príjem, z ktorého by si plnil vyživovaciu povinnosť. Z toho dôvodu súd nemohol zohľadniť otcov uvádzaný dôvod pre určenie nižšieho výživného na maloletého J.. Vzhľadom na príjem, ktorý otec v doterajšom pracovnom pomere dosahoval, a o ktorý sa svojim nezodpovedným prístupom pripravil, dospel súd k záveru, že výživné v ním navrhovanej výške 100 Eur je nízke. Zároveň dospel aj k tomu záveru, že výživné vo výške stanovenej súdom bude otec schopný platiť, keď výživné v takejto výške súd považoval za postačujúce aj vzhľadom na potreby maloletého J.. Súd pritom vychádzal nielen zo zákonných ustanovení, podľa ktorých majú deti právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, ale aj z ustálenej súdnej praxe pri rozhodovaní o výživnom na maloleté deti, v zmysle ktorej sa výživou povinný rodič má podieľať na výžive svojich detí sumou predstavujúcou 25 % - 30 % z jeho príjmu. V danom prípade ide o výživné určené v takomto rozpätí vzhľadom na príjem otca, keď súd zohľadnil jeho mesačný príjem dosiahnutý v pracovnom pomere 1.047,83 eur, z ktorého 25 % predstavuje 261.96 eur. Súd však zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec dieťaťa má vyživovaciu povinnosť aj voči t. č. už plnoletej dcére S., ktorá je študentkou 1. ročníka vysokej školy. Z toho dôvodu túto sumu predstavujúcu 25 % príjmu otca, primerane rozdelil na výživu oboch detí (i keď v konaní o rozvod manželstva súd rozhoduje len o výživnom na maloleté deti na čas po rozvode, treba zohľadniť, že to nemá vplyv na existenciu vyživovacej povinnosti rodičov aj voči svojim nezaopatreným plnoletým deťom). Takto určené výživné vo výške 150 eur na J. spolu s prídavkami na dieťa, ktoré matka poberá, pokryje výdavky dieťaťa vzhľadom na jeho vek a potreby, keď výživné má mať predovšetkým spotrebný charakter.

21. V čase rozhodovania súdu o návrhu plnoletej dcéry na určenie výživného od povinného otca bol otec už z väzby prepustený na slobodu, v štádiu pred otvorením hlavného pojednávania v trestnom konaní, poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 775,80 Eur mesačne a podľa svojho tvrdenia si aktívne hľadal zamestnanie v okolí, nakoľko nemá internetové pripojenie, nemá mobilný telefón, nemá motorové vozidlo a žije a u svojich rodičov. Výživné na maloletého J. neplatí v súdom určenej výške napriek jeho predbežnej vykonateľnosti (možnosti matky ako zákonného zástupcu maloletého dieťaťa podať návrh na vykonanie exekúcie), v písomnom vyjadrení dokonca uviedol, že nemá súdom určenú vyživovaciu povinnosť a nie je si vedomý ani žiadnych konfliktov s plnoletou dcérou, pričinením ktorej bol vo väzbe a prišiel o zamestnanie či domov. Nakoľko otec toto času dosahuje príjem spočívajúci v štátnej dávke z poistenia v nezamestnanosti, naposledy bol viac ako 20 rokov zamestnaný (Bekaert, a. s.) na pozícii operátor výroby s príjmom cca 1.050 Eur v čistom, má súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloletého J. v sume 150 Eur mesačne, a navrhovateľka sama upravila návrh na určenie výživného v sume 130 Eur a zotrvala na návrhu určiť túto povinnosť otca od právoplatnosti rozsudku v tomto konaní, súd určil povinnosť otca podieľať sa na výžive plnoletej S. v sume 130 Eur mesačne, keď je nepochybné, že odôvodnené pravidelné mesačné výdavky plnoletej dcéry presahujú trojnásobok tejto sumy (440,35 Eur, odsek 19 odôvodnenia), no možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca neumožňujú súdu určiť výživné v prospech navrhovateľky vo vyššej sume, keď otec sa takto úhrnne bude podieľať na výžive oboch svojich detí (150 u mal. J. + 130 u plnolet. S.) sumou 280 Eur mesačne, čo predstavuje cca 27 % z ním naposledy dosahovaného príjmu zo zamestnania.

22. Vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem: môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývanie. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Keďže plnoletá dcéra sa odsťahovala zo

spoločnej domácnosti, ale výživou zostala odkázaná na rodičov, súd upravil povinnosť otca prispievať na výživu plnoletej dcéry, t. j. treťou formou plnenia. O povinnosti matky podieľať sa na výžive plnoletej dcéry súd nerozhodoval, keď okruh účastníkov konania je daný zákonom a podaným návrhom, ktorý plnoletá dcéra podala len voči otcovi.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. XX1/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keď účastníci si nárok na náhradu trov konania ani neuplatnili, konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov a súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitné zreteľa, pre ktoré by sa mal odkloniť od generálnej klauzuly mimosporového konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie tých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.