

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Sa/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8019200781  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8019200781.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove sudkyňou JUDr. Evou Slávikovou v právnej veci žalobcu mal. Y. J., bytom V. F. XX (zákonný zástupca matka N. V., bytom V. F. XX, právne zastúpeného JUDr. Michalom Dribňákom, advokátom, so sídlom Kpt. Nálepku 440, Medzilaborce, proti žalovanému Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, Košice, Zádielska 2, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. G./G zo dňa 22. februára 2017 na základe správnej žaloby v sociálnych veciach, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Košice, č. G./G zo dňa 22. februára 2017, v spojení s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Y., č. L zo dňa 19. decembra 2016, a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na úplnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že rozhodnutím č. L zo dňa 03.01.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2013, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Y. (ďalej len „prvostupňový správny orgán“), priznal žalobcovi podľa § 34 ods. 1, 6, 7 a 8 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o peňažných príspevkoch na kompenzáciu“) peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla vo výške 6.638,79 eur. Podkladom pre rozhodnutie bol Komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. č. XX/XXXX/XXXXX zo dňa 20.11.2012, podľa ktorého sa žalobca považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a ako jedna z foriem kompenzácií sociálnych dôsledkov mu bol navrhnutý peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla. Ďalej bolo konštatované, že žalobca spĺňa podmienky na poskytnutie peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla vo výške 85 % z jeho ceny. Najviac však v sume 6.638,79 eur. Peňažný príspevok bol žalobcovi vyplatený dňa 15.01.2013.

2. Dňa 29.01.2013 zákonná zástupkyňa žalobcu - matka N. V. predložila prvostupňovému správne mu orgánu na základe rozhodnutia o priznaní peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla faktúru od spoločnosti E., s.r.o., so sídlom T. X, Y., vyhotovenú dňa 24.01.2013 za kúpu osobného motorového vozidla Ford Mondeo 1,8 TDCi v celkovej sume 7.850,00 eur, s dátumom splatnosti dňa 30.01.2013. Zároveň predložila aj príjmový pokladničný doklad zo dňa 24.01.2013 vystavený spoločnosťou E., s.r.o., Y., ktorým táto spoločnosť potvrdzovala prijatie sumy 7.850,00 eur od žalobcu za

kúpu osobného motorového vozidla Ford Mondeo 1,8 TDCi, a osvedčenie o evidencii tohto motorového vozidla pod ev. č. Y na ktorom je ako vlastníka vozidla uvedený žalobca Y. J. a držiteľ osvedčenia matka N. V.. Osvedčenie o evidencii motorového vozidla bolo vydané dňa 23.01.2013.

3. Písomným podaním č. L zo dňa 08.02.2013 bol žalobca prvostupňovým správnym orgánom vyzvaný na predloženie dokladu a to osvedčenia o evidencii osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo s uvedením mal. Y. J. ako vlastníka osobného motorového vozidla a to v lehote do 8 dní od doručenia výzvy. Na základe tejto výzvy matka žalobcu predložila prvostupňovému správne mu orgánu dňa 25.02.2013 osvedčenie o evidencii motorového vozidla Ford Mondeo vystavené dňa 06.02.2013, kde ako vlastníka vozidla je uvedená spoločnosť E. a.s., T., a ako držiteľ osvedčenia matka žalobcu N. V.. Taktiež predložila kúpnu zmluvu uzatvorenú podľa § 409 a nasl. ustanovení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, podľa ktorej žalobca Y. J. splnomocnený na základe sprostredkovateľskej zmluvy spoločnosťou K. s.r.o., I. X, T., ako predávajúci predáva osobné motorové vozidlo N. V., V. F. XX ako kupujúcej, za kúpnu cenu 8.990,00 eur s tým, že časť kúpnej ceny v sume 6.652,60 eur kupujúci zaplatí pri podpise zmluvy a zostávajúcu sumu 2.337,40 eur zaplatí prostredníctvom spotrebného úveru poskytnutého spoločnosťou E. a.s., so sídlom v T., I. XX (čl. II. kúpnej zmluvy). II.

4. Na základe týchto skutočností prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. L zo dňa 22.03.2013 podľa § 34 ods. 15 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu uložil žalobcovi ako fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím povinnosť vrátiť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 6.638,79 eur.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zastúpení matky odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. G./G zo dňa 05.06.2013 tak, že zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. L zo dňa 22.03.2013 a vrátil mu vec na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že prvostupňový správny orgán má doplniť dokazovanie.

6. Prvostupňový správny orgán doplnil dokazovanie vypočítaním zákonnej zástupkyne žalobcu - matky N. V. a predloženými listinami a to Záznamom o rokovaní sprostredkovateľa finančnej služby so zákazníkom pred uzavretím zmluvy o spotrebnom úvere spísanom so spoločnosťou K. s.r.o. ako agentom a N. V., matkou žalobcu ako klientom, Zmluvou o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX uzavretou medzi spoločnosťou E. a.s., I. XX, T., ako veriteľom, spoločnosťou K. s.r.o., I. XX, T., ako sprostredkovateľom a N. V., matkou žalobcu ako dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebného úveru na kúpu osobného motorového vozidla Ford Mondeo Combi za kúpnu cenu 8.990,00 eur s DPH a výška spotrebného úveru bola 2.337,40 eur. Podľa čl. IV. tejto zmluvy dlžník na zabezpečenie všetkých pohľadávok veriteľa podľa tejto zmluvy prevádza na veriteľa vlastnícke právo k predmetu financovania a to osobného motorového vozidla. N. V. predložila aj čestné prehlásenie, že v kúpnej zmluve zo dňa 24.01.2013 ako predávajúci je uvedený jej syn Y. J., nar. XX.XX.XXXX, a že zo strany zákonných zástupcov nebol podaný návrh na príslušný súd, ktorý mal schváliť predaj osobného motorového vozidla. Čestné prehlásenie bolo vyhotovené dňa 15.07.2013. Dňa 24.07.2013 spoločnosť K. s.r.o., I. XX, T., oznámila prvostupňovému správne mu orgánu, že zmluva o sprostredkovaní bola medzi žalobcom a spoločnosťou K. s.r.o. uzatvorená ústne a podľa jeho záznamov sa žalobca Y. J. narodil dňa XX.XX.XXXX.

7. V administratívnom spise žalovaného sa nachádza aj záznam zo dňa 18.09.2013, z ktorého vyplýva, že v uvedený deň sa pred prvostupňový správny orgán dostavila zákonná zástupkyňa žalobcu N. V., ktorá oznámila, že vo veci určenia neplatnosti právneho úkonu Kúpnej zmluvy zo dňa 24.01.2013 podala prostredníctvom Centra právnej pomoci na Okresný súd v Humennom žalobu, ktorej kópiu predložila. Na základe tejto skutočnosti prvostupňový správny orgán prerušil konanie vo veci vrátenia peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla do doby doručenia právoplatného rozsudku súdu o určenie neplatnosti právneho úkonu a to rozhodnutím č. L zo dňa 18.09.2013.

8. Dňa 27.01.2016 predložila zákonná zástupkyňa žalobcu potvrdenie zo dňa 25.01.2016, ktorým E. a.s. uvádza, že dňom 24.01.2016 došlo k ukončeniu úverovej zmluvy č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol zákonnej zástupkyni poskytnutý úver vo výške 2.337,40 eur a zaslané plnomocnenstvo na odhlásenie spoločnosti E. ako vlastníka vozidla. Podľa Osvedčenia o evidencii (technický preukaz) TA XXXXXX zo dňa 01.02.2016 je ako vlastníka osobného motorového vozidla Ford Mondeo ev. č.: Y. XXXE. opätovne vedený Y. J..

9. V predmetnej veci Okresný súd Humenné uznesením č. k.: 18C/343/2013-126 zo dňa 21.03.2016 konanie vo veci zastavil. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že podaním zo dňa 19.02.2016 zákonný zástupca žalobcu súdu oznámil, že došlo medzi účastníkmi k mimosúdnej urovnaniu, v konaní pokračovať nechcel, preto navrhol, aby súd konanie zastavil.

10. Po vykonanom dokazovaní prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. L zo dňa 19.12.2016, ktorým podľa § 34 ods. 15 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu uložil žalobcovi povinnosť vrátiť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla vo výške 6.638,79 eur. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zastúpení matkou N. V. odvolanie v zákonom stanovenej lehote.

II.

11. O odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím č. G./G zo dňa 22.02.2017, ktorým odvolanie žalobcu zamietol a napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. L zo dňa 19.12.2016 potvrdil.

12. Rozhodnutie odôvodnil popísaním priebehu administratívneho konania, ktoré vyplýva z obsahu administratívneho spisu. Konštatoval, že proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu podal žalobca v zastúpení matkou odvolanie v zákonom stanovenej lehote, v ktorej vyjadril nesúhlas s vydaným rozhodnutím a uviedol, že peňažný príspevok bol použitý na kúpu osobného motorového vozidla, ktoré naďalej vlastní. Poukázal tiež na to, že konanie bolo vedené aj na súde, ktoré však bolo ukončené, pretože jej bolo poradené, aby žalobu vzala späť.

13. Citoval ustanovenie § 57, § 59 ods. 1, § 3 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a konštatoval, že prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav veci a právny záver, ktorý vyvodil, bol správny, preto sa s ním žalovaný stotožnil.

14. Uviedol, že podľa § 34 ods. 15 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je povinná vrátiť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla alebo jeho pomernú časť, ak predá alebo daruje osobné motorové vozidlo alebo bola povinná vrátiť osobné motorové vozidlo subjektu, ktorý jej poskytol úver na kúpu osobného motorového vozidla pred uplynutím siedmich rokov od poskytnutia tohto peňažného príspevku.

15. Dôvodil, že jednou zo situácií, pri ktorej je možné fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím uložiť povinnosť vrátiť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla alebo jeho pomernú časť je predaj osobného motorového vozidla pred uplynutím siedmich rokov od poskytnutia peňažného príspevku. Je nesporné, že mal. žalobca Y. J. bol odkázaný na kúpu osobného motorového vozidla, že došlo k jeho kúpe tak, ako to upravuje § 34 ods. 10 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, a že osobné motorové vozidlo sa využívalo a využíva na účel, na ktorý bol príspevok poskytnutý. Zo zisteného skutkového stavu však vyplýva, že došlo k porušeniu § 34 ods. 15 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu. Žalovaný rovnako ako prvostupňový správny orgán za rozhodujúci doklad majúci vplyv na uloženie povinnosti vrátiť peňažný príspevok označil Kúpnu zmluvu zo dňa 24.01.2013. Táto zmluva svedčí o tom, že k predaju osobného motorového vozidla došlo dňa 24.01.2013, t.j. pred uplynutím siedmich rokov od poskytnutia peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla (peňažný príspevok vyplatený dňa 15.01.2013). Zároveň odovzdaním osobného motorového vozidla došlo k prechodu vlastníckeho práva na zákonnú zástupkyňu. V dôsledku tejto skutočnosti bol zo strany prvostupňového správneho orgánu daný dôvod na aplikáciu § 34 ods. 15 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu. Pretože k predaju osobného motorového vozidla došlo pred uplynutím siedmich rokov od poskytnutia peňažného príspevku na jeho kúpu, maloletý žalobca zastúpený zákonnou zástupkyňou je povinný ho vrátiť.

16. Ďalej uviedol, že v konaní bolo tiež zistené, že dňa 24.01.2013 bol matke žalobcu, jeho zákonnej zástupkyňi, poskytnutý spotrebný úver a v ten istý deň, t.j. dňa 24.01.2013 previedla vlastnícke právo k vozidlu po dobu splácania úveru na E. s.r.o. a po splatení záväzku voči E. s.r.o. sa maloletý žalobca opäť stal vlastníkom vozidla. Táto skutočnosť však nemala podstatný vplyv na konanie v danej veci, pretože podľa názoru žalovaného kúpna zmluva zo dňa 24.01.2013 bola dôvodom pre uloženie povinnosti vrátiť peňažný príspevok.

### III.

17. Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného, ktoré žiadal zrušiť. V žalobe namietal, že peňažný príspevok na kompenzáciu bol použitý na kúpu osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo Combi, ev. číslo: Y o čom svedčí zápis zo dňa 23.01.2013 v osvedčení o evidencii (technický preukaz), kde je ako vlastník vozidla uvedený žalobca. Kúpna zmluva zo dňa 24.01.2014, ktorej predmetom je predaj tohto motorového vozidla, bola uzavretá medzi ním ako predávajúcim zastúpeným na základe sprostredkovateľskej zmluvy spoločnosťou K. s.r.o., I. XX, T. a kupujúcim N. V., V. F. XX, matkou žalobcu. Ďalej uviedol, že táto Kúpna zmluva zo dňa 24.01.2013 bola uzavretá bez uvedenia dátumu narodenia alebo rodného čísla kupujúceho, teda bez toho, aby bolo presne označené, o koho ako kupujúceho ide. Kupujúci nebol bližšie individualizovaný, právny úkon je neurčitý. Pri predávajúcom ako fyzickej osobe je však uvedené rodné číslo a pri zástupcovi kupujúceho je uvedené IČO a DIČ. Ak by bol predávajúcim z Kúpnej zmluvy zo dňa 24.01.2013 žalobca, tak pre platnosť tohto právneho úkonu by sa zo zákona podľa žalobcu vyžadovalo schválenie právneho úkonu súdom, pretože nejde o bežnú vec. V opačnom prípade ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorá pôsobí ex lege voči všetkým s účinkami ex tunc a má za následok v tomto prípade aj neplatnosť ďalších nasledujúcich právnych úkonov.

18. Podľa technického preukazu je žalobca vedený ako vlastník predmetného osobného motorového vozidla. Je toho názoru, že neporušil ustanovenie § 34 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, nedošlo k prevodu vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu a toto sa, ako aj skonštatoval žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia, využívalo a využíva na účel, na ktorý bol peňažný príspevok poskytnutý a žalobca je jeho vlastníkom. Je toho názoru, že nie je zákonný dôvod na povinnosť vrátiť poskytnutý peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla vo výške 6.638,79 eur, pretože prvostupňový správny orgán a žalovaný vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

### IV.

19. K žalobe sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 26.05.2017, ktorý vo vyjadrení uviedol rovnaké skutkové a právne závery, ktoré tvorili obsah odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

20. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca písomným podaním zo dňa 20.06.2017, v ktorom zotrval na dôvodoch uvedených v žalobe a navrhol, aby správny súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného nahradiť mu trovy konania.

### V.

21. Správny súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k.: 6Sa/9/2017-40 zo dňa 04.10.2017, ktorým žalobu žalobcu zamietol a nepri znal účastníkom nárok na náhradu trov konania.

22. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn.: 7Sžsk/13/2018 zo dňa 25.09.2019, ktorým zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 04.10.2017 č. k.: 6Sa/9/2017-40 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uložil krajskému súdu opätovne sa vecou dôsledne zaoberať, vec prejednať v medziach podanej žaloby, posúdiť zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovanej v spojení s rozhodnutím a postupom prvostupňového správneho orgánu vo svetle najvyšším súdom konštatovaných záverov a vo veci opätovne rozhodnúť.

23. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje o ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

24. Podľa § 177 ods. 1 S.s.p. správnu žalobu sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

25. Podľa § 178 ods. 1 S.s.p. žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

26. Podľa § 180 ods. 1 S.s.p. žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

27. Správna žaloba v sociálnych veciach je upravená v § 199 a nasl. ustanoveniach S.s.p.

28. Podľa § 199 ods. 1 písm. c), d) S.s.p. sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie okrem iného aj rozhodovanie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie o sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

29. V tomto konaní je predmetom preskúmania rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, ktorý vo veci rozhodol tak, že zaviazal žalobcu na vrátenie peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla podľa § 34 ods. 15 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o peňažných príspevkoch na kompenzáciu“) a to výške 6.638,79 eur.

30. Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe podľa §134 SSP, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu, vypočul účastníkov konania a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

31. Podmienky poskytovania peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla, ako aj práva a povinnosti s tým spojené, sú upravené v § 34 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu.

32. Podľa § 34 ods. 1 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, možno poskytnúť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla.

33. Podľa § 34 ods. 7 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla je najviac 6.638,79 eur... .

34. Podľa § 34 ods. 9 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla možno poskytnúť na základe dokladu o cene osobného motorového vozidla alebo na základe dokladu o kúpe osobného motorového vozidla vyhotoveného osobou, ktorej predmetom činnosti je výroba, predaj, distribúcia alebo úprava osobných motorových vozidiel.

35. Podľa § 34 ods. 10 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je povinná kúpiť osobné motorové vozidlo do troch mesiacov od poskytnutia peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla, najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa poskytnutia tohto peňažného príspevku, ak osobné motorové vozidlo nemožno kúpiť alebo upraviť z dôvodov na strane osoby, ktorej predmetom činnosti je výroba, predaj, distribúcia alebo oprava osobných motorových vozidiel.

36. Podľa § 34 ods. 15 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je povinná vrátiť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla alebo jeho pomernú časť, ak predá alebo daruje osobné motorové vozidlo alebo bola povinná vrátiť osobné motorové vozidlo subjektu, ktorý jej poskytol úver na kúpu osobného motorového vozidla pred uplynutím siedmich rokov od poskytnutia tohto peňažného príspevku.

37. Z obsahu administratívneho spisu nesporne vyplýva, že žalobcovi bol právoplatným rozhodnutím č. L zo dňa 03.01.2013 priznaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla vo výške 6.638,79 eur a to na základe komplexného posudku zo dňa 20.11.2012, kde bolo konštatované, že žalobca je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, a že je odkázaný na peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla. Peňažný príspevok mu bol vyplatený dňa 15.01.2013.

38. Zákonná zástupkyňa žalobcu predložila prvostupňovému správneému orgánu dňa 29.01.2013 faktúru č. XXXXX vyhotovenú dňa 24.01.2013 dodávateľom E. pre odberateľa žalobcu, ktorou bola fakturovaná suma 7.850,00 eur na kúpu osobného motorového vozidla Ford Mondeo 1,8 TDCi, ako aj príjmový doklad - pokladničný doklad o úhrade sumy 7.850,00 eur pre dodávateľa E. zo dňa 24.01.2013. Podľa osvedčenia o evidencii osobného motorového vozidla - technický preukaz na tomto osvedčení vystavenom dňa 23.01.2013 je ako vlastníkom osobného motorového vozidla Ford Mondeo, ev. číslo Y vedený žalobca Y. J., nar. 07.07.2004, a držiteľom osvedčenia je matka - zákonná zástupkyňa žalobcu N. V..

39. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že dňa 24.01.2013 bola uzavretá kúpna zmluva medzi žalobcom ako predávajúcim, zastúpeným na základe sprostredkovateľskej zmluvy sprostredkovateľom K. s.r.o. T. a N. V. ako kupujúcou, pričom predmet kúpnej zmluvy bol predaj osobného motorového vozidla Ford Mondeo, ev. číslo: Y Z kúpnej zmluvy vyplynulo, že kúpna cena bola dohodnutá na 8.990,00 eur, pričom časť kúpnej ceny v sume 6.652,60 eur zaplatí kupujúci pri podpise zmluvy a zostávajúcu časť 2.337,40 eur zaplatí prostredníctvom spotrebného úveru poskytnutého kupujúcemu spoločnosťou E. a.s., I., T.. Zároveň prvostupňový správny orgán mal za preukázané, že dňa 24.01.2013 N. V. uzavrela zmluvu o spotrebnom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebný úver na kúpu osobného motorového vozidla so spoločnosťou E. s.r.o. s tým, že sa v zmluve o spotrebnom úvere zaviazala previesť vlastnícke práva do doby splatenia tohto spotrebného úveru na spoločnosť E. s.r.o.. Túto skutočnosť preukázala zákonná zástupkyňa aj osvedčením o evidencii osobného motorového vozidla technickým preukazom, kde od 06.02.2013 bol evidovaný ako vlastníkom spoločnosť E., s.r.o.

40. Žalobca v žalobe citovaním § 9, § 27 ods. 1 a § 28 Občianskeho zákonníka namietal, že kúpna zmluva o predaji osobného motorového vozidla nie je platným právnym úkonom z tohto dôvodu, že nebol žalobca ako predávajúci dostatočne identifikovaný, teda nebol tam uvedený dátum narodenia ani rodné číslo a tento právny úkon nebol schválený súdom. Túto námietku považuje správny súd za dôvodnú.

41. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z. cieľom úpravy právnych vzťahov uvedených v odseku 1 je podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti za jej aktívnej účasti pri zachovaní jej ľudskej dôstojnosti za podmienok a v oblastiach ustanovených týmto zákonom.

42. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s odchýlkami uvedenými v odseku 2, ak tento zákon neustanovuje inak.

43. Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z. ustanovenia § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, § 61 až 68 všeobecného predpisu o správnom konaní sa nevzťahujú na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze.

44. Podľa § 40 ods. 1 Správneho poriadku, ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

45. Podľa § 40 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodnúť súdu.

46. Podľa § 9 Občianskeho zákonníka, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

47. Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

48. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

49. Správny súd rovnako ako Najvyšší súd Slovenskej republiky v zrušujúcom rozsudku uvádza, že z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že maloletý žalobca v čase uzatvorenia sprostredkovateľskej zmluvy na následné uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa 24.01.2013 mal 9 rokov, a teda išlo o osobu maloletú, nespôsobilú na právne úkony v rozsahu uzatvorenia sprostredkovateľskej zmluvy. Maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcich ich veku, pričom uzatvorenie sprostredkovateľskej zmluvy takto vymedzenému rozsahu spôsobilosti zjavne nezodpovedá. Posúdenie platnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24. januára 2013 možno považovať za predbežnú otázku upravenú v § 40 Správneho poriadku. Ide o takúto predbežnú otázku, ktorej zodpovedanie podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania a zároveň rozhodnutie o nej nepatrí do kompetencie správneho orgánu, ktorý vo veci rozhoduje. Správny orgán si o predbežnej otázke môže urobiť úsudok, t. j. nevydá o nej samotné rozhodnutie, pričom samotné riešenie predbežnej otázky je súčasťou skutkovej podstaty konkrétne prejednávanej veci.

50. Podľa § 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

51. Podľa §27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje zákon o rodine.

52. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

53. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

54. Správny súd teda na základe zistených skutočností, že v kúpnej zmluve zo dňa 24.01.2013 je uvedený maloletý žalobca, dospel k záveru, že pre platnosť takéhoto právneho úkonu sa vyžadovalo schválenie právneho úkonu súdom, pretože nejde o bežnú vec. Kúpna zmluva uzatvorená dňa 24. januára 2013, ktorým maloletý žalobca v pozícii predávajúceho (zastúpeného na základe sprostredkovateľskej zmluvy toho času spoločnosťou K., s.r.o.) a zákonnou zástupkyňou p. N. V. v pozícii kupujúcej, nebola ako právny úkon schválená súdom, a preto je potrebné považovať túto kúpnu zmluvu za neplatnú. Správne orgány sa touto dôležitou prejudiciálnou otázkou nezaoberali pri rozhodovaní vo veci samej. Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 21.03.2016 č. k.: 18C/343/2013-126 konanie vo veci určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.01.2013 zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu, teda nešlo o meritórne rozhodnutie.

55. V kontexte s ustanovením § 34 ods. 15 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu upravujúcich povinnosť vrátiť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla správny súd uvádza, že pod pojmom „predaj“ treba rozumieť prevod vlastníckeho práva na inú osobu (osoby) a to čo najčastejšie na základe kúpnej zmluvy s tým, že predmet svojho vlastníctva je vlastník oprávnený držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nimi. Zabezpečovací prevod vlastníckeho práva na predmet kúpi, čo do funkcie, ktorú plní, ako aj čo do správania zákonnej zástupkyne žalobcu, ktorá sa snažila o dofinancovanie osobného motorového vozidla, pod pojem „predaj“ tak, ako to zákonodarca predpokladá v ustanovení § 34 ods. 15 citovaného zákona, nespadá.

56. Správny súd vychádzajúc zo zistených skutočností poukazuje na to, že správanie sa zákonnej zástupkyne nevykazovalo znaky nedobromyseľného konania voči správne orgánu a také, ktoré by bolo možné sankcionovať vo forme uloženia povinnosti vrátiť peňažný príspevok. Konanie zákonnej zástupkyne (i keď zmätočné, čo možno odôvodniť nedostatkom jej právneho vedomia) smerovalo

výlučne k dofinancovaniu osobného motorového vozidla, čo vyplýva z príslušnej zmluvy o spotrebnom úvere, ktorá navyše bola zo strany veriteľa (E., a.s.) vopred pripravená s tým, že zákonná zástupkyňa nemala možnosť podstatne ovplyvniť jej obsah, mohla ju ako celok len prijať (vrátane ustanovenia o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva) alebo odmietnuť, čím by sa v ďalšom období mohla vystaviť hrozbe uplynutia lehoty na kúpu osobného motorového vozidla podľa § 34 ods. 10 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu.

57. Správny súd teda uvádza, že v danom prípade neboli naplnené skutkové a právne skutočnosti, ktorých splnenie by bolo podmienené uložením povinnosti vrátiť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla podľa § 34 ods. 15 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu ako aj žalovaného za daných okolností vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

58. Správny súd preto rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

59. Úlohou žalovaného v ďalšom konaní bude opätovne vec prejednať s prihliadnutím na názor správneho súdu a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedeného v tomto rozsudku, ktorým je správny orgán podľa § 191 ods. 6 SSP viazaný a vo veci opätovne rozhodnúť.

60. O trovách konania rozhodol správny súd postupom podľa § 175 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP a úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na úplnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podanie sťažovateľa musia byť spísané advokátom.