

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Csp/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201583  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201583.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom kancelárie Mýtna č. 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XXX/X, XXX XX B., okres I., o zaplatenie sumy X.XXX,XX eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.131,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.172,14 eur od 21.08.2019 do 29.11.2019 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.131,74 eur od 30.11.2019 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.09.2019 sa pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy č. 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.313,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.313,57 eur od 21.08.2019 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že je bankou podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 18.11.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, pričom ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900,-eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,-eur. Pôvodný žalobca súčasne poukázal na § 39 ods. 1 zákona o bankách, podľa ktorého banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Zo žaloby ďalej vyplynulo, že v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcie, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného

systému v súlade s metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu, keď reklamovanie transakcie ani doručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Zo žaloby ďalej vyplynulo, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle dohodnutých zmluvných podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si podľa žaloby nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to aj napriek viacerým výzvam zo strany pôvodného žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky pôvodného žalobcu na vymáhanie, pôvodný žalobca vystavil ku dňu 08.08.2019 nový výpis z bankovej knihy, s konečným stavom ku dňu 31.07.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.313,57 eur. Žalovaná si svoj záväzok uhradiť svoj peňažný dlh voči pôvodnému žalobcovi v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2019 v lehote splatnosti do 20.08.2019 nespĺnila, na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.08.2019 až do zaplatenia.

2. Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu tak pôvodného žalobcu, ako aj súčasného žalobcu zo dňa 30.10.2019 bol podaný návrh na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, keď tak pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ako aj spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. vyjadrili súhlas, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., a to z dôvodu, že medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom došlo k uzavretiu dohody o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom sporu v súdnej veci. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 9Csp/47/2019-40 zo dňa 23.01.2020 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila ako nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

3. Dňa 12.03.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, na pribratie tohto občianskeho združenia do konania podľa § 95 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko uvedené OZ je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Uznesením č.k. 9Csp/47/2019-107 zo dňa 24.06.2020 tunajší súd predmetný návrh združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zamietol, nakoľko žalovaná, napriek tomu, že bola súdom vyzvaná, aby oznámila či súhlasí s pribratím predmetného občianskeho združenia do konania, súhlas s pribratím nedala.

4. V súlade s § 138 CSP, súd vyzval výzvami zo dňa 20.02.2020 a 02.04.2020 žalobcu na čiastočné späťvzatie žaloby čo do zaplatenia sumy 199,17 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.08.2019 až do zaplatenia (keď táto suma pozostávala z nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru vo výške 4 x 24,90 eur a 3 x 33,19 eur), ako aj na čiastočné späťvzatie žaloby v časti zmluvných úrokov po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vo výške 942,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 942,26 eur od 21.08.2019 až do zaplatenia z dôvodu, že podľa vtedy aktuálne aplikovanej judikatúry veriteľovi nárok na zmluvné úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nevzniká.

5. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2019 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie poplatku vo výške 199,17 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a následne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2020 zobral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v časti čo do zaplatenia sumy 942,26 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Keďže k uvedeným späťvzatiám došlo predtým, ako bola žaloba doručená žalovanej, súd v intenciách § 145 ods. 3 CSP konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti, a teda zostávajúcim

predmetom konania bola žaloba o zaplatenie sumy 1.172,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.172,14 eur od 21.08.2019 až do zaplatenia.

6. V súlade s § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, keď právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a bol požiadaný, aby o termíne pojednávania upovedomil žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu tak svoju, ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

7. Súd v spore vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to fotokópiou zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy 50397958 na základe žiadosti č. 1500410308753, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaním Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., účinnými od 15.06.2015, s výpisom z Bankomatky Quatro vyhotoveným ku dňu 08.08.2019 za zúčtovacie obdobie od 28.11.2015 do 31.07.2019, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2019 spolu s podacím hárkom č. EPH 177979992, so žiadosťou po postúpenie a prevod, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. účinnými od 15.07.2013, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou a.s. ako postupcami 1 a 2 a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. (v čase uzavretia zmluvy s obchodným menom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.) ako postupníkom, ako aj oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 12.10.2016, keď na základe takto vykonaných dôkazov spolu so skutkovými tvrdeniami žalobcu, ktoré žalovaná v spore nijakým spôsobom nespochybnila, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom. Dňa 18.11.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., v právnom postavení veriteľa, so žalovanou v právnom postavení dlžníka zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy 50397958 na základe žiadosti č. 1500410308753, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca do sumy 900,-eur, keď v uvedenej zmluve je uvedená štandardná mesačná splátka 30,-eur, štandardná úroková sadzba 22,80 % ročne, RPMN vo výške 25,22 % ročne, pri celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom 127,18 eur, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ, t.j. žalovaná zaplatiť vo výške 1.027,18 eur, pri priemernej hodnote RPMN pre kreditné karty na Slovensku 23,53 % ročne a odplata 26,72 % ročne pri najvyššej prípustnej výške odplaty 42,22 % ročne. Z dôvodu, že žalovaná porušila svoju povinnosť a nesplácala predmetný spotrebiteľský úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu predmetný úver ku dňu 12.10.2016, zosplatnil. Pôvodný veriteľ, t.j. spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 postúpila pohľadávku z predmetnej zmluvy na súčasného žalobcu, t.j. spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., keď žalovaná bola o postúpení pohľadávky oboznámená listom zo dňa 23.10.2019, ktorý bol daný na poštovú prepravu tým istým dňom.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy 50397958 zo dňa 18.11.2015 je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcom zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaná ako spotrebiteľka nemohla pri jej uzavretí ovplyvniť. Pokiaľ ide o posúdenie predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy, súd poukazuje na to, že zo samotnej zmluvy vyplýva, že žalovaná túto zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba/nepodnikateľ, keď v samotnej zmluve je označená identifikačnými údajmi fyzickej osoby/nepodnikateľa. Z dôvodu, že touto zmluvou bol založený spotrebiteľský vzťah vykazujúci prvky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd na posúdenie predmetného vzťahu aplikoval ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd potom v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje také zmluvné podmienky, ktoré by vykazovali povahu neprijateľných zmluvných podmienok. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca na základe výzvy súdu podľa § 138 CSP zbral žalobu ohľadne súdu javiacich sa nedôvodných nárokov v časti čo do zaplatenia poplatkov vo výške 199,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy

199,17 eur od 21.08.2019 až do zaplattenia, ako aj v časti čo do zaplattenia sumy 942,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 942,26 eur od 21.08.2019 až do zaplattenia, späť. Pred doručením žaloby žalovanej teda došlo k obmedzeniu predmetu konania na uplatnenie nároku na zaplattenie sumy 1.172,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.172,14 eur od 21.08.2019 až do zaplattenia, ohľadne ktorej súd dospel k záveru, že tento nárok je dôvodný, keď uvedená úverová zmluva splňa všetky náležitosti prezumované zákonom.

9. Keďže žalobca zobral žalobu po doručení žaloby žalovanej podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.09.2020 v časti čo do zaplattenia sumy 40,40 eur s príslušným úrokom z omeškania späť z dôvodu úhrady dlhu vykonanej žalovanou dňa 29.11.2019, súd konanie v časti čo do zaplattenia sumy 40,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,40 eur od 29.11.2020 až do zaplattenia zastavil, keď so zastavením konania sa nevyžadoval súhlas žalovanej, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pred otvorením pojednávania.

10. Súd súčasne priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.172,14 eur od 21.08.2019 do 29.11.2019 (t.j. do vykonania čiastočnej úhrady dlhu vo výške 40,40 eur zo dňa 29.11.2019) a vo výške 5 % ročne zo sumy 1.131,74 eur od 30.11.2019 až do zaplattenia, keď žalobca sa domáhal zaplattenia úrokov za kratšie obdobie, aké by mu v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka patrilo a týchto úrokov z omeškania sa domáhal až od 21.08.2019, keď k omeškaniu žalovanej so splnením predmetného dlhu došlo dňa 20.10.2016, nakoľko oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru jej bolo doručené dňa 19.10.2016. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, keď základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 20.10.2016 predstavovala výšku 0,00 % ročne, a teda výška úrokov z omeškania predstavuje výšku 5 % ročne.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech (pri posúdení úspechu žalobcu v spore súd vychádzal z predmetu konania, ktorý bol vymedzený ku dňu doručenia žaloby žalovanej, t.j. zo sumy nárokovanej istiny 1.172,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.172,14 eur od 21.08.2019 až do zaplattenia, keď žalobca bol v spore úspešný v časti čo do zaplattenia sumy 1.131,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.172,14 eur od 21.08.2019 do 29.11.2019 a zo sumy 1.131,74 eur od 30.11.2019 až do zaplattenia a v časti čo do zaplattenia sumy 40,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,40 eur od 30.11.2019 až do zaplattenia zobral žalobca, z dôvodu úhrady dlhu vykonanej žalovanou dňa 29.11.2019, žalobu späť, keď uvedené späťvzatie žaloby a čiastočné zastavenie konania zaviniła svojim správaním práve žalovaná). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.