

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4P/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201743  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620201743.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú L. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX/XX, XXX XX D., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, Hlavná 26, 091 01 Stropkov, dieťa rodičov: (matka) S. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX/XX, XXX XX D. (t.č. Za I. XXX/XX, D.), (otec) C. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletú a nariadenie výchovného opatrenia podľa § 367 ods. 1,2 zákona č. 161/2005 Z. z., takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Zveruje maloletú L. E., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., do starostlivosti Reedukačného centra Levoča, Námestie Štefana T. 1, 054 01 Levoča.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov (ďalej len ÚPSVaR), oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len OSPODaSK) podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého v zmysle § 367 ods. 1,2 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku a na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2015 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý odôvodnil tým, že maloletá L. pochádza z manželstva odporcov v 1. a v 2. rade. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6C/194/2008-32 zo dňa 18.2.2009, právoplatného dňa 11.03.2009 bolo manželstvo odporcov rozvedené. V tom čase maloletá L. bola ponechaná v ústavnej starostlivosti Detského domova Dľaň C., resp. Centra pre detí a rodiny Dľaň C., kde bola umiestnená spolu s ďalšími súrodencami z dôvodu nedostatočnej starostlivosti zo strany rodičov a neplnenie si povinnej školskej dochádzky. Ústavná starostlivosť maloletej L. bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 4P 44/2007-34 zo dňa 28.2.2008, právoplatného dňa 26.3.2008. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 8P/377/2018-41 zo dňa 07.06.2019, právoplatného dňa 09.07.2019 bola ústavná starostlivosť zrušená a maloletá L. bola zverená do osobnej starostlivosti matky - odporkyne v 1. rade a otec maloletej - odporca v 2. rade bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Maloletá L., po návrate do rodinného prostredia, v školskom roku 2019/2020 začala navštevovať 9. ročník na Základnej škole, Y. XXX/XX, D.. V školskom roku 2009/2020 do februára 2020 vo zvýšenej miere zanedbávala povinnú školskú dochádzku, kedy mala 190 neospravedlnených vyučovacích hodín. Napriek vynaloženému úsiliu pracovníkov oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a pedagógov v škole, ktorú maloletá navštevovala sa nepodarilo dosiahnuť zlepšenie a zabrániť problémovému správaniu maloletej. Maloletá L. v školskom roku 2020/2021 začala navštevovať 1. ročník SOŠ D.. Na základe vykonaných šetrení v škole ako aj v rodinnom prostredí maloletej bolo

zistené, že matka maloletej nezvláda nielen jej výchovu, ale aj výchovu ostatných maloletých detí. Prístup matky k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky svojich detí je veľmi problematický. Navonok vyjadruje rozhorčenie nad tým, že deti nechodia do školy, avšak napriek našim upozorneniam na trestno-právnu zodpovednosť rodiča za vymeškané hodiny, matka neurobila nami odporúčané základné opatrenie a to je ráno zobudiť deti a odprevadiť ich do školy. Matka nespolupracuje s oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a neustále zavádza a hľadá výhovorky, ktorými ospravedlňuje neúčast' školopovinných detí na vyučovaní. S rodinou maloletej na základe odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. č. SP1/OSPOaSK/SPO/2020-107 zo dňa 17.1.2020 pracuje Centrum pre deti a rodiny Dľaň C., ktoré vykonáva odbornú metódu práce na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa ambulantnou a terénnou prácou. Centrum pre deti a rodiny Dľaň C. vo svojich písomných správach už v mesiaci marec 2020 uviedol, že matka má výchovné problémy s maloletou L., ktorá matku nepočúvala, odvráva a je drzá. S maloletou L. bol vykonaný pohovor a dohodnutý termín konzultácie so psychológom centra. Maloletá sa na dohodnuté stretnutie nedostavila. Výchovné problémy s maloletou L. naďalej pretrvávali. Maloletá L. sa začala túlať po nociach s chlapcami, domov prichádzala neskoro v noci. Pri rozhovore so psychológom centra maloletá L. uviedla, že v centre pre deti a rodiny sa jej páčilo, chodili často na prechádzky, do školy chodila pravidelne. Keď je doma, do školy sa už jej nechce chodiť. Maloletej L. boli vysvetlené pravidlá v rodine, bola motivovaná k plneniu si svojich povinností a zamedzeniu túlaniu sa v nočných hodinách a požívania alkoholických nápojov. S matkou a maloletou L. boli stanovené pravidlá v domácnosti. Hneď na ďalší deň maloletá L. sa domov vrátila v skorých ranných hodinách a bola pod vplyvom alkoholu. Napriek opatreniam zo strany centra pre deti a rodiny sa vzájomné vzťahy medzi matkou a maloletou L. nezlepšili, maloletá odmieta prebývať v domácnosti matky. Maloletá L. sa často zdržiava v C. buď v rodine sesternice matky maloletej alebo v rodine svojho brata. Pri pohovoroch maloletá L. uviedla, že sa odmieta vrátiť k matke do D.. Ďalej pri pohovoroch bolo zistené, že ak sa maloletá L. síce zdržiava v týchto rodinách, ale neprespáva u nich. Matka maloletej bola dňa 6.9.2020 v C. pre maloletú L. a priviezla ju domov. Dňa 7.9.2020 maloletá L. odišla ráno do školy a poobede opäť odišla do C.. Brat maloletej L. 5 eur na autobus, aby odišla do D.. Maloletá L. neodišla domov a potuluje sa po C.. Pracovníci Centra pre deti a rodiny, ktorí vykonávajú opatrenia sa snažili porozprávať s maloletou L.. Tá, keď ich zbadala ako sa k nej blížila a chcu začať s ňou rozprávať, utiekla, zabočila do bočnej ulice a schovala sa. Brat maloletej sa tiež snažil maloletú L. odviesť autom do D., maloletá L. odmietla a utiekla z auta. Maloletá L. nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku. Matka maloletej žije v družnom vzťahu s p. E. V., nar. XX.X.XXXX, s ktorým vychováva 5 maloletých detí a to I. E., nar. X.X.XXXX, E. V., nar. XX.X.XXXX, B. V., nar. XX.X.XXXX, S. V., nar. XX.X.XXXX a S. V., nar. XX.X.XXXX. Otec maloletých detí dňa 5.3.2019 nastúpil na VTOS. Matka spolu s maloletými deťmi býva v chatrči, kde sú 3 izby, z ktorých 2 izby sú prispôsobené na bývanie. Izby sú zariadené základným nábytkom, vykurované sú pecou na drevo, ktorá je umiestnená v kuchyni a slúži aj na prípravu stravy. Chatrč má prívod elektriny, je bez prívodu vody, nemá kúpeľňu ani WC. Matka maloletej v súčasnej dobe poberá prídavky na deti mesačne vo výške 174,65 Eur a dávku v hmotnej núdzi vo výške 218,50 Eur. Vzhľadom nato, že zdravie a priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin maloletej L. je vážne ohrozený, návrhu navrhli vyhovieť.

2) Súčasne s návrhom opatrovník doložil do spisu rodný list maloletej, oznámenie Reedukačného centra Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča zo dňa 25.9.2020.

3) Zistený stav súd právne uzatvára:

4) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa

zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností (článok 5 Základných zásad zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

5) Na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode ma maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 112 ods. 1 CMP).

6) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods.1 CMP).

7) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (§ 367 ods. 2 CMP).

8) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

9) Na základe návrhu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Návrhu vyhovel - nariadil neodkladné opatrenie a maloletú L. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX,XXX XX D., t.č. bytom Za I. XXX/XX, XXX XX D., zveril do starostlivosti Reedukačného centra Levoča, Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča.

10) Za danej situácie v súlade so základnými zásadami zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11) V predmetnej veci matka maloletej nezvládla výchovu maloletej L. E., preto návrh opatrovníka doložený listinnými dôkazmi vytvára potrebu nariadenia neodkladného opatrenia spôsobom ako je vyššie uvedené, pretože je v záujme maloletej, aby táto na základe doterajších opatrení, ktoré nepriniesli očakávaný výsledok jej správania (nepodarilo sa dosiahnuť zlepšenie a zabrániť problémovému správaniu maloletej), preto súd návrh opatrovníka považuje za dôvodný, tento je v záujme maloletej nakoľko pobyt v špecializovanom zariadení by mohol napomôcť identifikovať vhodné výchovné postupy u maloletej aj vzhľadom na konkrétnu situáciu v rodine a celkovú doterajšiu činnosť maloletej.

12) Zistený stav svedčí o tom, že aj napriek opatreniam kolízneho opatrovníka, ktoré neprinieslo pozitívnu zmenu, situácia do budúca vyžaduje vec riešiť neodkladným opatrením spôsobom a z

dôvodov ako je vyššie uvedené, preto návrhu vyhovel, nakoľko týmto je sledovaný najlepší záujem maloletej L. E.. Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje na výchovu maloletej aj verejný záujem (§ 361 Civilného mimosporového poriadku - súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem), ďalej podľa článku 1 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

13) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak nakoľko konanie podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch § 4 ods. 1 písm. a) je od poplatku vecne oslobodené a ku vzniku ďalších trov nedošlo preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v štyroch vyhotoveniach tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania.

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyložené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je. (§ 61 ods.1 CMP).

Ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku (§ 61 os. 2 CMP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže Oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).