

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20Er/449/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617211599  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:7617211599.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti povinnému: A. W., občan SR, nar.: XX.XX.XXXX., bytom L. U. vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod spis. zn. EX 3075/17, o vymožení IV. eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Súdny exekútor **ne má nárok** na náhradu trov exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Spísaním zápisnice o návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora sa dňa 31.03.2017 začalo exekučné konanie proti povinnému o vymožení 767,42 eur s prísl. na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz č. 15C/109/2015 vydaný Okresným súdom Poprad dňa 23.11.2015. Súd vydal poverenie pre súdneho exekútora dňa 17.10.2017.

2. Dňa 06.09.2019 predložil súdny exekútor návrh oprávneného na zastavenie exekúcie. Oprávnený v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku podáva návrh na zastavenie exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Ex. por. exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. S poukazom na dispozitívny právny úkon oprávneného a citované zákonné ustanovenie exekúciu zastavil, pretože jej zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty

8. Podľa § 199 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom

9. Podľa § 200 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie

10. Podľa § 203 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutých trov exekúcie

11. O nároku na náhradu trov exekučného konania súd rozhodol tak, že tento súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko súdny exekútor si trovy exekučného konania neuplatnil.

12. Vzhľadom na to, že oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, z dôvodu hospodárnosti konania súd o skôr podanom podnete na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku nerozhodoval.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.