

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220205897
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220205897.4

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o mal. meno neurčené, priezvisko Q., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, dieťaťa rodičov: P. F. Q.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Z. XXXX/XX, M., prechodne bytom C. X, E. a Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., R..Č.. E. XXX, Č., na podnet Mestskej časti Košice - Šaca v konaní o určenie mena takto

rozhodol:

I. U r č u j e maloletému dieťaťu „meno neurčené“ priezvisko Q., nar. XX.X.XXXX, zapísanému v knihe narodení matričného úradu Mestská časť Košice - Šaca vo zväzku XXX, ročník XXXX na strane XXX pod por. č. XXX meno „G.“.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matričný úrad Mestskej časti Košice - Šaca podal dňa 15.6.2020 na súd podnet na určenie mena maloletej „neurčené“ Q., nar. XX.X.XXXX s odôvodnením, že otec dieťaťa nepodpísal hlásenie o narodení.

2. Súd Uznesením sp. zn. 17P/31/2020-9 zo dňa 22.6.2020 začal konanie o určenie mena dieťaťa v súlade s ust. § 23 a § 24 CMP.

3. Súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka uznesením zo dňa 22.6.2020 a za účelom zistenia skutočného stavu nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutočný stav:

4. Z oznámenia Mestskej časti Košice - Šaca, Matričný úrad so sídlom Železiarská č. 9, Košice - Šaca vyplýva, že dňa XX.X.XXXX sa P. F. Q., rod. B., nar. X.X.XXXX narodilo maloleté dieťa ženského pohlavia, zapísané v knihe narodení Matričného úradu Košice - Šaca vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XXX. Ako otec dieťaťa je v oznámení o narodení označený Š. Q., nar. XX.X.XXXX. Maloleté dieťa nemá meno určené z dôvodu, že otec dieťaťa nepodpísal hlásenie o narodení.

5. Otec dieťaťa sa pojednávania nezúčastnil a svoju neúčasť neospravedlnil. Doručenie predvolania bolo riadne vykázané. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 180 CSP.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že ako otec maloletej je zapísaný jej bývalý manžel, ktorému svedčila zákonná domnienka určenia otcovstva. Tunajším súdom je vedené konanie o zapretie otcovstva k maloletej. Nakoľko bývalý manžel nie je biologickým otcom maloletej, nepodpísal hlásenie o narodení, a preto dcéra nemá určené meno. Žiadala, aby súd určil maloletej meno „G.“.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka po prešetrení pomerov v rodine vyplýva, že maloletá pochádza z družobného pomeru matky s Z. B., ktorí spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletú, a taktiež o deti matky z predchádzajúceho manželstva. Ošetrovúcim lekárom dieťaťa je Z. P.. Po rozhodnutí súdu o zapretí otcovstva dôjde k zápisu biologického otca do rodného listu maloletej súhlasným vyhlásením oboch rodičov. Odporučil súdu určiť meno maloletej „G.“, nakoľko obaja rodičia maloletú takto oslovujú.

8. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4.

9. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloleteho dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

10. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

11. Z evidenčných prostriedkov tunajšieho súdu bolo zistené, že v konaní č. 17Pc/12/2020 súd dňa 7.10.2020 rozhodol, že Š. Q., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletej „meno neurčené“ Q., nar. XX.X.XXXX z matky P. F. Q., nar. X.X.XXXX. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že každá fyzická osoba musí mať meno, ktoré patrí k jeho základným identifikačným znakom. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že rodičia sa na určení mena maloleteho nedokážu dohodnúť, pretože v rodnom liste zapísaný otec maloletej nie je jej biologickým otcom, o čom bolo rozhodnuté tunajším súdom v konaní č. 17Pc/12/2020. Súd preto určil dieťaťu meno v súlade s návrhom matky, ktorá ju týmto menom oslovuje od narodenia.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.