

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25Er/348/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209660
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Ördögh
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4115209660.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra v exekučnej veci vedenej v prospech oprávneného: TELERVIS PLUS, a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, IČO: 31 819 702, so sídlom Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava-mestská časť Ružinov, a v neprospech povinného: J., o vymoženie sumy 251,54 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o zastavení exekučného konania a o trovách, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Šafárikovo námestie 4, 811 02 Bratislava, pod spisovou značkou EX 1067/2015 z a s t a v u j e.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 19.03.2015 požiadal oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Obchodná 7, 811 06 Bratislava, o vykonanie exekúcie vo svoj prospech. Exekučné konanie sa začalo dňa 27.03.2015. Žiadosťou zo dňa 28.03.2015, ktorá bola súdu doručená dňa 09.04.2015, vyššie uvedený súdny exekútor požiadal Okresný súd Nitra o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 10C/143/2013-36 zo dňa 25.10.2013. V exekučnom titule bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 251,54 eur s príslušenstvom. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2013, ale na rovnopise rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 10C/143/2013-36 zo dňa 25.10.2013 nie je vyznačená doložka vykonateľnosti.

2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok, EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihu majetok.

4. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor

žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

5. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Preskúmaním žiadosti o udelenie poverenia súd zistil, že oprávnený požiadal súd o vykonanie exekúcie na podklade rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 10C/143/2013-36 zo dňa 25.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2013. Z obsahu súdneho spisu súd zistil, že exekučný titul ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie sa nestal vykonateľným, preto nesplnil náležitosti spôsobilého exekučného titulu podľa ustanovenia § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, a preto na jeho podklade súd nemôže viesť exekúciu. Súd následne opakovane vyzval oprávneného a súdneho exekútora, aby doplnili žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie o vykonateľný exekučný titul. Oprávnený na výzvu súdu a súdneho exekútora nereagoval a exekučný titul nedoplnil. Na základe konštatovaných skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd uznesením č. k. 25Er/348/2015-13 zo dňa 26.09.2019 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Vzhľadom na to, že proti tomuto rozhodnutiu nebolo podané odvolanie, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2019.

7. Podľa § 36 ods. 1 EP účinného do 31.03.2017, exekučné konanie sa začína na návrh.

8. Podľa § 36 ods. 2 EP účinného do 31.03.2017, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

9. Podľa § 38 ods. 1 EP účinného do 31.03.2017, exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“).

10. Podľa § 38 ods. 2 EP účinného do 31.03.2017, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

11. Podľa § 40 ods. 1 EP účinného do 31.03.2017, exekútor vyzve toho, kto podal návrh, aby nesprávny, neúplný alebo nezrozumiteľný návrh opravil alebo doplnil v lehote, ktorú určí a ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní. Poučí ho aj o tom, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

12. Podľa § 40 ods. 2 EP účinného do 31.03.2017, ak oprávnený napriek výzve exekútora v určenej lehote neopraví alebo nedoplní návrh, v dôsledku čoho nemožno v exekučnom konaní pokračovať, alebo ak nepriloží exekučný titul, súd exekučné konanie na návrh exekútora zastaví. O týchto následkoch musí byť oprávnený poučený.

13. Podľa § 57 ods.2 EP účinného do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

14. Nakoľko sa uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie stalo právoplatným, súd exekučné konanie v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že súd rozhodol o zastavení exekučného konania, zároveň rozhodol aj o trovách exekučného poriadku v súlade s ustanovením § 200 ods. 5 Exekučného poriadku.

15. Podľa § 196 EP v znení účinnom do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

16. Podľa § 199 EP, výšku odmeny exekútora v znení účinnom do 31.03.2017, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym

predpisom. Týmto všeobecne záväzným právnym predpisom je vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) v znení neskorších predpisov.

17. Podľa § 200 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

18. Podľa § 200 ods. 5 EP v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

19. Podľa § 203 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

20. Súd výzvou zo dňa 26.09.2019 vyzval súdneho exekútora, aby si vyčíslil trovy exekučného konania s tým, že ak si ich nevyčíslil v stanovenej lehote, súd bude mať za to, že si trovy exekúcie neuplatňuje. Vzhľadom na to, že súdny exekútor na výzvy súdu nereagoval, súd ho výzvou zo dňa 26.11.2019 opätovne vyzval na uplatnenie si a vyčíslenie trov exekučného konania v lehote 15 kal. dní od doručenia tejto výzvy. Súd poučil súdneho exekútora o tom, že ak si trovy exekúcie v stanovenej lehote nevyčíslil, súd mu ich neprizná. Na základe uvedeného súd o trovách exekučného konania rozhodol tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Nitra, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 a nasl. CSP) podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.