

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618202014
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7618202014.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava IČO 31 335 004 proti žalovaným: 1/. H.. C. K., X.. XX.X.XXXX C. X/ J. K., X.. XX.X.XXXX, S. L. F., R. X, právne zastúpeným Advokátskou kanceláriou JUDr. Petra Rybára s.r.o. so sídlom Kuzmányho 29, Košice o zaplatenie 15.469,- eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 29.3.2018 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaných uhradiť mu spoločne a nerozdielne sumu 15.469,- eur spolu s úrokom z úveru vo výške 6,69 % ročne zo sumy 12.403,53 eur od 1.6.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12.994,07 eur od 1.6.2017 do zaplatenia a vzniknuté trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX uzavrel so žalovanými v 1. a 2. rade Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej poskytol žalovaným ako solidárnym dlžníkom mimoriadny medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 13.500,- eur. Za spracovanie úveru si žalobca účtoval poplatok v súlade s čl. VIII. bod 8.1 úverovej zmluvy vo výške 162,- eur. Žalovaní sa zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 92,81 eur. Splátky v zmysle čl. V. bodu 5.3 úverovej zmluvy pozostávali z vkladu na účet sporenia vo výške 17,54 eur a zo splátky úrokov za medziúver vo výške 75,27 eur. Žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním splátok úveru, v dôsledku čoho dňa 20.10.2015 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola na konte sporenia naspená suma 303,47 eur, ktorá bola zúčtovaná s kontom medziúveru, a toto zúčtovanie bolo započítané na istinu úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavovala výška dlhu žalovaných 13.957,07 eur. Táto suma pozostávala z istiny vo výške 13.196,53 eur, t.j. rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 13.500,- eur a zúčtovaním s kontom sporenia pri mimoriadnej splatnosti 303,47 eur, nezaplatených 6,69 % úrokov z úveru vo výške 590,54 eur a nezaplatených poplatkov vo výške 170,- eur. Keďže požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, žalobca úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,69 % a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní časť pohľadávky uhradili, a to dňa 21.10.2015 uhradili 93,- eur, dňa 11.5.2016 uhradili 150,- eur, dňa 7.7.2016 uhradili 100,- eur, dňa 15.8.2016 sumu 50,- eur, dňa 13.9.2016 sumu 50,- eur, dňa 11.10.2016 sumu 100,- eur, dňa 28.12.2016 sumu 100,- eur a dňa 9.5.2017 sumu 150,- eur, t.j. spolu 793,- eur. Čiastočné plnenie bolo započítané na splatenie istiny. Žalovaná suma teda pozostáva z istiny 12.403,53 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi istinou ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a úhradami po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, 6,69 % ročného úroku z úveru od 20.10.2015 do

31.5.2017 vo výške 1.973,50 eur a 5,05 % ročného úroku z omeškania od 21.10.2015 do 31.5.2017 vo výške 1.091,97 eur.

2. Súd vo veci vydal dňa 3.5.2018 platobný rozkaz sp. zn. 8Csp/49/2018. Voči platobnému rozkazu podali obaja žalovaní v zákonnej lehote odpor, v dôsledku čoho tunajší súd uznesením zo dňa 29.5.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaní žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázali na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, lebo v úverovej zmluve absentujú zákonom dané náležitosti. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, o ktorých neboli dodávateľom poučení, a tieto individuálne nevyjednali. Poukázali na to, že im v súlade s Európskou smernicou 93/13 EHS zo dňa 5.4.1993 prislúcha právo na ochranu spotrebiteľa. Zmluva je veľmi komplikovaná, predtlačená, formulárová, a preto nemali možnosť jej obsah ovplyvniť. So všeobecnými podmienkami zmluvy neboli oboznámení, tieto nečítali a ani nepodpísali, preto nimi nie sú viazaní. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti považujú za nezákonné a fiktívne. Ide o neplatný právny úkon, z ktorého nemôžu plynúť žiadne právne účinky. Žalobca bol povinný vyzvať ich na úhradu dlžnej sumy, poprípade zistiť čo je dôvodom neplatenia, resp. či nechcú požiadať o odklad splátok. Poukázali na to, že splácanie úveru nebolo dojednané určito a zrozumiteľne. V zmluve bolo dohodnuté, že dlžník má splatiť úver v 256-ich mesačných splátkach. Po prepočítaní podľa konečnej splatnosti úveru do roku 2043 to vychádza 368 mesiacov. Taktiež uviedli, že z obsahu úverovej zmluvy vyplýva povinnosť dlžníka počas trvania zmluvného vzťahu každý mesiac uhrádzať veriteľovi rozličné poplatky ako napr. poplatok za spracovanie úveru, za uzatvorenie zmluvy, za vedenie účtu, za platenie úveru pred lehotou splatnosti. Uvedené dojednania považujú za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1, 2 a 4 Občianskeho zákonníka. Uvedené poplatky nesledujú záujmy spotrebiteľa a spotrebiteľ zaň nedostáva reálne protiplnenie, nakoľko dané poplatky majú kryť také konanie dodávateľ, ktorým dochádza k internej správe svojich pohľadávok u dodávateľa. Keďže predmetné poplatky mali byť súčasťou výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, táto je Zmluve nesprávne uvedená v neprospech spotrebiteľa, v dôsledku čoho je potrebné považovať zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Doposiaľ žalobcoví uhradili celkovo 1.096,47 eur, a to do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru uhradili sumu 303,47 eur, a po jej vyhlásení sumu 793,- eur. Taktiež poukázali na to, že nie je možné požadovať súčasne zaplatenie zmluvného úroku a úroku sankčného. Zmluvný úrok za poskytnutie úveru dodávateľovi patrí len do momentu, kedy trvá záväzkový vzťah dohodnutý zmluvou o úvere. Poukázali na rozhodovaciu prax súdov. Zároveň žiadali v prípade rozhodnutia povoliť im splatenie dlžnej pohľadávky v mesačných splátkach vo výške 150,- eur.

4. Žalobca v replike poukázal na to, že jediný poplatok, ktorý bol žalovaným účtovaný každý mesiac bol poplatok za vedenie účtu stavebného sporenia. Zároveň uviedol, že zákonom č. 132/2013 Z.z. bol Zákon o stavebnom sporení doplnený o § 7 ods. 5 v zmysle ktorého bolo stavebným sporiteľňam zakázané požadovať odplatu za vedenie výlučne úverových účtov, nie za vedenie účtu sporenia. Poplatok za uzatvorenie zmluvy o stavenom sporení bol požadovaný v súlade s § 1 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. Poplatok za spracovanie úveru bol dohodnutý v súlade s ustanovením § 499 Obchodného zákonníka. Poplatok za platenie úveru pred lehotou splatnosti žalovaným účtovaný nebol, nakoľko žalovaní úver nesplátili. Má za to, že RPMN bola v zmluve správne vyčíslená, keďže požadovanie poplatkov je opodstatnené, a teda úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež poukázal na to, že žiadne zákonné ustanovenie nezakazuje požadovať úroky z úveru po vyhlásení jeho mimoriadnej splatnosti. Nárok na požadovanie úrokov za poskytnutý úver možno odvodiť z analogického výkladu k ustanoveniu § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, ako aj § 13 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Poukázal na rozhodovaciu prax súdov. S povolením splácania dlžnej pohľadávky nesúhlasil.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 9Co/93/2019 zo dňa 12.2.2020 zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie nad sumu 10.627,61 eur s príslušenstvom. Úlohou súdu bude aby zistil, či zmluva uzavretá medzi stranami sporu spĺňa, alebo nespĺňa náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom písomných podaní strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 13.11.2013, Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.10.2015, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.9.2015, výpisom z účtu medziúveru, výpisom z účtu stavebného sporenia a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca ako veriteľ so žalovanou v 1. rade ako dlžníkom a žalovaným v 2. rade ako spoludlžníkom uzatvoril dňa 13.11.2013 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, ktorou sa zaviazal poskytnúť dlžníkom na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení úver označený ako medziúver vo výške 13.500,- eur s tým, že po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver vo výške cca 7.989,23 eur. Žalovaní sa zaviazali úver splatiť v 256-ich mesačných splátkach vo výške 92,81 eur s tým, že do pridelenia cieľovej sumy predstavujú uvedenú sumu 17,54 eur vklady na účet stavebného sporenia a sumu 75,27 eur úroky z medziúveru.

8. Žalobca listom zo dňa 20.10.2015, ktorý im bol doručený dňa 7.11.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru. Dlžná suma vrátane príslušenstva ku dňu 20.10.2015 predstavovala 13.957,07 eur. Na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti žalobca žalovaných vyzval listom zo dňa 2.9.2015, ktorý bol žalovaným doručený dňa 10.9.2015. Týmto ich vyzval na doplatenie omeškaných splátok vo výške 537,15 eur s tým, že v opačnom prípade bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti.

9. Zo žalobcom predloženého výpisu z účtu medziúveru súd zistil, že v tomto je zaznamenané vyplatenie medziúveru žalovaným tak, že dňa 22.11.2013 im bola vyplatená suma 5.760,99 eur a následne dňa 23.12.2013 suma 7.577,01 eur. Zvyšná časť čerpaných finančných prostriedkov medziúveru bola započítaná na úhradu poplatku za spracovanie medziúveru vo výške 162,- eur, a teda celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Vo výpise z tohto účtu sú ďalej zaznamenané jednotlivé predpisy a vklady žalovaných. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je vo výpise uvedená vo výške 13.957,07 eur. Celková dlžná suma ku dňu 31.5.2017 predstavuje 15.469,- eur.

10. Podľa Výpisu z účtu stavebného sporenia nasporená suma na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX ku dňu 20.10.2015, t.j. ku dňu mimoriadnej splatnosti predstavovala 303,47 eur.

11. V zmysle článku VIII. bod 8.1, dlžník je povinný uhradiť veriteľovi poplatky a náklady súvisiace s úverom podľa platného Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby, predovšetkým poplatok za spracovanie úveru, ktorý si veriteľ zúčtuje pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru bude znížená o výšku týchto poplatkov.

12. Podľa článku IX. bod 9.3. v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

13. Podľa článku XI. bod 11.1 zmluvy, právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a všeobecnými podmienkami, ktoré obdržal spolu so zmluvou a s obsahom ktorých súhlasí.

14. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, stavebným sporením sa rozumie
a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov,
b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1.

15. Podľa § 8 ods. 3 a 5 zákona č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, stavebný sporiteľ môže uplatniť nárok na stavebný úver, sporiť ďalej alebo vklad vybrať a použiť ho bez nároku na stavebný úver. Stavebný sporiteľ podľa § 4 písm. b) je povinný previesť tento vklad do fondu prevádzky, údržby a opráv.

16. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy úvere, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru. Výška stavebného

úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskom úvere, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a. zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b. zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
d. v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

26. Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

27. Podľa § 559 ods.2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

28. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka ,dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka , ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaní uzatvorili dňa 18.11.2013 zmluvu o úvere. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch, nakoľko zmluva spĺňa náležitosti § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Žalobca pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaní sú fyzickými osobami, ktoré pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch, zákona č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo zákona č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Nič na tom nemení to, že samotná základná zákonná úprava zmluvy o úvere ako zmluvného typu je obsiahnutá v ustanoveniach §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zmluva o úvere v tradičnom ponímaní patrí medzi tzv. absolútne obchody. O tom, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu boli zmluvné strany v čase uzavretia zmluvy uzrozmene, pričom v danej veci sa nejednalo o poskytnutie hypotekárneho úveru a úver nebol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti.

32. V konaní nebolo sporené, že žalobca poskytol žalovaným 1,2 úver, avšak podľa žalobcu jednalo sa o úver vo výške 13.500,- eur, ktorý pozostáva zo sumy 13.317,- eur ktorá bola žalovaným 1,2 vyplatená a zo sumy 162,- eur, ktorá suma bola zúčtovaná na uhradenie poplatku za poskytnutie úveru.

33. Faktom je, že ako celková výška spotrebiteľského úveru (náležitosť predpísaná v § 9 ods. 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch) je v zmluve uvedená suma 13.500,- eur (viď článok I. - predmet zmluvy ako aj článok II zmluvy - základné úverové podmienky kde je viackrát uvedené, že celková výška medziúveru je 13.500,- eur). Poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 162,- eur dojednaný v článku VIII bod 8.1 zmluvy o úvere sa mal zúčtovať pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Započítanie poplatku za spracovanie medziúveru do celkovej výšky úveru nemá zákonnú oporu, v dôsledku čoho údaj o celkovej výške úveru uvedený v zmluve je zjavne nesprávny, čím nie je dodržaná táto zákonom predpísaná náležitosť, preto sa podľa § 11 ods.1 písm. b) v spojení s § 9 ods.2 písm. g) ZoSÚ jedná o bezúročný a bezpoplatkový s tým, že akékoľvek obchádzanie kogentnej zákonnej definície

spotrebiteľského úveru a nákladov spojených so spotrebiteľským úverom nie je možné hodnotiť inak než obchádzanie zákona.

34. Pokiaľ sa týka priemernej ročnej miery nákladov táto je v úverovej zmluve uvedená nesprávne vo výške 18,63 %. Úverová zmluva bola uzatvorená dňa 18.11.2013. Vzhľadom na dátum uzatvorenia zmluvy a zverejnenia údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za predchádzajúci t.j. III. štvrťrok 2013. Podľa úverovej zmluvy žalovaným 1,2 bol poskytnutý úver vo výške 13.500,- eur, pričom pri výške úveru nad 6 500,- Eur s dobou splatnosti nad 10 rokov ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 8,69 %, čo tiež spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu.

35. Tiež, jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa v úverovej zmluve je práve údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ uhradiť. Keďže žalovaným 1,2 nebola v skutočnosti vyplatená reálne suma úveru uvedeného v zmluve, ale suma úveru nižšia, RPMN bola v zmluve určená nesprávne a aj z tohto dôvodu je žalovaným poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov.

36. Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd konštatuje, že žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 13.317,- eur. Žalovaní 1,2 uhradili žalobcovi sumu 2.689,39 eur a suma 10.627,61 eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.627,61 eur počnúc od 21.10.2015 do zaplataenia bola žalobcovi priznaná rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 8Csp/49/2018 - 107 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/93/2019 - 176 zo dňa 12.2.2020. Keďže súd konštatoval, že úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobu zamietol a z uvedeného dôvodu neposudzoval ani otázku (ne)dôvodnosti uplatneného úroku z istiny za obdobie po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech oboch strán v spore súd rozhodol, strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

40. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.