

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Pc/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201014
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:5720201014.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci navrhovateľa: I. C., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. F. B. XX, toho času bytom Q. Q., M.. C.. P. XX a plnoletého dieťaťa: C. A., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L., Q.. Q. XXXX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti otca k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd vyživovaciu povinnosť otca k plnoletému dieťaťu C. A., M.. XX.XX.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 20P/270/2010-77 zo dňa 30.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/53/2011-97 z 20.07.2011 ruší s účinnosťou od 30.09.2020.

o d ô v o d n e n i e :

1) Navrhovateľ - otec plnoletého dieťaťa - sa návrhom zo dňa 11.03.2020 domáha zrušenia vyživovacej povinnosti k synovi z dôvodu, že nevedel od syna zistiť informácie o tom, či syn už ukončil štúdium, pričom v tom čase mal syn už 19 rokov. Na pojednávaní dňa 07.10.2020 súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 30.09.2020.

(2) Okresnému súdu Partizánske bola vec postúpená Okresným súdom Martin dňa 02.09.2020.

(3) Plnoletý syn navrhovateľa sa k návrhu vyjadril písomne dňa 02.10.2020, kde uviedol, že prerušil štúdium na SOU- Strojárske, pretože si hľadá zamestnanie. Navrhol ukončiť vyživovaciu povinnosť k 30.09.2020 a ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní.

(4) Súd vykonal dokazovanie podľa § 180 CSP v neprítomnosti plnoletého dieťaťa, výsluchom otca, oboznámením návrhu, listinných dôkazov a pripojeného spisu, a zistil tento skutkový stav.

(5) Naposledy bola vyživovacia povinnosť určená rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 20P/270/2010-77 zo dňa 30.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/53/2011-97 z 20.07.2011 tak, že bola zvýšená na sumu 90,-€ s účinnosťou od 01.09.2010.

(6) O vyživovacej povinnosti bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 23P/210/2011-61 zo dňa 19.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/55/2012-85 z 31.07.2012 tak, že súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol.

(7) Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bol plnoletý syn navrhovateľa evidovaný ako zamestnanec od 05.11.2019 do 20.01.2020 v spol. Densit SK, s.r.o. so sídlom v Martine, kde podľa správy zamestnávateľa s ním bol pracovný pomer ukončený v skúšobnej dobe, pre nie dobrú pracovnú morálku a od 12.08.2020 do 02.09.2020 v spol. BEE Group, s.r.o. so sídlom v Žiline.

(8) Na pojednávaní otec plnoletého dieťaťa uviedol, že vyživovaciu povinnosť si splnil ešte za september 2020, plnil ju, pretože súdom dosiaľ zrušená nebola.

(9) Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(10) Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(11) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(12) Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(13) Na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov súd dospel k právnomu záveru, že návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu je dôvodný. Tak navrhovateľ, ako aj plnoletý syn navrhovateľa sa zhodli na ukončení vyživovacej povinnosti k 30.09.2020, a tiež bolo preukázané, že už v čase ako vo výroku súdu bol plnoletý syn navrhovateľa schopný samostatne sa živiť. Predmetné konanie je návrhové. Súd preto k dátumu, ako vo výroku rozsudku, vyživovaciu povinnosť otca k dieťaťu zrušil.

(14) O trovách konania súd nerozhodoval, pretože si nik trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.