

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201034
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519201034.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, proti žalovaným: 1./ J. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XXX, X. a 2./ X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XXX, X., o zaplatenie 3.799,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1./ a 2./ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.799,16 Eur spolu s úrokom vo výške 6,39 % ročne zo sumy 3.554,16 Eur od 27.04.2018 do zaplatenia, najneskôr do 15.03.2024 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.574,16 Eur od 27.04.2018 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k voči žalovaným 1./ a 2./ na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.6.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.799,16 Eur spolu s úrokom vo výške 6,39 % ročne zo sumy 3.554,16 Eur od 27.04.2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.799,16 Eur od 27.04.2018 do zaplatenia a povinnosť zaplatiť trovy konania, s odôvodnením, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola medzi žalobcom a žalovanými dňa 28.03.2014 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným, ako solidárnym dlžníkom medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 5.000,00 Eur. Finančné prostriedky boli vyplácané postupne a to dňa 11.04.2014 a dňa 14.11.2014. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. Úverovej zmluvy žalobca za spracovanie úveru žalovaným účtoval poplatok, ktorý bol splatný pri prvej výplate medziúveru, takže celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o tento poplatok vo výške 100 Eur. Úroková sadzba úrokov za medziúver bola zmluvou dohodnutá v sadzbe 6,39 % p. a. Nakoľko sa úroky za medziúver vypočítavali z výšky vyplateného úveru, boli žalovaným účtované od 12.04.2014 úroky za úver v sadzbe 6,39 % p. a. zo sumy 4.600 Eur a od 15.11.2014 úroky za úver v sadzbe 6,39 % p. a. zo sumy 5.000 Eur. Žalovaní sa zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 60,64 Eur, a to na účet stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX. Splátky vo výške 60,64 Eur pozostávali z vkladu na účet sporenia vo výške 31,51 Eur, zo splátky poistenia úveru vo výške 2,50 Eur a zo splátky úrokov za medziúver vo výške 26,63 Eur. Jednotlivé splátky boli splatné do 15. dňa v mesiaci. V zmysle Čl. V. bod 5.3. Zmluvy sa jednotlivé nároky z mesačných splátok uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru. Listom zo dňa 5.3.2018 žalobca upozornil žalovaných, že sú v omeškaní so splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň informoval,

že v prípade nedoplatenia omeškaných splátok má žalobca právo požadovať zaplatenie zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko žalovaní omeškané splátky nedoplatili, vyhlásil žalobca v zmysle Čl. X. bod 10.1. Úverovej zmluvy dňa 26.4.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporené prostriedky na konte sporenia s kontom medziúveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola na konte stavebného sporenia nasporená suma vo výške 1.445,84 Eur, zúčtovanie s kontom medziúveru v tejto výške bolo započítané na istinu úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola výška dlhu žalovaných voči žalobcovi 3.889,16 Eur, pričom pozostávala z istiny vo výške 3.554,16 Eur. Istina v tejto výške predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 5.000 Eur a zúčtovaním s kontom sporenia pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti vo výške 1.445,84 Eur, nezaplatených 6,39 % p. a. úrokov za úver zo sumy 5.000 Eur do 26.04.2018 vo výške 225 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 20 Eur (táto suma predstavuje nezaplatené poplatky za poistenie úveru za mesiace 09/2017 - 04/2018). Taktiež boli v tejto sume započítané poplatky spolu v sume 90 Eur, ktoré si žalobca neuplatňuje. Nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zmluva nezaniká úročí žalobca istinu (3.554,16 Eur) po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dohodnutým úrokom za úver v sadzbe 6,39 % p. a. V súlade s čl. IX. bod 9.2. Úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z celkového dlhu žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v sadzbe 5,00 % p. a. Žalovaná suma vo výške 3.799,16 Eur teda pozostáva z istiny vo výške 3.554,16 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 20 Eur, úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 225 Eur. Príslušenstvom pohľadávky je 6,39 % p. a. úrok za úver zo sumy 3.554,16 Eur od 27.04.2018 do zaplatenia a 5,00 % p. a. úrok z omeškania zo sumy 3.799,16 Eur od 27.04.2018 do zaplatenia.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, tarify sporenia pre fyzické osoby, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, amortizačnú tabuľku pre medziúver a stavebný úver, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 5.3.2018 a doručky, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 26.4.2018 a doručky, výpis z účtu medziúveru č. XXXXXXXX X XX a výpis z účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 6.12.2019 oznámil, že žalovaní uhradili na konto medziúveru vklady vo výške 1.093,16 Eur a na konto sporenia vo výške 1.433,92 Eur.

4. Žalovaní sa k doručenej žalobe nevyjadrili.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 7.10.2020, ktoré vykonal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaných. Strany neúčast' ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali.

6. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami a vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Dňa 28.3.2014 žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanými 1./ a 2./ ako dlžníkmi Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX (ďalej len ako Zmluva), predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru vo výške 5.000 Eur na preklenutie obdobia, kým dlžníci splnia všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru. Podľa zmluvy sa pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver vo výške cca 2.538,24 Eur. Presnú výšku stavebného úveru ku dňu podpisu tejto zmluvy nebolo možné stanoviť, bude sa rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Dlžníci sa zaviazali úverovú pohľadávku s jej príslušenstvom zaplatiť veriteľovi v lehote a spôsobom dohodnutým v tejto zmluve a dodržať ostatné podmienky obsiahnuté v tejto zmluve. Úroková sadzba medziúveru bola v zmluve uvedená vo výške 6,39 % p.a., výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia bola 29,13 Eur, splatnosť splátok úrokov z medziúveru bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci a počet splátok do pridelenia cieľovej sumy 74. Dlžníci sa zaviazali poukazovať mesačne vklad na účet stavebného sporenia vo výške 31,51 Eur. Celková čiastka medziúveru, ktorú mali dlžníci zaplatiť bola 7.509,18 Eur. Konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru bola dohodnutá do 15.3.2024. Účelom úveru bola modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Z článku VI bodu 6.3 Zmluvy

vyplýva, že nasporená suma na účte zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol úver poskytnutý bude použitá ako jednorazová splátka pri pridelení cieľovej sumy. Podľa článku VII bodu 7.16 Zmluvy má veriteľ právo použiť finančné prostriedky na všetkých účtoch dlžníka k započítaniu svojich pohľadávok, ktoré má voči dlžníkovi. Podľa článku X. bodu 10.1 Zmluvy má veriteľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t.j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru v prípade, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

8. Z výpisu z účtu medziúveru vyplýva, že bol poskytnutý medziúver vo výške 5.000 Eur a to 11.4.2014 v sume 4.600 Eur a dňa 14.11.2014 v sume 400 Eur. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 26.4.2018 bola 3.889,16 Eur. Súd tiež zistil, že na ľarchu tohto účtu bolo pripísaných 90 Eur za poplatky za upomienky a individuálne riešenie omeškaných splátok, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje.

9. Z výpisu z účtu zo stavebného sporenia vyplynulo, že nasporená suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola 1.445,84 Eur, ktorá bola započítaná na čiastočné vyrovnanie medziúveru.

10. Z výpisov z účtov je zrejmé, že žalovaní uhradili naposledy splátky medziúveru ako aj stavebného sporenia za mesiac august 2017. Následne napriek upomienkam ďalšie splátky neuhradili.

11. Žalobca zaslal dňa 5.3.2018 obom žalovaným upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v ktorom žalovaným oznámil, že vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko v zmysle výziev neuhradili dlžné splátky spolu vo výške 329,33 Eur, pričom žalovaným dal možnosť uhradiť dlžné splátky do 16.3.2018. Obe zásielky sa žalobcovi vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote. Dňa 26.4.2018 zaslal žalobca žalovaným oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorým im oznámil, že ku dňu 26.4.2018 nastala mimoriadna splatnosť celého úveru a vyzval ich na uhradenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva vo výške 3.889,16 Eur. Obe zásielky za žalobcovi vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote.

12. Podľa § 2 odsek 1 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení (účinného ku dňu 28.03.2014), stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

13. Podľa § 7 odsek 3 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení (účinného ku dňu 28.03.2014), zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

14. Podľa § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 261 odsek 6 písmeno d) Obchodného zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 502 odsek 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Zmluva o úvere je zmluvou podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 odsek 6 písmeno d) Obchodného zákonníka), zároveň je však zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka a žalovaní pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovali teda ako spotrebiteľia v zmysle § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený účastníkmi zmluvy je preto spotrebiteľským vzťahom. S poukazom na uvedené aplikoval súd na vzájomný vzťah ustanovenia Obchodného zákonníka, zákona o stavebnom sporení a v časti kde je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi tak posudzovať aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

24. Zmluvný vzťah účastníkov založený na základe predmetnej zmluvy o úvere nespadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko išlo o medziúver na preklopenie obdobia, kým dlžníci splnia všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru. Účelom úveru v zmysle zmluvy bola modernizácia a obnova bytu, rodinného domu, vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich, preto súd na tento vzťah neaplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.

25. Z vykonaného dokazovania, a to z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanými ako dlžníkmi Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie sumy 5.000 Eur ako medziúveru dlžníkom, ktorí sa zaviazali až do pridelenia cieľovej sumy stavebného úveru splácať žalobcovi úroky ako aj splátky stavebného sporenia v súlade so zmluvou. Žalovaní svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy prestali plniť. Napriek upomienkam sa dostali do omeškania s úhradou splátok splatných od septembra 2017. Žalobca ku dňu 26.4.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru na základe zmluvy o úvere, na možnosť mimoriadne splatnosti žalovaných vopred písomne

upozornil a vyzval ich na úhradu dlžných splátok. Nasporená suma na stavebnom sporení bola ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 1.445,84 Eur, pričom táto suma bola započítaná na čiastočné vyrovnanie medziúveru a to istiny. Dlžná suma medziúveru po započítaní stavebného sporenia bola ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 26.4.2018 v sume 3.889,16 Eur. Žalovaní boli vyzvaní na úhradu dlžnej sumy vrátane príslušenstva. Dlžnú sumu neuhradili. Žalobca si žalobou uplatnil nižšiu sumu a to o 90 Eur, pričom táto suma predstavovala poplatky, ktoré si žalobca neuplatňuje. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili, ani nepredložili, resp. nenavrhlí dôkazy v konaní.

26. Žalovaní v konaní nepopreli existenciu dlhu, nerozporovali ani skutkové tvrdenia žalobcu o výške poskytnutého úveru, výške splatenej sumy, ako ani tvrdenia o zosplatnení úveru.

27. Súd mal vzhľadom na vyššie uvedené z vykonaného dokazovania preukázaný nárok žalobcu na úhradu uplatnených 3.799,16 Eur, ako aj na zmluvný úrok vo výške 6,39 % ročne zo sumy 3.554,16 Eur od 27.4.2018, avšak tento žalobcovi súd nepriznal v uplatnenom rozsahu a to do zaplatenia, ale ohraničil dobu po ktorú má žalobca na zmluvný úrok nárok dátumom končenej splatnosti úveru a úrok priznal do zaplatenia, najneskôr však do 15.3.2024.

28. Je nesporné, že zosplatnením úveru sa mení deň splatnosti úveru, teda dlžník nemá možnosť naďalej splácať úver v dohodnutých splátkach z dôvodu porušenia jeho zmluvných povinností. Ide teda o sankciu pre dlžníka, ktorý riadne nespĺcal úver v mesačných splátkach, pričom dlžník je povinný vrátiť veriteľovi zostatok istiny úveru spolu s príslušenstvom. Príslušenstvom úveru sú potom riadne zmluvné úroky ako aj úroky z omeškania. Je zrejmé, že ak by od momentu predčasnej splatnosti úveru už dlžník nebol povinný platiť úroky, potom by veriteľovi nebola priznaná odplata za poskytnutie finančných prostriedkov. Požiadavka vrátiť poskytnuté prostriedky a úrok z nevrátenej čiastky úveru aj po zosplatnení úveru je preto opodstatnená, v opačnom prípade by sa veriteľ využíjúc oprávnenie dané mu zákonom, ktoré je dôsledkom porušenia povinnosti dlžníka dostal do horšieho postavenia ako mal pred porušením povinností dlžníkom. Nemožno žalovaného, ktorý porušil svoje záväzkové povinnosti dostať do výhodnejšieho postavenia tým, že by nemusel ďalej veriteľovi plniť úroky.

29. Súd však nemôže priznať zmluvné úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru, a to ani v prípade ak by sa tak zmluvné strany dohodli, pretože takéto nevýhodné dojednanie pre dlžníka spotrebiteľa by bolo v zmysle § 54 odsek 1 Občianskeho zákonníka neplatné (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17 Co/120/2019, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/168/2018). V prípade úverov, kde je v zmluve upravená konečná splatnosť úveru je doba trvania zmluvy už pri jej vzniku časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov. Dohodnuté úroky však predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda má presne vedieť, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník, spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý by sa mohol bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Vo vzťahu k uplatneným zmluvným úrokom po zosplatnení úveru má súd vzhľadom na uvedené za to, že aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednania t.j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo, alebo nedošlo. Vzhľadom na uvedené súd priznal zmluvný úrok z nezaplatennej istiny v dohodnutej výške do dohodnutej konečnej splatnosti úveru, ktorá je zo zmluvy zrejmalá, t.j. do dňa 15.3.2024. Po dátume konečnej splatnosti úveru už žalobca nemá nárok na zmluvné úroky, má však nárok na úroky z omeškania. Súd tak v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a to s poukazom na judikatúru súdov Slovenskej republiky a tiež s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020, zo dňa 16.6.2020.

30. Žalobca si taktiež uplatnil 5% úrok z omeškania zo sumy 3.799,16 Eur od 27.4.2018. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 3.554,16 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 20 Eur a úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 225 Eur. Súd žalobcovi nepriznal uplatnené úroky z omeškania vo vzťahu k úrokom z úveru, nakoľko ide o príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Nárok na úroky z omeškania z úrokov z úveru neplynie zo žiadneho právneho predpisu. Vzhľadom na uvedené

žalobca nemá na takéto plnenie právny nárok. Uvedený názor je súčasťou ustálenej rozhodovacej praxe a bol uvedený už v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Obdo/4/1994 zo dňa 29.3.1995. Je totiž nevyhnutné rozdeľovať medzi hlavným peňažným záväzkovým vzťahom a vedľajším záväzkovým vzťahom. Kým hlavným záväzkovým vzťahom je kauza, ktorá smeruje priamo k zaplateniu určitej čiastke peňazí, vedľajší je vzťah úrokový, ktorý je vzťahom akcesorickým. Tým, že dlžník včas nezaplatí úroky z istiny sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu. A ako už súd uviedol, ani jeden z kódexov neumožňuje priznať majetkovú sankciu pre prípad omeškania sa s plnením príslušenstva pohľadávky.

31. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 26.4.2018 a žalovaní 1 a 2 dlžnú sumu neuhradili, preto sa nasledujúcim dňom, t.j. dňa 27.4.2018 dostali do omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške 5% ročne, avšak vzhľadom na vyššie uvedené zo sumy 3.574,16 Eur. Žalovaní sa dostali do omeškania dňom 27.4.2018, ku ktorému bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0 % ročne, a žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % ročne (5 + 0,0 %). Súd preto uložil žalovaným 1 a 2 povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.574,16 Eur v súlade s predpismi občianskeho práva.

32. Vychádzajúc zo skutkových zistení a hodnotenia vykonaných dôkazov, aplikujúc zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na danú vec, súd dospel k záveru, že žalobe žalobcu nie je možné vyhovieť v celom rozsahu a to konkrétne v časti úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov, ako aj v časti zmluvných úrokov po termíne konečnej splatnosti úveru, preto žalobu ako nedôvodnú v tejto časti zamietol.

33. Podľa § 232 odsek 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Podľa § 255 odsek 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 odsek 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z toho, že žalobu zamietal len v časti týkajúcej sa úrokov. Pri posudzovaní úspechu a neúspechu by súd na úroky prihliadal a vyčíslil výšku nepriznaných úrokov len vtedy, ak by úroky tvorili samostatný predmet konania, v tomto prípade boli však len príslušenstvom istiny a teda nebol dôvod na nepriznané úroky prihliadať. V konaní úspešnému žalobcovi tak súd priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, teda vo výške 100 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte

rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).