

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205953
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120205953.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. W., B.. XX.XX.XXXX H. L. W., B.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, v konaní obaja zastúpení procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Trnava, deti rodičov - matka: N.R.. J. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y.. U. XXXX/XX, O., zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, a otec: T. W., B.. XX. XX. XXXX, O. X. W. XX, O., zastúpený: JUDr. Lucia Cepka Zvolenská, advokátka so sídlom Kollárova 17, Trnava, v konaní o zvýšenie výživného, o návrhu na vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Trnava, sp.zn. 17P/39/2020-53 zo dňa 07. 10. 2020, a to tak, že správne má prvá veta schválenej rodičovskej dohody znieť:

„Otec sa zaväzuje platiť na maloletého J. W., B.: XX.XX.XXXX výživné vo výške 210,- Eur mesačne a na maloletého L. W., B.: XX.XX.XXXX výživné vo výške 180,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to s účinnosťou od 01.08.2020“.

II. V ostatnej časti zostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 17P/39/2020-53 zo dňa 07. 10. 2020 súd schválil rodičovskú dohodu ohľadne úpravy práv a povinností k maloletým deťom.

2. Pri vyhlásení písomného vyhotovenia súd opomenul v prvej vete uviesť dátum účinnosti novej úpravy, pričom uvedené logicky vyplýva z druhej vety z vyčíslenia nedoplatku na výživnom za obdobie od 01.08.2020 do 30.09.2020. Na uvedenú zjavnú nesprávnosť upozornil podaním aj právny zástupca otca po pojednávaní a žiadal o vydanie opravného uznesenia.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Nakoľko pri vyhlásení predmetného rozsudku došlo ku chybe pri písaní, a to opomenutím uvedenia dátumu účinnosti novej úpravy výživného, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Trnava, podaním na Okresnom súde Trnava, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. f/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).