

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200679
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200679.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v spore žalobkyne X. H., W.. XX.XX.XXXX, F. R.. J. X/BX, XXX XX F., zast. JUDr. Ivan Savčák, advokát so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov, proti žalovanému U. L.V., W.. XX.XX.XXXX, F. R.. J. X/BX, XXX XX F., o zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z m i e r medzi stranami sporu v tomto znení:

I. Strany s a d o h o d l i, že sa zrušuje právo spoločného nájmu k družstevnému bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 2. poschodí v obytnom bloku F.-X, v Bardejove na ul. R.. J., orientačné číslo X, súpisné číslo XXXX, ktorý pozostáva z troch obytných miestností, kuchyne, WC, kúpeľne a príslušenstva, bez povinnosti žalobkyne poskytnúť žalovanému bytovú náhradu.

II. Strany s a d o h o d l i, že byt bude ďalej užívať ako nájomca a člen družstva výlučne žalobkyňa.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania p r á v o.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 14.04.2020 domáhala voči žalovanému zrušenia práva spoločného nájmu družstevného bytu s tým, že žiadala, aby súd určil, že žalobkyňa bude ďalej výlučnou nájomníčkou tohto bytu, ako aj členkou družstva bez povinnosti žalovanému poskytnúť bytovú náhradu. Žiadala priznať aj nárok na náhradu trov konania. V žalobe dôvodila tým, že stranám sporu, ktoré uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, vznikol spoločný nájom bytu bližšie špecifikovaného vo výroku tohto uznesenia, pričom podľa tvrdení žalobkyne táto sa pričiniła o získanie práva spoločného nájmu, a to cestou vtedajšieho zamestnávateľa JAS, š. p. Bardejov, ktorý jej na tento účel poskytol pôžičku. Následne dňa 12.03.1991 bola medzi žalobkyňou a Okresným stavebným bytovým družstvom Bardejov spísaná Zápisnica o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu do osobného užívania. Tým stranám vznikol spoločný nájom bytu. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc/21/2019 zo dňa 11.12.2019 bolo manželstvo strán sporu rozvedené. Obidvaja bývalí manželia ostali bývať v predmetnom byte. Podľa udania žalobkyne táto aktívne byt užíva, zatiaľ čo žalovaný trávi čas v miestnom pohostinstve alebo u svojej novej známosti. Žalobkyňa zastáva názor, že zrušením spoločného nájmu bytu by si žalovaný dokázal vyriešiť bytovú otázku v rodinnom dome svojich rodičov. Zároveň poukázala na to, že žalovaný je živnostníkom a podľa jej názoru nezarába menej ako 1.000,00 Eur mesačne, zatiaľ čo ona je predavačkou s mesačným príjmom rovnajúcim sa minimálnej mzde. Preto žiadala, aby súd žalobe vyhovel.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 07.10.2020. Na pojednávaní boli prítomné strany sporu a právna zástupkyňa žalobkyne. Na tomto pojednávaní súd schválil zmier medzi stranami sporu.

4. Podľa § 703 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, Ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi. Ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájomom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

5. Podľa § 705 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, Ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byť ďalej užívať ako nájomca. Ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom; právo užívať byt zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve. Pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

6. Súd konštatuje, že strany uzatvorili zmier, ktorého obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi, keďže predmetom dohody bolo zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu bývalých manželov po rozvode manželstva. Súd preto zmier v súlade s § 148 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) schválil.

7. Tým, že strany sporu prejavili vôľu dohodnúť sa pred súdom, vylúčili autoritatívnu intervenciu súdu v podobe rozsudku vo vzťahu k predmetu sporu - zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu. V tejto súvislosti je žiadúce dodať, že súd je zásadne povinný rešpektovať vôľu strán, ak táto korešponduje s požiadavkami hmotného práva.

8. Súd schvaľuje zmier uznesením, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario). Schváleným zmiernom nemusí súd vyčerpať celý predmet konania, čo znamená, že strany môžu skončiť zmiernom aj len časť alebo základ konania.

9. Podľa § 148 ods. 1 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10. Strany sporu na pojednávaní uzavreli zmier v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súčasťou zmiernu, ktorý sa vzťahoval na celý predmet sporu, bola aj dohoda strán sporu o trovách konania v zmysle, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Súd nezistil okolnosti, pre ktoré by nemohol schváliť zmier medzi sporovými stranami pre neprípustnosť, a preto zmier schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (a contrario § 357 CSP).