

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 28C/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216201430
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Karol Fil'
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7216201430.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudcom Mgr. Karolom Fil'om, v spore žalobcu: E. D.I, a.s., so sídlom v R., G. nivy č. XX/a, IČO: XX XXX XXX, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská č. 14, proti žalovanému: H. I., nar. XX.X.XXXX, bytom v L., G. XX, o zaplatenie 142,43 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 81,53 eur spolu s úrokom s omeškania vo výške:

- 5,25% zo sumy 3,-eur ročne od 27.05.2014 do zaplatenia a
 - 5,05% zo sumy 78,53 eur ročne od 28.01.2015 do zaplatenia,
- to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v časti o zaplatenie 18,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,15% zo sumy 3,-eur ročne od 28.08.2014 do zaplatenia,
 - 5,15% zo sumy 3,-eur ročne od 26.07.2014 do zaplatenia,
 - 5,15% zo sumy 3,-eur ročne od 26.06.2014 do zaplatenia,
 - 5,05% zo sumy 3,-eur ročne od 25.09.2014 do zaplatenia,
 - 5,05% zo sumy 3,-eur ročne od 25.10.2014 do zaplatenia a
 - 5,05% zo sumy 3,-eur ročne od 26.11.2014 do zaplatenia
- zamietla.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 74,72 %.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Košice II spis. zn. 28C 53/2016-78 zo dňa 14.06.2019 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 42,90 € s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,55 € od 1.5.2014 do zaplatenia a s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 27,35 € od 3.3.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II) a rozhodol o trovách tak, že žiadnej zo strán nárok na ich náhradu nepriznal (III).

2. Na základe odvolania žalobcu proti výroku II. a III. rozsudku zo dňa 14.06.2019 Krajský súd v Košiciach uznesením spis. zn. 6Co/280/2019 zo dňa 23.03.2020 zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho procesného postupu vo veci rozhodol predčasne, teda vecne nesprávne. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia k nároku na zaplatenie poplatkov za upomienky uviedol, že poplatky za upomienky

sú príslušenstvom pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Obč. zákonníka a s poukazom na povinnosť žalobcu upozorniť odberateľa na neuhradenie záväzkov v zmysle § 17 ods. 13 zákona 251/2012 Z.z. dodávateľ má nárok na úhradu poplatku za upomienku vo výške stanovenej v cenníku v súlade s obchodnými podmienkami, ktoré sú schválené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Zároveň však uviedol, že opakované doručovanie upozornenia na zaplatenie toho istého nedoplatku považuje za nadbytočné a neúčelné. Preto povinnosť v zmysle § 17 ods. 13 zákona o energetike si žalobca splnil už upomienkou zo dňa 12.05.2014 a náklady na ďalšie upomienky nemožno považovať za účelne vynaložené. K poplatku za prerušenie dodávky plynu odvolací súd uviedol, že žalobca nepreukázal, či vôbec a kedy došlo k prerušeniu dodávky plynu, pričom len samotná faktúra na č.l. 30 spisu nie je dôkazom o dôvodnosti tohto nároku.

4. Dňa 06.10.2020 žalobca doručil súdu vyjadrenie, ktorým predložil zápis spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. zo dňa 10.12.2014 o prerušení dodávky zemného plynu na odbernom mieste žalovaného, z ktorého vyplýva, že bol vykonaný pokus o fyzické prerušenie dodávky zemného plynu, meradlo bolo neprístupné, na základe čoho došlo k administratívne/účtovnému prerušeniu dodávky zemného plynu. Ďalej súdu preložil faktúru spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a jej prílohu, ktorou táto spoločnosť vyfakturovala žalobcovi vykonanie tohto prerušenia a uviedol, že túto faktúru tejto spoločnosti riadne zaplatil. Q. v podaní upriamuje na L. služieb spoločnosti E. - distribúcia, a.s. platný od XX.XX.XXXX, kde je tento úkon nacený v sume XX,XX eur bez N. (XX,XX eur vrátane N.) a tiež odkazuje na cenník externých služieb a výkonov účinný od XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že žalovaný má zaplatiť žalobcovi odplatu za úkon zabezpečenia účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy v prípade, že meradlo je nedostupné alebo odberateľ prerušenie / obmedzenie neumožnil sumu XX,XX eur. U. uviedol, že ak bude súd disponovať úvahou, v dôsledku ktorej by bolo možné nároku žalobcu čo i len čiastočne nevyhovieť, k tomuto sa chce vyjadriť.

X. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vo veci nariadil pojednávanie, vec opätovne prejednal, vykonal úkony podľa ust. § 181 ods. X V. sporového poriadku (ďalej len „V.“), vykonal dokazovanie v súlade s § 204 V. všetkými listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

- dňa XX.X.XXXX bola medzi stranami uzatvorená Q. o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zabezpečiť žalovanému do odberného miesta (byt č. X na 3. poschodí na ulici G. XX, L.) dodávku plynu a žalovaný sa zaviazal ako odberateľ zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi cenu za poskytnutú dodávku plynu v cene, ako sa zmluvou žalobca so žalovaným dohodli.

- D. bodu X článku IV obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu žalobcu účinných od XX.XX.XXXX (ďalej len „OP“) dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu, ale súvisia s dodávkou plynu, a ktoré si odberateľ objednal, alebo ich svojim konaním, nekonaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal, a to podľa cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu. N. je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za dodávku plynu pri dodržaní princípov ocenenia dodávky plynu uvedených v cenníku dodávateľa a cenníku externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu.

- D. bodu X článku IV OP odberateľ je povinný zaplatiť dodávateľovi spolu s cenou za združenú dodávku plynu podľa týchto OP, cenníka a zmluvy aj ďalšie s predmetom zmluvy súvisiace platby, ak (i) svojím odberom plynu alebo iným konaním resp. nekonaním spôsobil vznik skutočnosti alebo potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa alebo D. a tieto sú spoplatňované podľa príslušného cenníka resp. prevádzkového poriadku, alebo (ii) ak vznikne dodávateľovi povinnosť takéto platby uhrádzať voči D..

- OP boli vypracované v zmysle rozhodnutia S. pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/P-OP dňa XX.XX.XXXX.

- D. cenníka externých služieb a výkonov žalobcu platných od XX.XX.XXXX ako aj od XX.XX.XXXX bol úkon zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky plynu z titulu neoprávneného odberu v rátno dopravy pre prípad, že meradlo je nedostupné alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil spoplatnený sumou XX,XX eur a náhrada nákladov za upomienku sumou X,-eur.

- Q. žalovanému vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXX (z XX.X.XXXX) splatnou dňa XX.X.XXXX za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu sumu XX,XX eur a za upomienky z XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX žiadal zaplatiť celkovo

sumu XX eur (t.j. X ks po X eurá). Q. neuhradil ani časť predmetnej sumy. U. za upomienku zo dňa XX.XX.XXXX boli splatné dňa XX.XX.XXXX.

- N. XX.XX.XXXX bol spoločnosťou E. - distribúcia, a.s. vykonaný pokus o prerušenie dodávky plynu na odbernom mieste žalovaného, kde žalovaný nebol prítomný a ani nesprístupnil meradlo.

- Q. zaplatil spoločnosti E. - distribúcia, a.s. sumu XX,XX eur bez N. za úkon zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky plynu žalovanému z titulu neoprávneného odberu v rátane dopravy pre prípad, že meradlo je nedostupné alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil .

- faktúry, ktorými žalobca vyfakturoval nárok, ktorý je predmetom tohto konania, boli doručené žalovanému (ich doručenie žalovaný nerozporoval).

X. Podľa § 17 ods. XX zákona č. XXX/XXXX Z.z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“) ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí predďavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako XX dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. D. upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

X. Podľa § 47 ods. X zákona o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

X. Podľa § 82 ods. X písm. g/ zákona o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

X. Podľa § 8X ods. 2 zákona o energetike, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. O., ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

XX. Podľa § 52 ods. X až ods. X zákona č. XX/XXXX Zb. O. zákonník (ďalej aj „O. zákonník“),spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z. o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. O. zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. N. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. E. je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

XX. Podľa § 121 ods. X O. zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

XX. Súd zistil, že v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce O. zákonníka, pretože žalobca mal v predmete svojej činnosti poskytovať elektronických telekomunikačných služieb, teda bol dodávateľom podľa § 52 ods. X O. zákonníka a žalovaná v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, ide o spotrebiteľa podľa § 52 ods. X O. zákonníka.

XX. Po vykonanom dokazovaní súd dospel ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie poplatku za administratívne prerušenie dodávky plynu, že je dôvodný a preto zaviazal žalovaného na jeho zaplatenie. E. mal za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, že odberateľ potom, čo boli do ním určeného odberného miesta na základe zmluvy o dodávke plynu vykonané žalobcom dodávky plynu, si riadne neplnil svoju povinnosť uhrádzať platby za dodávky plynu. D. ako žalovaný bol upozornený

upomienkou na dôsledky jeho neoprávneného odbere, spoločnosť E. - distribúcia, a.s. vykonala pokus o fyzické prerušenie plynu dňa XX.XX.XXXX, ktoré však pre neprítomnosť žalovaného a nesprístupnenie meradla nebolo možné vykonať. D. následne E. - distribúcia, a.s. vykonala administratívne prerušenie dodávky plynu žalovanému. U. bolo zároveň, že žalobca zaplatil za toto administratívne prerušenie dodávky plynu. U. žalobca vyfakturoval poplatok za administratívne prerušenie žalovanému v plnom súlade so zmluvou a OP, žalovaný však faktúru do dnešného dňa nezaplatil napriek tomu, že v súlade so zmluvou a bodom X článkom IV OP tak povinný bol urobiť. D. súd žalobe v časti o zaplatenie poplatku za administratívne prerušenie dodávky plynu vyhovel.

XX. K uplatnenému nároku žalobcu na zaplatenie nákladov za zaslanie X ks upomienok v sume XX eur súd rozhodol tak, že žalobcovi patrí nárok na zaplatenie nákladov iba za v poradí prvú upomienku a žalobu v časti o zaplatenie sumy XX eur (predstavujúcu náklady za zvyšných X upomienok) vrátane príslušenstva zamietol, keďže nieto náklady v sume XX,-eur považoval za neúčelné a nadbytočné. E. pri tom vychádzal zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, v zmysle ktorého žalobca má nárok na úhradu poplatku za upomienku vo výške stanovenej v cenníku v súlade s obchodnými podmienkami, ktoré sú schválené S. pre reguláciu sieťových odvetví, avšak aj pri nároku na náhradu nákladov za upomienky je potrebné skúmať účelnosť vynaloženia týchto nákladov a opakované doručovanie upozornenia na zaplatenie toho istého nedoplatku je nadbytočné a neúčelné. D. povinnosť v zmysle § 17 ods. XX zákona o energetike si žalobca splnil už upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX a náklady na ďalšie upomienky nemožno považovať za účelne vynaložené.

XX. Súd zároveň poznamenáva, že rozhodnutie, ktorým súd rozhodol o zamietnutí časti žaloby v sume XX,-eur nemôže byť pre žalobcu prekvapivé, keďže súd rozhodol v plnom súlade so právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný podľa § 391 V.. U. žalobca sa k účelnosti doručovania ďalších upomienok vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX napriek právnemu názoru, ktorý vyslovil odvolací súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí, žiadnym spôsobom nevyjadril.

XX. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa ust. § 517 ods. X O. zákonníka v spojení s ust. §3 U. vlády SR č. XX/XXXX Z.z. E. faktúry, ktorou bol poplatok za administratívne prerušenie vyfakturovaný, bol deň XX.XX.XXXX. E. dokladu, ktorým žalobca vyúčtoval žalovanému náklady za upomienku zo dňa XX.XX.XXXX, bol deň XX.XX.XXXX. F. žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou poplatku dňa XX.XX.XXXX a s úhradou nákladov za upomienky dňa XX.XX.XXXX. Q. výška úrokov z omeškania v deň omeškania žalovaného so zaplatením poplatku bola vo výške X,XX % ročne a v deň so zaplatením nákladov za upomienku vo výške X,XX %. E. preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške X,XX % zo sumy XX,XX eur ročne od XX.XX.XXXX až do zaplatenia a vo výške X,XX% zo sumy X,-eur ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

XX. Súd o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § X55 ods. X a ods. 2 zákona č. XXX/XXXX Z.z. V. sporového poriadku („V.“), ust. XXX ods. X V. a ust. § X96 ods. 3 V.. V spore nebola ani jedna zo strán plne úspešná a preto súd vychádzal z pomeru procesného úspechu strán sporu, ktorý určil na XX,XX % v prospech žalobcu. S. žalobcu (priznaných - rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX a týmto rozsudkom spolu: XXX,XX eur) v pomere k predmetu konania (XXX,XX eur) je XX,XX % a úspech žalovaného (zamietnutých XX,-eur) v pomere k predmetu konania (XXX,XX eur) je XX,XX %, takže čistý pomer úspechu žalobcu je XX,XX % (rozdiel medzi jeho úspechom a úspechom žalovaného). Na základe toho súd teda rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pre súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu XX,XX %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto uznesenia.

XX. Zistený čistý pomer úspechu žalobcu v spore je rozhodujúci aj pre rozhodovanie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, preto súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobcovi voči žalovaného priznal aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rovnakom rozsahu XX,XX %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).