

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010292
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovu, v trestnej veci obžalovaného H. T., narodeného XX.XX.XXXX v F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona a v znení č. 214/2019 Z.z., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
H. T., narodený XX.XX.XXXX v F.,
trvale bytom D. XXX,
t. č. v ÚVTOS T. nad D.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti a to maloletú D., nar. XX.XX.XXXX, maloletú E., nar. XX.XX.XXXX a maloletého H. nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/88/2017 zo dňa 12.09.2017, právoplatného dňa 21.09.2017 bol zaviazaný prispievať na ich výživu spolu sumou 150 eur mesačne vždy do 20. dňa mesiaca vopred, k rukám matky C. T., bytom T. V. X, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska ako aj na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, keďže sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, v čase keď bol zamestnaný, pracovný pomer ukončil z vlastného podnetu a v období, keď bol vedený ako uchádzač o zamestnanie a bol poberateľom dávok v nezamestnanosti a mal príjem z nemocenských dávok, výživné na deti dobrovoľne neuhrádzal, čím mu za obdobie od 01.10.2018 do 14.04.2020, okrem celkovo zaplatenej sumy v exekučnom konaní ako bežné výživné v sume 736 eur, vznikol dlh na výživnom matke C. T. vo výške 1 730,85 eur,

t e d a :

sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona v znení č. 214/2019 Z.z.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona,

postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 26.08.2020 na obžalovaného H. T. (ďalej len obžalovaný) obžalobu sp. zn. Pv 147/20/4406, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v znení zák. č. 214/2019 Z.z.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobila vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v znení zák. č. 214/2019 Z.z.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Zo záverov znaleckého posudku č. 47/2020 G.. Y. H., znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaný je chorobne závislý od viacerých psychoaktívnych látok (opioidy, metamfetamín). Závislosť sa prejavuje drogocentrickým zameraním osobnosti, neschopnosťou spontánnej abstinencie, prahnutím po látke, abstinenčnými príznakmi, zvyšovaním tolerancie voči dávkam, zmenou formy aplikácie na intravenóznou. O týchto príznakoch obvinený vedel. Zároveň znalec uviedol, že obžalovanému nie je potrebné uložiť žiadne ochranné liečenie, nakoľko okrem závislosti nie je inak duševne chorý. Pre závislosť už absolvoval ústavnú protitoxikomanickú liečbu, odvtedy abstínuje od psychoaktívnych látok a je v pravidelnom kontakte s ambulantným psychiatrom.

Z miesta trvalého bydliska obžalovaný bližšie hodnotený nie je s tým, že jeho správanie nebolo prerokúvané v priestupkovom konaní.

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 12.12.2018 do 07.02.2019 evidované 2 priestupky proti majetku - drobné krádeže v obchodoch, za ktoré mu boli uložené pokuty v blokovom a v rozkaznom konaní.

V odpise registra trestov má obžalovaný evidované 3 záznamy, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Zvyšné dve odsúdenia boli za prečiny krádeže.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/56/2018 zo dňa 24.07.2018 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 1 rok, ktorá plynula od 02.09.2018 do 02.09.2019. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 1T/56/2018-107 zo dňa 29.06.2020 bolo rozhodnuté, že obžalovaný sa v uvedenej skúšobne dobe neosvedčil, preto uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/42/2019 zo dňa 16.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/3/2020 zo dňa 03.03.2020 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a), od. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Tr. zákona účinného do 31.07.2019. Za uvedený zločin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho už v prípravnom konaní a napomáhal pri jeho objasňovaní aj s poukazom na jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní. Zároveň súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona t.j. bol už za trestný čin odsúdený, preto bolo potrebné ukladať obžalovanému v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest v upravenej trestnej sadzbe v intervale 12 mesiacov až 66 mesiacov podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. V danom prípade súd uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu nepovažoval, vzhľadom na okolnosti prejednávaneho skutku a najmä osobu obžalovaného, za dostatočný. V prípade obžalovaného sa jedná už o štvrté odsúdenie za úmyselný trestný čin, hoci v prípade prvého odsúdenia sa už na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Súd zároveň nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, ani dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré by bolo potrebné uložený trest považovať za neprimerane prísny. Na druhej strane však súdu prihliadol aj na skutočnosť, že aktuálne obžalovaný už vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 3 roky uložený mu vyššie špecifikovaným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/42/2019 a zároveň mu bol premenený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/56/2018. Ďalšou skutočnosťou na ktorú súd prihliadal bolo, že predchádzajúcich trestných činov sa dopustil aj v dôsledku svojej závislosti na omamných látkach, pričom aj podľa vyjadrenia znalca v znaleckom posudku, obžalovaný už dobrovoľne absolvoval protitoxikomanické ústavné liečenie, abstínuje od omamných látok, a v konaní sp. zn. 2T/42/2019 mu bolo uložené aj ochranné liečenie ambulantnou formou. Trest odňatia slobody vo výmer 12 mesiacov, uložený v tomto konaní, tak súd považuje za primeraný ako z hľadiska generálnej tak aj individuálnej prevencie, ktorý vytvorí dostatočné podmienky pre nápravu obžalovaného, aby sa po jeho vykonaní mohol zaradiť do riadneho života, nájsť si prácu a riadne si plniť svoju výživovacu povinnosť k maloletým deťom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.