

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3P/176/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200186  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200186.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v právnej veci mal. dieťaťa P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov PaeDr. V. Q., rod. V., nar. X.XX.XXXX, bytom Spišská Nová Ves, W. XXXX/X, právne zastúpená JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, Štefánikovo námestie 13, Spišská Nová Ves a otec Ing. W. V., nar. XX.X.XXXX, bytom K., A.. N. XX/X, právne zastúpený JUDr. Tatianou Vorobelovou, advokátkou, Bajzova 2, Košice, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Z v y š u j e sa výživné zo strany otca na mal. P. V., N.. XX.XX.XXXX, zo sumy 130,- Eur na sumu 280,- eur mesačne, počnúc dňom 13.01.2020, ktoré výživné je otec povinný platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dlž na výživnom zo strany otca na mal. P. V., N.. XX.XX.XXXX za obdobie od 13.01.2020 do 30.09.2020 v celkovej výške 1.289,10 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať po 50,- eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok, pri nezaplatení čo i len jednej z nich, od právoplatnosti rozsudku do rúk matky.

III. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 18P/59/2013 - 36 zo dňa 05.09.2013 vo výroku o výživnom zo strany otca na mal. P. V..

IV. V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 09.01.2020, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 13.01.2020 domáhala zvýšenia výživného na mal. P. zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 400,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

2. Tento svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 18P/59/2013 - 36 zo dňa 05.09.2013 bol maloletý P. zverený do jej starostlivosti a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 130,- Eur mesačne. Od poslednej úpravy sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane matky, aj na strane mal. P., ktorý od septembra 2019 nastúpil na ďalší stupeň vzdelávania na strednú školu. Určené výživné už nepostačuje a nad rámec výživného otec žiadnym spôsobom neprispieva. Taktiež otec nerealizuje styk s maloletým, a preto matke rastú náklady aj za obdobie, kedy má byť

maloletý s otcom. Matka vynakladá výdavky mesačne na štúdium syna, ktoré predstavujú sumu 30,- Eur, ktoré pozostávajú z nákladov na dopravu 10,- Eur a stravovaním v škole v sume 20,- Eur mesačne, uhrádza ZRPŠ v sume 20,- Eur ročne, výdavky na učebnice, školské výlety a exkurzie v sume 80,- Eur mesačne a výdavky na prezuvky, obuv, a oblečenie na TV v sume 60,- Eur mesačne, na desiatu má výdavok vo výške 30,- Eur mesačne a hradí mesačne internet vo výške 11,85 Eur. Ďalšie výdavky má na ošatenie pre syna v sume 500,- Eur ročne, obuv v sume 200,- Eur mesačne a hygienu v sume 10,- Eur mesačne. Hradí mu telefón v sume 240,- Eur ročne. Ďalej uviedla, že mal. P. má problémy s chrbticou a uhrádza náklady spojené s cvičením v sume 80,- Eur mesačne, zakupovaním liekov (za obdobie od 9 - 12/2019) uhradila sumu 45,- Eur. Taktiež mu zakúpila špeciálny zdravotný matrac v sume 720,- Eur. K ďalším výdavkom patria náklady na bývanie v sume 290,- Eur mesačne (energia, plyn, voda, stočné), poplatok za TV v sume 33,- Eur a pohonné hmoty 100,- Eur. Najväčšou položkou v domácnosti sú výdavky na stravu v sume 600,- Eur mesačne, z čoho suma 280,- Eur pripadá na stravu pre mal. P.. Jej zamestnávateľom je B. F. M. B. N. M. a jej mesačný príjem je cca 1.017,- Eur v čistom. Okrem toho poberá prídavok na dieťa v sume 22,17 Eur mesačne. Na záver uviedla, že otec je zamestnaný v spoločnosti QUATTRO trade AGRO, s.r.o..

3. Listom zo dňa 24.02.2020 bol návrh matky zo dňa 09.01.2020 postúpený Okresnému súdu Košice I, a konanie sa viedlo pod sp. zn. 14P/10/2020.

4. Uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 11P/32/2020 - 26 zo dňa 31.03.2020 súd preniesol príslušnosť na Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. P. a konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/176/2020.

5. Otec sa k predmetnému návrhu vyjadril tak, že súhlasil so zvýšením výživného čiastočne, a to tak, že sa zvýši výživné na sumu 180,- Eur počnúc dňom podania návrhu. Ďalej uviedol, že so synom P. má veľmi dobrý vzťah a v roku 2019 spolu absolvovali poznávací výlet do Barcelony a Mníchova, za ktorý uhradil sumu 700,- Eur. Okrem toho sporí synovi sumou 21,- Eur na tzv. životné poistenie. So synom sa stretáva pravidelne raz za mesiac a mu odovzdáva hotovosť od 20 - 50,- Eur na vreckové. V čase karantény pre infekčné ochorenie sa so synom od 3/2020 do 5/2020 nestretol, pretože mu to matka zakázala. Samotný návrh na zvýšenie výživného pokladá za dôvodný, ale nie čo sa týka jeho rozsahu. Pretože táto suma nie je primeraná potrebám mal. P.. Matka v návrhu nerozvádza odôvodnené potreby dieťaťa a matka mu nezabezpečuje takú osobnú starostlivosť ako mu zabezpečovala v útlom veku. K svojim zárobkovým možnostiam uviedol, že jeho mesačný príjem je vo výške 1.090,- Eur. A je to zárobok, ktorý zodpovedá jeho vzdelaniu, schopnostiam a zdravotnému stavu. Z toho príjmu platí hypotekárny úver, a to mesačnú splátku vo výške 193,50 Eur, inkaso za byt a platieb energie, čo činí 180,- Eur mesačne, za internet a TV hradí sumu 28,15 Eur mesačne. Taktiež hradí splátku životného poistenia vo výške 22,97 Eur mesačne a poistenie bytu vo výške 20,69 Eur štvrťročne. Má zvýšené výdavky, ktoré súvisia s jeho zdravotným stavom, kvôli strate jednej obličky, a preto musí dodržiavať režim pokiaľ ide o dodržiavanie diétnej stravy. Denne taktiež musí dbať na kvalitné oblečenie, v lete bavnené a v chladnejšom období vlnené, kvôli tomu, že nesmie prechladnúť. Takisto musí mať v noci teplo a potrebuje špeciálny teplý paplón a mesačné výdavky v súvislosti so stratou jednej obličky odhadol na 300,- Eur i vyššie, mesačne. Tiež poukázal na lekárske správy, podľa ktorých je alergik a musí udržiavať čistotu bytu a čistotu vzduchu v byte a má výdavky na vitamíny, nosný sprej a lieky na udržiavanie imunity, na ktoré vynakladá potreby celkom sumu 70,- Eur mesačne. Na odporúčanie lekárov sa venuje športovým aktivitám a na túto činnosť minie sumu 20,- Eur mesačne. Na základe týchto skutočností je schopný hradiť výživne iba vo výške 180,- Eur mesačne. K príjmu matky uviedol, že má za to, že keď zastáva funkciu zástupkyne riaditeľa, musí mať príjem vyšší a okrem toho vlastní aj byt v Košiciach, ktorý prenajíma za úplatu a tento príjem neuvádza. Taktiež matka maloletého je vydatá a vedie spoločnú domácnosť s manželom, ktorý je T. B. Š. a odhaduje jeho príjem na sumu 2.000,- Eur. Bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí jej matke, a preto výdavky na bývanie má matka minimálne. Ich spoločný príjem je možno 3.000,- Eur mesačne a ten im zabezpečuje dobrú životnú úroveň, a nie len im ale aj mal. P.. Matka poberá aj prídavok od štátu vo výške 22,17 Eur a má aj úľavu na dani z tohto dôvodu. Z týchto dôvodov pokladá vyčíslenie nákladov na mal. P. za nadnesené.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

7. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a na dôvodoch uvedených v návrhu. Ďalej uviedla, že v čase rozvodu mal maloletý 10 rokov a mal výšku 164 cm a momentálne má výšku 196 cm a 90 kg. Od poslednej úpravy výživného sa stalo niekedy aj to, že mu musela aj dva krát ročne meniť šatník. V septembri každého roku jej boli s takýmito výdavkami do školy nápomocní jej mama a jej manžel. V čase rozvodu už s exmanželom už nevedla spoločnú domácnosť a byt, v ktorom býval manžel, zakúpila pre otca dieťaťa spolu s matkou. Otec maloletého neuviedol, že žije so svojou partnerkou a jej dieťaťom, a predsa potom o náklady súvisiace s bývaním sa musia spolu deliť. Je zamestnaná ako D. T. N. B. F. M. B. N. M. a má čistým príjem 1.100,- Eur mesačne. V čase poslednej úpravy maloletý bol žiakom 5. ročníka základnej školy a v súčasnosti je žiakom 2. ročníka B. Y. Š.K. Z. M. B. N. M.. Najväčšie výdavky má na syna jednak na stravu, oblečenie, obuv a hygienu. Uviedla, že syn má skoliózu, a preto má zvýšené aj výdavky súvisiace s jeho zdravotným stavom, pretože kosti rástli rýchlejšie ako svaly. Dva krát v týždni syn cvičí s osobným trénerom a má na to výdavok vo výške 80,- Eur mesačne. Maloletý sa venuje aj voľno časovým aktivitám mimo cvičenia, a to športovým aktivitám, zaujíma sa o futbal, chodí s mladými von, má zakúpený X-box a v čase Corona krízy mu bol zakúpený pimpongový stôl. Vzhľadom na výšku syna, zmenili interiér jeho izby, pretože nezmestil sa na klasickú posteľ a tým, že má problémy s chrbticou, mu bol zakúpený matrac, ktorý stal 720,- Eur. Taktiež syn nosí okuliare. Okrem toho syn má ďalšie zdravotné potiaže, a to riziko reumatických ochorení, tzv. ASLO, a preto navštevuje NOUR v Smokovci. Aj z týchto dôvodov čiastočne zabránila styku otca so synom v čase Corona krízy. Od podania návrhu do 9/2020 otec uhradil výživné každý mesiac v sume 130,- Eur. Otec pri príležitosti sviatkov, narodením alebo menín dáva synovi sumy po 50,- eur keď sa spolu stretnú aj sumu 200,- Eur a asi dva týždne spätne dal synovi sumu 200,- Eur k jeho rukám a neuviedol na aký účel. K svojim pomerom uviedla, že býva v dome, ktorý je vo vlastníctve matky, ale náklady spojené s užívaným domom hradí zo svojich peňazí vo výške 290,- Eur. Žije s manželom, ktorý má príjem 2.000,- Eur mesačne, a z toho príjmu jej manžel uhrádza výživné na 18-ročnú dcéru. Ďalej uviedla, že je vlastníčkou bytu v Košiciach, ktorý neprenajíma a býva tam len sused, ktorý tam býva a len hradí náklady s tým spojené. Spolu vlastní aj s bratom byt v Rožňave, ktorý zdedila po otcovi. Byt je prázdny a všetky poplatky s bytom hradí jej matka. Auto užíva mamine služobné a manžel má svoje auto na leasing. Ďalšie výdavky na syna má v súvislosti s vodičským oprávnením, kde kurz stojí 750,- Eur a zatiaľ uhradila prvú splátku vo výške 200,- Eur.

8. Otec na pojednávaní uviedol, že čiastočne súhlasí so zvýšením výživného, ale nie v rozsahu, ktorým sa domáha matka. Má vedomosť o zdravotných problémoch syna a o zakúpení matraca pre neho. Nevedel, že syn má problémy s reumatickým ochorením. Od podania návrhu uhradil na syna každý mesiac výživné vo výške 130,- Eur a okrem toho dal synovi 200,- Eur k jeho rukám. Má príjem od zamestnávateľa v priemere vo výške 1.090,- Eur mesačne v čistom, z ktorého hradí náklady, ktoré uviedol vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu. Okrem príjmu zo závislej činnosti niekedy poberá aj odmeny vo forme naturálií, a to pšenicu, kukuricu a jačmeň. Nebola mu priznaná žiadna dávka v súvislosti so zdravotným postihnutím. Pri príležitosti sviatkov dáva synovi vždy po 50,- Eur a pri stretnutiach so synom 20,- Eur. Jeho syn mu uviedol, aby mu už nezakupoval oblečenie, pretože nechce už chodiť po predajniach a riešil to tak, že mu dal do rúk peniaze a z nich si zakupoval oblečenie cez internet. K výdavkom na stravu syna uviedol, že sa stravuje tak ako každý normálny chlap. Má vyživovaciu povinnosť iba na syna. K bytu, ktorý je uvádzaný uviedol, že pred tým ako sa oženil mal byt a v podstate mu bol byt iba vrátený. Následne tento 1-izbový byt predal a zakúpil si 3-izbový byt, na ktorý si zobral hypotekárny úver. V tomto byte s partnerkou nebýva, a ani mu partnerka neprispieva na bývanie. Užíva súkromný telefón, na ktorý nemá vysoké výdavky a používa služobné auto výlučne na služobné účely. Nie je vlastníkom žiadnej ďalšej nehnuteľnosti, ani auta a nemá ani hodnotnejšie veci ani úspory. K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že nemá jednu obličku a musí si na svoj zdravotný stav dávať pozor, pretože pracuje v poľnohospodárskej výrobe a dosť často sa pohybuje vonku a v prašnom prostredí.

9. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/59/2013 - 36 zo dňa 05.09.2013 bol mal. P. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletému sumou 130,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2013. Z obsahu spisu vyplynulo, že maloletý v tom čase žil so svojou matkou a bol žiakom 4. ročníka na základnej škole. Otec v tom čase bol zamestnaný v QUATTRO trade Agro, s.r.o. a mal priemerný mesačný čistý príjem 725,54 Eur. Matka v tom čase bola zamestnancom K. B. K. B. B.Í. N.. V. V. X, K. a jej priemerný čistý mesačný príjem bol 640,54 Eur.

10. Z listín predložených matkou z č. I. 8 - 13 vyplynulo, že mal. P. je žiakom 1. ročníka B. Z. M. B. N. M., v školskom roku 2019/2020. Z lekárskeho správy MUDr. Stanislava Tomča vyplynulo, že maloletý trpí aj skoliózou a zo správy NZ pri NÚDTaRCH Dolný Smokovec vyplynulo, že bol vyšetrení na chronický zápal mandlí a bežný premenlivý imunodeficit s prevažujúcimi poruchami. Z príjmového dokladu 28.10.2019 že bol zakúpený matrac v sume 720,- Eur. Z potvrdení o príjme od zamestnávateľa matky vyplynulo, že matka mala za obdobie od 12/2018 - 11/2019 priemerný mesačný čistý príjem vo výške 1.101,88 Eur.

11. Z listín predložených otcom z č. I. 58 - 66 vyplynulo, že zamestnávateľom otca je QUATTRO trade AGRO, s.r.o., Rožňava a jeho čistý príjem za obdobie od 1/2020 - 7/2020 bol vo výške 1.094,52 Eur mesačne. Z poisťky poisteného P. V. zriadenú poisťníkom J.. W. V. zo dňa 23.11.2016 vyplynulo, že maloletému bolo zriadené investičné životné poistenie so spoločnosťou MetLife Europe d.a.c., pobočka poisťovňa z iného členského štátu, so sídlom Bratislava, kde celkovo mesačné poistenie vrátane poplatkov je vo výške 21,- Eur. Z lekárskeho správy Logman, a.s. , Nefrologickej ambulancie vyplynulo, že otec má diagnózu solitárna oblička vpravo a má mať primeraný príjem tekutín, prevenciu prechladnutia, fyzické šetrenie a racionálnu životosprávu. Taktiež z lekárskej správy MUDr. Hedvigy Grečnerovej vyplynulo, že otec je liečený na inú alergickú rinitídu. Faktúry z č.l. 62 - 65 potvrdili, že otec vynakladá finančné prostriedky, na ktoré poukazyval v nákladových položkách svojho vyjadrenia. Z výpisov z účtu otca č.l. 65 - 66 vyplývajú skutočnosti, že uhrádza splátku hypotekárneho úveru vo výške 193,53 Eur, že je mu vyplácaný príjem od zamestnávateľa na tento účet, hradí poistné pre syna a poisťky spojené s užívaním bytu.

12. Zo správy z prešetrenia pomerov vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi zo dňa 02.10.2020, vyplynulo, maloletý P. je žiakom 2. ročníka B. Z. M. B.B. N. M.. Matka má výdavky na syna, ktoré uviedla vo svojom návrhu a súčasne mal. P. má zdravotné problémy, ktoré súvisia s chrbticou a preto matka má zvýšené náklady s precvičovaním tela. Matka sa po rozvoze manželstva s otcom mal. dieťaťa vydala a spoločne s manželom a maloletým žijú v rodinnom dome a v ich domácnosti má maloletý P. vytvorené vhodné sociálne pomery pre svoj všestranný rozvoj. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba 7 rokov, a preto sa odôvodnené potreby mal. dieťaťa zvýšili. Je vo veku 17 rokov na prahu dospelosti, a preto má zvýšené výdaje aj na svoje záľuby. Medzi odôvodnené potreby maloletého v jeho veku okrem základných potrieb, patria aj výdavky na odev, šatstvo a hygienu, a preto doporučil návrhu matky vyhovieť a určiť výživné od 250 - 300 Eur mesačne, počnúc od podania návrhu.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

27. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

28. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností na strane účastníkov konania k tomu, aby súd rozhodoval o zmene pôvodného rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné zo strany povinného rodiča na maloleté dieťa. Aj súčasne platné a účinné znenie Civilného mimosporového poriadku v § 157 CMP uvádza, že rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a ani prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch (nestačila by len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného, prípadne úvaha, že výživné bolo priznané nad rámec odôvodnených potrieb dieťaťa, prípadne nad rámec schopnosti a možnosti povinného rodiča, pokiaľ tento voči samotnému rozhodnutiu nevyužil príslušné opravné prostriedky) a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného.

30. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky prihliadal na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu rozhodnutia o výživnom. Súd zistil, že došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného na strane mal. P. a jeho rodičov.

31. V čase poslednej úpravy výživného bol maloletý vo veku desať rokov a bol v starostlivosti matky. V čase podania návrhu bol maloletý žiakom I. ročníka B. Z. M. B. N. M.. V súčasnosti je žiakom 2. ročníka strednej školy. Otec nezmenil zamestnávateľa, v čase poslednej úpravy mal čistý príjem vo výške 725,54 Eur a v súčasnosti dosahuje čistý mesačný príjem 1.094,52 Eur. Matka v čase poslednej úpravy žila v spoločnej domácnosti iba so synom a od zamestnávateľa mala príjem 640,54 Eur. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s manželom a mal. dieťaťom a od zamestnávateľa B. F. M. B. N. M. má príjem v čistom vo výške 1.101,88 Eur. Otcovi a ani matke ďalšia vyživovacia povinnosť na mal. dieťa nevznikla.

32. Matka preukázala v rámci dokazovania, že má zvýšené náklady na maloletého najmä na stravu, oblečenie, obuv, potreby do školy a so zdravotným stavom maloletého (skolióza a riziko reumatických chorôb) a na pomerné výdavky súvisiace s jeho bývaním a jeho voľno časovými aktivitami. Otec platí riadne výživné vo výške 130,- Eur mesačne na maloletého P.. Pri príležitosti sviatkov mu prispieva v sume 50,- Eur a pri osobných stretnutiach po 20,- Eur. Naposledy mu dal k jeho rukám bez uvedenia účelu 200,- Eur. Okrem mal. P. nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Žije v byte, za ktorý spláca splátku hypotekárneho úveru a poplatky spojené s jeho poistením, a poplatky spojené s užívaním bytu. Preukázateľne boli aj jeho výdavky spojené s jeho zdravotným stavom.

33. Tiež je potrebné uviesť, že v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, je obsiahnutá tzv. valorizačná klauzula, ktorá ukladá súdu, aby v prípade, ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky (vývoj) životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejmá napríklad z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Táto povinnosť súdu je obligatórna. Z ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine vyplýva, že vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť, ktorá by aj sama o sebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného a to aj s prihliadnutím na dobu, ktorá ubehla od poslednej úpravy výživného.

34. Na druhej strane výška výživného musí mať podklad vo výrazne pozitívnej zmene pomerov nielen na strane oprávneného dieťaťa, ale aj na strane povinného rodiča a uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa je vždy limitované aj možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

35. U maloletého došlo k preukázateľnému zvýšeniu jeho základných potrieb súvisiacich úmerne s jeho vekom, keďže od poslednej úpravy výživného uplynula doba viac ako šesť rokov ku dňu podania návrhu. Na základe týchto skutočností súd zvýšil výživné zo strany otca na mal. Adama zo sumy 130,- Eur na sumu 280,- eur, počnúc dňom podania návrhu, t. j. odo dňa 13.01.2020 do budúca, pretože od septembra 2019 nastúpil na ďalší stupeň vzdelávania, a to na strednú školu a súčasne matka má zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom.

36. Súd podrobne skúmal schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča pri určení nového rozsahu vyživovacej povinnosti. Taktiež rozhodnou skutočnosťou pre rozhodnutie o zmene výživného a jeho samotného rozsahu boli odôvodnené potreby maloletého. Samotné zvýšenie výživného je v prvoradom záujme maloletého dieťaťa a jeho zvýšenie malo podklad vo výraznej a podstatnej zmene pomerov jednak u maloletého, u povinného rodiča. Okrem maloletého P., otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka jednak v samotnom návrhu, aj vo svojej výpovedi preukázala dôvodnosť návrhu na zvýšenie výživného zo strany otca na základe odôvodnených potrieb maloletého vzhľadom na jeho vek, záujmy a jeho zdravotný stav. Otec súhlasil so zvýšením výživného na mal. P., avšak nie v rozsahu ktorého sa domáhala matka vo svojom návrhu. Súd pri určení rozsahu výživného vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov otca, ktoré sa mu podarilo zistiť. Súd určil rozsah výživného otcovi vo výške 280,- Eur mesačne vychádzajúc z jeho priemerného čistého mesačného príjmu v sume 1.094,52 Eur a vzal do úvahy to, že okrem mal. P. nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a mal. P. má zvýšené odôvodnené potreby aj na výdavky súvisiace s jeho zdravotným stavom, ktorý bol preukázaný v rámci dokazovania a určil výživné otcovi v rozsahu 25 % jeho priemerného čistého mesačného príjmu pri zohľadnení aj jeho odôvodnených výdavkov súvisiacich so zdravotným stavom. V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

37. Platobné miesto platenia výživného ostalo nezmenené, a to ruky matky a deň zročnosti bol otcovi určený na 15. deň v mesiaci vopred.

38. Otec riadne uhradil výživné na mal. P. D.a obdobie od podania návrhu do dňa vyhlásenia rozsudku vo výške 130,- Eur mesačne. V súvislosti so zvýšením výživného súd určil aj dlh na výživnom zo strany otca za obdobie od 13.01.2020 do 30.09.2020 v celkovej výške 1.289,10 Eur. Tento dlh súd určil tak, že za obdobie od 2/2020 do 9/2020 je rozdiel medzi zaplateným výživným a novo určeným výživným vo výške 150,- Eur mesačne (8 x 150,- Eur = 1.200,- Eur) a za mesiac 1/2020 vo výške 89,10 Eur (pomerne za 18 dní zvýšeného výživného).

39. Pri rozhodovaní o spôsobe zaplatenia dlžného výživného, súd zohľadnil výšku dlžného výživného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca tak, aby nebol zaplatením dlžného výživného ohrozený riadny výkon jeho vyživovacej povinnosti, a aby nebol tento spôsob zaplatenia dlhu na výživnom nad prípustnú mieru na škodu dieťaťa a uložil mu zaplatiť tento dlh v 50,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom strany výhody splátok, pri nezaplatení čo i len jednej z nich, od právoplatnosti rozsudku.

40. Týmto rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/59/2013 - 36 zo dňa 05.09.2013 vo výroku o výživnom zo strany otca na mal. P..

41. Súd o trovách konania nerozhodoval, pretože podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.